

*Л. Хопёрская*

# **НЕТИТУЛЬНАЯ СУДЬБА**

**Российские соотечественники  
в Центральной Азии**

Москва  
Academia  
2013

УДК 323.1  
ББК 66.5(2РОС)  
Х 78

**Хопёрская Л.** Нетитульная судьба: Российские соотечественники в Центральной Азии. – М.: Московское бюро по правам человека, «Academia» –2013. – 312 с.

Монография посвящена положению российских соотечественников в постсоветской Центральной Азии и содержит анализ и прогнозы состояния межэтнических отношений. Концептуальным посылом автора является утверждение о том, что в основе массового оттока русскоязычного населения из центральноазиатских государств лежит не экономическое положение, а причины политического и гуманитарного характера (политический и правовой статус; отсутствие представительства в органах власти; отношение к русскому языку; содержание и качество преподавания в школах; проблемы участия центральноазиатских государств в евразийских интеграционных процессах, а также их внешняя политика в целом). Для обоснования этой точки зрения использованы многочисленные источники: нормативно-правовые документы, политические заявления и статистические данные, многие из которых впервые вводятся в научный оборот.

Особое внимание уделено ситуации с российскими соотечественниками в Киргизии в контексте мониторинга этнополитических процессов в республике. Рассмотрены факторы самоидентификации соотечественников и основания выбора ими личных стратегий (ассимиляция, бегство от «нетитульной судьбы» или сохранение Русского мира).

Книга адресована экспертам в сфере этнополитических процессов, представителям правозащитных организаций, работникам органов власти РФ, обеспечивающих связи с соотечественниками, активистам общественных объединений российских соотечественников, студентам и аспирантам политических и гуманитарных специальностей и всем интересующимся данной проблематикой.

ISBN 978-9934-8673-4-0

© Л. Хопёрская, 2013  
© Московское бюро  
по правам человека, 2013

Корректор *Т. Кузьмина*

Подписано в печать 25.02.2013. Бумага офсетная.

Формат 60x84/16. Объем 19,5 печ.л. Тираж – 500 экз. Заказ № 3778.

Отпечатано в ГУП Академиздатцентр «Наука» РАН, ОП «ПИК ВИНТИ-Наука».

## *Содержание*

<i>Предисловие</i> .....	5
--------------------------	---

### **ФАКТОРЫ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ**

<b>Правовое положение этнических меньшинств в государствах Центральной Азии</b> .....	11
Республика Казахстан. ....	13
Киргизская Республика. ....	19
Республика Узбекистан. ....	31
Республика Таджикистан. ....	36
Туркменистан. ....	48
Выводы. ....	57

<b>Постсоветская интеграция и перспективы российских соотечественников в Центральной Азии.</b> .....	60
<b>Русский язык в современной Киргизии: проблемы и перспективы.</b> .....	84
<b>Какой истории отношений России и Киргизии учат в Киргизской Республике.</b> .....	102

### **МОНИТОРИНГ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В КИРГИЗИИ**

<b>Мониторинг как метод научного исследования.</b> .....	117
<b>Ежегодные доклады Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (2006–2011 гг.)</b> .....	123
2006. ....	123
2007. ....	148
2008. ....	172
2009. ....	192
2010. ....	208
2011. ....	225

<i>Послесловие</i> . . . . .	241
Библиографический список . . . . .	250
<i>Приложение 1.</i>	
Динамика уровня конфликтности в Киргизской Республике . . . . .	276
<i>Приложение 2.</i>	
Этнодемографические и этномиграционные процессы в Киргизской Республике (таблицы и диаграммы) . . . . .	277
<i>Приложение 3.</i>	
Обращения общественных организаций . . . . .	285
Документы Посольства Российской Федерации в Киргизской Республике, Общественной палаты Российской Федерации, Московского бюро по правам человека и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации . . . . .	300
Отзывы на книгу Л. Хопёрской «Нетитульная судьба» . . . . .	311

## ПРЕДИСЛОВИЕ

---

Важнейшей задачей Московского бюро по правам человека (МБПЧ) выступает мониторинг нарушений прав человека, осуществляемый по самым различным измерениям. В последние годы МБПЧ особое внимание уделяет соблюдению прав российских соотечественников в постсоветских государствах. Следует сказать, что и в Законе о соотечественниках ставится задача «проведения мониторинга в области отношений с соотечественниками, включающего в себя сбор, анализ и оценку информации о положении соотечественников, создание банка данных, прогнозирование ситуации и проведение научно-исследовательских работ»<sup>1</sup>.

Поэтому обращение директора Московского бюро по правам человека Александра Брода с просьбой подготовить публикацию, посвященную мониторингу положения российских соотечественников и всего русскоязычного населения в Киргизии<sup>2</sup>, вызвало особый интерес и нашло непосредственный отклик автора, который на протяжении шести лет осуществляет «включенное наблюдение» этнополитических процессов в этой стране.

Сложилось так, что, когда работа над книгой близилась к завершению, Президент РФ В. Путин на совещании послов и постоянных представителей России при международных организациях заявил: «...роль соотечественников, постоянно проживающих за рубежом, требует основательного переосмысления»<sup>3</sup>. Надеюсь,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ. – М., 1999.

<sup>2</sup> К русскоязычному населению в республике принято относить всех граждан, для которых русский язык является основным языком общения. По данным Переписи населения Киргизстана 2009 г., родным русский язык назвали 582 252 человека (численность соотечественников составляла 529 947 человек, в том числе русских – 419 017, представителей других народов России – 110 930). В качестве второго языка русский назвали 2 109 393 человека.

<sup>3</sup> Путин В. Выступление в МИД России на совещании послов и постоянных представителей России. 9 июля 2012 г. // URL: <http://kremlin.ru/transcripts/15902>

что предлагаемая читателю публикация сможет внести свой вклад в это переосмысление.

Говоря о положении российских соотечественников в Центральной Азии, прежде всего, следует сказать, о какой по численности группе людей идет речь. В 2008 г. автор оценивала их численность около 6 млн. человек и прогнозировала их дальнейший отток<sup>4</sup> – прогноз, к сожалению, сбылся.

А. Шустов в опубликованной в 2012 г. статье отмечает: «Точную численность русских в Центральной Азии сегодня не знает никто, так как данные по этническому составу населения публикуют не все государства. Если по Казахстану, Киргизии и Таджикистану этнодемографическая статистика доступна, то по Узбекистану и Туркмении она долгое время не публиковалась. Более того, перепись населения в Узбекистане с 1989 года не проводилась. Данные о численности населения фиксируются государственными органами ЗАГС, а также Государственным центром персонализации при Кабинете Министров Республики Узбекистан.

Общая численность русских в Центральной Азии сегодня приблизительно составляет около 4,7–5,3 млн. человек – в 2 раза меньше, чем накануне распада СССР (9,5 млн.). Не менее 3/4 из них проживают в Казахстане (3,7 млн.), где сегодня сконцентрирована большая часть русского населения региона. Второй по численности русских страной региона является Узбекистан. В 2000 г. численность русского населения там оценивалась в 1,2 млн. человек, хотя уже тогда эта цифра вызывала сомнения. По некоторым оценкам, в Узбекистане сегодня осталось не более 500 тыс. восточных славян, численность которых по сравнению с 1989 г. (1,8 млн.) сократилась почти в 4 раза.

В Киргизии на начало 2012 г. осталось около 382 тыс. русских. По сравнению с 1999 г., когда была проведена первая после распада СССР перепись населения, их численность сократилась в 1,6 раза. Если в Казахстане миграционный отток русских в 2000-е гг. по сравнению с предыдущим десятилетием резко замедлился, то из Киргизии они уезжали с прежней интенсивностью. Две революции (2005 г. и 2010 г.) и масштабные межэтнические столкновения в южных областях (июнь 2010 г.) привели к тому, что из

---

<sup>4</sup> *Хоперская Л.* Проблема самоидентификации российских соотечественников в странах Центральной Азии // Опыт этнополитического мониторинга ситуации в Киргизстане (2006–2008 гг.). – М.–Бишкек, 2008. – С. 164.

«островка демократии» в Центральной Азии Киргизия стала одной из самых нестабильных стран региона, что не замедлило сказаться на оттоке русского населения.

В Туркмении и Таджикистане русских осталось еще меньше. В 7,5-миллионном Таджикистане русских, по экспертным оценкам, осталось около 30 тыс. человек. Данные по этническому составу населения Туркменистана не публиковались со времени проведения переписи 1995 г. По разным оценкам, там сегодня проживает от 100 до 165 тыс. русских, их число со времени распада СССР сократилось в 2–3 раза» (см. *Прил. 2*)<sup>5</sup>.

Тем не менее общая численность соотечественников достаточно внушительна, вполне сопоставима с численностью населения некоторых государств, и для всех них весьма актуальной является проблема их политических, экономических и культурно-языковых прав, объем которых, как свидетельствует мониторинг, постоянно уменьшается.

Предлагаемая читателю книга представляет собой сборник экспертно-аналитических статей, опубликованных в 2006–2012 гг. в различных научных изданиях (монографиях, журналах и сборниках докладов конференций) и на информационно-аналитических сайтах, а также статистических таблиц и новых статей, подготовленных специально для данного издания. Большинство опубликованных материалов переработаны и дополнены с учетом изменения правовой, политико-институциональной, экономической, миграционной и языковой ситуации в Киргизской<sup>6</sup> Республике, непосредственно влияющей на положение российских соотечественников.

Напомню, что Киргизия является одной из постсоветских стран, в которых произошли «цветные революции» и открытые вооруженные межэтнические конфликты, она до сих пор далека от политической стабильности, на ее территории расположены военные авиабазы соперничающих в глобальном масштабе сил, почти половина ее трудоспособного населения находится на заработках за рубежом, в республике внедряются исламские принципы фи-

---

<sup>5</sup> *Шустов А.* Что ждет Русский мир Центральной Азии? // URL: <http://rusedin.ru/2012/07/18/chto-zhdet-russkij-mir-centralnoj-azii/>

<sup>6</sup> Мной используется правильное с точки зрения русской грамматики написание слова «киргиз» и его производных с «и» (для системы русского языка не характерно употребление «ы» после «к» и «г»), но в библиографическом описании источников и при цитировании сохранено написание «кыргыз».

нансирования, и в то же время она выступает активным членом таких организаций, как СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС и ШОС, заявляет о намерении вступить в Таможенный союз и позиционирует себя стратегическим партнером России. В сентябре 2012 года РФ и Киргизия заключили пять двусторонних соглашений. Они касались пребывания российских военных баз, урегулирования задолженности Киргизии перед Россией по ранее предоставленным кредитам, а также строительства и эксплуатации Верхне-Нарынского каскада ГЭС и Камбаратинской ГЭС-1<sup>7</sup>.

Тем не менее численность российских соотечественников и русскоязычного населения в целом в республике неуклонно сокращается. К моменту распада СССР в Киргизии к этническим группам, превышающим 10 тыс. человек, относились: русские (916 558 человек), узбеки (550 096), украинцы (108 027), немцы (101 309), татары (70 068), казахи (37 318), дунгане (36 928), уйгуры (36 779), таджики (33 518), турки (21 294), корейцы (18 355), азербайджанцы (15 775 человек).

Общая численность славянского населения, по данным Переписи 1979 г., составляла: русские – 911 703 человека, украинцы – 109 324, белорусы – 7676, поляки – 1961, болгары – 677, сербы, словаки, чехи, хорваты – 257; итого – 1 031 597 человек.

Представители народов России (помимо русских) в 1979 г. составили 510 331 человек, вместе с русскими – 1 422 034, а вместе со всеми славянами – 1 541 929 человек.

По данным Нацстаткома КР<sup>8</sup>, на начало 2012 г. численность народов России, проживающих в Киргизстане, составила 399,4 тыс. человек, в т.ч. русского населения – 381 562 человека, татар – 28 656, чеченцев – 1740, евреев – 508, другие этнические группы российских соотечественников насчитывают менее 100 человек. Осталось всего 16 657 украинцев и 1109 белорусов<sup>9</sup>.

Основной причиной такой резкой смены этнического состава населения Киргизии, с точки зрения автора, является то, что здесь «этнические меньшинства», или «диаспоры» имеют особый политический статус, отражающийся на всех аспектах их жизнедеятельности, статус представителей «нетитульной нации», которых ежедневно противопоставляют нации «титульной».

---

<sup>7</sup> <http://www.rg.ru/2012/09/20/soglashenie-anons.html>

<sup>8</sup> См.: URL: <http://www.stat.kg/stat.files/din.files/census/5010003.pdf>

<sup>9</sup> Динамику изменения этнического состава КР см. в Приложении 2.



Политическая концепция «титульной нации» достаточно внятно была озвучена еще первым Президентом КР А. Акаевым: «*Кыргызы на этой земле основной этнос, они составляют костяк, сердцевину народа Кыргызстана, они несут в силу своей численности и культурного менталитета главную ответственность за всё как нация, являющаяся главным мотором культурогенеза республики. Их язык – государственный язык, они дали название нашему государству – Кыргызской Республике, и этим всё сказано*»<sup>10</sup>.

Второй Президент КР К. Бакиев в одном из своих последних выступлений «идеологического жанра» в конце августа 2009 г. заявил: «Глобализация, мировой кризис породили новые вызовы перед молодыми государствами, каким является и наш Кыргызстан. В этих условиях нашим компасом выступают основные национальные интересы, такие как сохранение территориальной целостности, экономическая самостоятельность, сохранение и развитие культурной самобытности и интеллекта нации, современная система управления, здоровая и образованная нация. <...> *Я, как глава государства, верю, что вокруг кыргызской нации мы построим сильное, уверенное в себе государство*»<sup>11</sup>.

Выступая на первом заседании нового парламента, Президент переходного периода Р. Отунбаева заявила: «Глядя на нынешние политические, социально-экономические и культурные процессы, я сравниваю их с извечным Великим Кыргызским Кочевьем. <...> Во все времена в судьбоносных ситуациях кыргызам было свойственно через всеобщее согласие сообща решать все проблемы. Именно эта мудрая народная философия помогала Великому Кыргызскому Кочевью, не давая ему упасть в пропасть, сохранить наш народ. Мы не должны забывать об уроках своей Истории! <...> Пусть будет верным и незабываемым путь Кыргызского Кочевья!»<sup>12</sup>. О том, что гражданами страны являются не только киргизы, Президент в своей речи даже не упомянула.

---

<sup>10</sup> Акаев А. Выступление на Курултае народа Кыргызстана 22 января 1994 г. // [www.igpi.ru/monitoring/1047645476/jan1994](http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/jan1994)

<sup>11</sup> Бакиев К. Обращение к народу по случаю дня Независимости Кыргызстана // URL: <http://www.president.kg/ru/president/press/statements/>

<sup>12</sup> Выступление Президента Кыргызской Республики Отунбаевой Розы Исаковны на первом заседании Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 5-го созыва (10.11.2010) // URL: [http://www.kyrgyz-el.kg/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1670&Itemid=1](http://www.kyrgyz-el.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=1670&Itemid=1)

При действующем Президенте КР А. Атамбаеве различные политики достаточно часто делают заявления, подобные следующему: «Мы, кыргызы, являемся титульной нацией. Поэтому *в Конституции об этом должно быть сказано* и написано не как о национализме, а в качестве национального интереса, и *это должно защищаться Конституцией!*»<sup>13</sup>.

По словам председателя Координационного совета российских соотечественников в Киргизии, члена Всемирного Совета соотечественников С. Епифанцева, «и без того нелегкую жизнь, которую русские ведут вместе со всем народом Киргизии, еще более усугубляет хоть и неофициальный, но от этого не менее тягостный статус людей нетитульной национальности»<sup>14</sup>.

Эти слова применимы ко всем соотечественникам в Центральной Азии. Попытаться показать, какова она, «нетитульная» судьба, и что определяет ее перспективы, – задача автора.

---

<sup>13</sup> Аракеев Б. Мы действительно – нация, или же...// газета «Фабула» №14 от 24.02.2012 / стр. 4.

<sup>14</sup> Епифанцев С. Неслучившаяся Швейцария // Для Вас. – 2012 . – 15 июня. – № 24. – С. 4.

# **ФАКТОРЫ САМОИДЕНТИФИКАЦИИ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ**

---

## **ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЭТНИЧЕСКИХ МЕНЬШИНСТВ В ГОСУДАРСТВАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ**

При оценке правового положения этнических меньшинств в государствах Центральной Азии следует отметить, что все они подписали конвенции Союза Независимых Государств (СНГ) об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, о правах и основных свободах человека, где зафиксированы фундаментальные правовые принципы взаимодействия государств с этническими меньшинствами.

В Конвенции об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, под таковыми понимаются «лица, постоянно проживающие на территории государства и имеющие его гражданство, которые по своему этническому происхождению, языку, культуре, религии или традициям отличаются от основного населения государства»<sup>15</sup>. Согласно Конвенции, государства-участники СНГ гарантируют лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, гражданские, политические, социальные, экономические, культурные права и свободы в соответствии с общепризнанными международными стандартами в области прав человека и принимают все возможные меры для недопущения на своей территории какой-либо дискриминации граждан по национальному признаку.

Подтверждение и развитие этот подход получил в Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека. В ст. 20 данной Конвенции сказано о равенстве всех людей перед законом и праве на защиту без всякой дискриминации, в т. ч. по признакам пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальному меньшинству, имущественного и должностного

---

<sup>15</sup> Конвенция СНГ об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. Минск. 21.10.1994. // Обеспечение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел Кыргызской Республики: Сборник нормативно-правовых документов. – Бишкек, 2004.

положения, места рождения или иного обстоятельства<sup>16</sup>. В ст. 21 устанавливается норма, согласно которой «лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, не может быть отказано в праве индивидуально, совместно и беспрепятственно выражать, сохранять и развивать свою этническую, языковую, культурную и религиозную самобытность»<sup>17</sup>.

Как видно из содержания этих статей, в конвенциях СНГ реализуется подход, основанный на признании индивидуальных и коллективных прав лиц, принадлежащих к меньшинствам.

В настоящее время международная оценка состояния прав и защиты этнических меньшинств в государствах, претендующих на статус демократических, осуществляется по следующим показателям:

– фиксация в конституции не только индивидуальных прав граждан государства, в т. ч. принадлежащих к меньшинствам, но и коллективных прав меньшинств;

– законодательное закрепление норм ответственности должностных лиц и государственных органов за проведение политики геноцида, дискриминации и ассимиляции;

– наличие законодательных актов, регулирующих порядок реализации коллективных прав этнических, языковых, религиозных общностей в государстве;

– наличие специальных институтов, обеспечивающих учет интересов меньшинств и проведение систематического диалога между государственной властью и национальными меньшинствами;

– наличие специальных мер, предпринимаемых для обеспечения участия меньшинств в общественно-политической жизни государства.

Рассмотрим основополагающие документы государств Центральной Азии в сфере этнической политики именно по этим параметрам. Следует отметить, что нормативная база этногосударственных отношений в республиках Центральной Азии преимущественно сосредоточена в их конституциях, законах о языке и об образовании, которые на протяжении постсоветского периода в некоторых государствах претерпели значительные изменения.

---

<sup>16</sup> Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека. Минск. 26.05.1995. Ратифицирована Законом КР от 01.08.2003 № 182 // Обеспечение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел Кыргызской Республики: Сборник нормативно-правовых документов. – Бишкек, 2004. – С. 86.

<sup>17</sup> Там же. – С. 87.

## Республика Казахстан

В преамбуле Конституции Республики Казахстан, принятой в 1995 г.<sup>18</sup>, подчеркивается, что народ Казахстана, объединенный общей исторической судьбой, созидает государственность *на исконной казахской земле*. Президентом республики может быть избран гражданин республики *по рождению*, свободно владеющий государственным языком и проживающий в Казахстане не менее 15 лет. Поскольку Республика Казахстан утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным государством, ряд конституционных статей посвящен общедемократическим нормам. Так, в республике признается идеологическое и политическое многообразие, приветствуется *казахстанский* (т.е. *общегражданский*) патриотизм и считаются неконституционными любые действия, способные нарушить межнациональное согласие. Каждый имеет право определять и указывать или не указывать свою национальную и религиозную принадлежность.

Несколько статей Конституции РК говорят о недопущении пропаганды и агитации расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, какой-либо дискриминации по мотивам расы, национальности, языка, отношения к религии. В Казахстане запрещены создание и деятельность общественных объединений, цели и действия которых направлены на насильственное изменение конституционного строя, нарушение целостности республики, подрыв безопасности государства, разжигание социальной, расовой, национальной, религиозной, сословной и родовой розни. Взаимозависимость межнациональных отношений и политической стабильности в стране отмечалась в первой редакции Закона «О национальной безопасности Республики Казахстан», согласно которому «не допускается принятие решений и совершение действий, заведомо способных: 1) нарушить единство народа Казахстана и ухудшить состояние межнациональных отношений; 2) нарушить общественное согласие и политическую стабильность в стране»<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Конституция Республики Казахстан. Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011) // URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029)

<sup>19</sup> Закон Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 26.06.1998 № 233-1 // URL: [merln.ndu.edu/whitepapers/Kazakhstan\\_Russian-1998.pdf](http://merln.ndu.edu/whitepapers/Kazakhstan_Russian-1998.pdf)

В Республике Казахстан государственным языком является казахский, но в государственных организациях и органах местного самоуправления наравне с казахским официально употребляется русский язык. Каждый имеет право на пользование родным языком и культурой, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества.

Правовых норм, непосредственно фиксирующих коллективные права меньшинств, регулирующих отношения государства с национальными меньшинствами, коренными малочисленными народами, обязывающих государство разрабатывать целевые программы в сфере этнической политики, в изначальной редакции Конституции Казахстана заложено не было. В 90-е гг. в Казахстане был принят Закон «О языках в Республике Казахстан»<sup>20</sup>, который провозглашал обязанности государства в «создании условий для изучения и развития языков», обеспечении «одинаково уважительного отношения ко всем, без исключения, употребляемым в Республике Казахстан языкам», а также Закон «Об образовании»<sup>21</sup>, предусматривавший, что для национальных групп создаются условия для изучения родного языка, а в местах компактного проживания меньшинств могут создаваться для обучения на их языках организации образования или их подразделения (классы, группы и пр.).

В 2004 г. Комитет по ликвидации расовой дискриминации ООН провел анализ нормативной базы Республики Казахстан и пришел к выводу, что она содержит общие положения, касающиеся индивидуальных прав всех граждан государства, в т. ч. относящихся к этническим меньшинствам. Рассмотрев Отчет Казахстана в соответствии со ст. 9 Международной Конвенции по ликвидации всех форм расовой дискриминации, Комитет рекомендовал «государству-участнику принять законодательство о статусе языков, включить в очередной периодический отчет подробную информацию об использовании языков этнических меньшинств в образовании, а также о том, какое участие принимают этнические меньшинства в разработке культурной и образовательной политики»<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> Закон Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан». – Алматы, 1997.

<sup>21</sup> Закон Республики Казахстан «Об образовании». – Алматы, 1999.

<sup>22</sup> Заключительные выводы Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН: Казахстан // URL: <http://www.humanrights.kz/eventsrus.php?id=3918>

Ответом на эти рекомендации стали изменения в законодательной базе. Прежде всего, следует сказать о конституционной реформе, проведенной в 2007 г., в результате которой созданная Указом Президента РК еще в 1995 г. общественно-государственная организация Ассамблея народов Казахстана изменила название, став Ассамблеей народа Казахстана (АНК), и получила статус конституционного органа, состав которого формируется Президентом<sup>23</sup>. При этом сам глава государства является председателем Ассамблеи.

Конституционный статус Ассамблеи народа Казахстана позволил ей приобрести реальные рычаги влияния на законодательную деятельность. Особенно важно отметить, что девять депутатов одной из палат парламента РК – Мажилиса – избираются Ассамблеей народа Казахстана, что можно расценить как применение специальных мер для обеспечения этнического представительства в парламенте РК.

В 2008 г. в развитие конституционной реформы был принят Закон «Об Ассамблее народа Казахстана»<sup>24</sup>. Целями деятельности Ассамблеи выступают: укрепление общественной стабильности как основы справедливого решения национального вопроса; формирование казахстанской идентичности путем консолидации этносов Казахстана и политической культуры граждан, опирающейся на цивилизационные и демократические нормы; превращение и предупреждение действий, выступлений и высказываний, способных дискредитировать Республику Казахстан. В соответствии с Положением об Ассамблее основными направлениями ее деятельности являются: взаимодействие с государственными органами и институтами гражданского общества по вопросам межэтнических отношений; участие в разработке проектов концепций и программ духовного, культурного и социально-экономического развития общества, организация их обсуждения в государственных органах и среди населения, содействие их осуществлению; участие в общественно-политической экспертизе законопроектов по вопросам национальной политики; выработка рекомендаций и участие в реализации практических мер по урегулированию разногласий и

---

<sup>23</sup> Идея создания АНК была впервые высказана президентом Н.Назарбаевым в 1992 году на I форуме народов Казахстана, посвященном первой годовщине независимости республики.

<sup>24</sup> Закон «Об Ассамблее народа Казахстана» от 20 окт. 2008 г. № 70-IV ЗРК // URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=24914](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=24914)

споров, разрешению конфликтных ситуаций в сфере межэтнических отношений; активная интеграционная политика с международными организациями и институтами гражданского общества зарубежных стран.

Ассамблея народа Казахстана регулярно издает журнал «Достык» и содействует выпуску 5 республиканских и 15 региональных национальных газет на дунганском, еврейском, корейском, курдском, немецком, турецком, уйгурском и украинском языках. В Казахстане 49 профессиональных театров, 15 из которых – русские, также имеются уйгурский, немецкий, корейский и узбекский театральные коллективы. Несомненно, функционирование АНК относится к классу специальных мер обеспечения участия меньшинств в общественно-политической жизни государства. К специальным мерам можно отнести и введение в 1992 г. нового праздника – Дня духовного согласия и объявление 18 октября датой его празднования. По словам Президента Казахстана и председателя Ассамблеи народа РК Н. Назарбаева, «наши евразийские корни позволяют соединить восточные, азиатские, западные, европейские потоки и создать уникальный казахстанский вариант развития поликультуры»<sup>25</sup>.

В 2007 г. в республике был принят новый Закон «Об образовании»<sup>26</sup>, который устанавливает: «1. Языковая политика в организациях образования осуществляется в соответствии с Конституцией Республики Казахстан и законодательством Республики Казахстан о языках. 2. Все организации образования, независимо от форм собственности, должны обеспечить знание обучающимися казахского языка как государственного, а также изучение русского языка и одного из иностранных языков в соответствии с государственным общеобязательным стандартом соответствующего уровня образования. 3. Право на получение образования на родном языке обеспечивается созданием при наличии возможности соответствующих организаций образования, классов, групп, а также условий их функционирования. 4. Государственный и русский языки являются обязательными предметами, включаемыми в программу единого национального тестирования».

---

<sup>25</sup> Золотарева Л. В Казахстане отмечают День духовного согласия // Для Вас. – 2008. – 18 окт. – № 43. – С. 3.

<sup>26</sup> Закон Республики Казахстан «Об образовании» от 27 июля 2007 г. № 319-III ЗПК // URL: [http://nkaoko.kz/documents/law\\_of\\_education/](http://nkaoko.kz/documents/law_of_education/)



В настоящее время в Казахстане действует более 100 национальных школ, функционирует 170 воскресных школ, где изучаются 23 родных языка. В трех школах национального возрождения работают 29 отделений по изучению 12 родных языков. На финансовую поддержку этих школ правительство страны выделяет ежегодно 12 млн. тенге. Кроме того, им оказывается помощь и из местного бюджета.

В то же время постановлением Конституционного совета РК было пояснено, что «Основной Закон предусматривает верховенство статуса государственного языка», но при этом признается право обращения в государственные органы и на русском языке. «Верховенство статуса государственного языка означает закрепление Конституцией и возможность установления законами исключительности либо приоритетности его применения в публично-правовой сфере»<sup>27</sup>.

В июле 2012 г. в Закон «О языках в Республике Казахстан» были внесены изменения, предусматривающие, что «в Республике Казахстан не допускается ущемление прав граждан по языковому признаку. Действия должностных лиц, препятствующих функционированию и изучению государственного и других языков, представленных в Казахстане, влекут за собой ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан»<sup>28</sup>.

Установлено, что «государственный и все другие языки в Республике Казахстан находятся под защитой государства. Государственные органы создают необходимые условия для функционирования и развития этих языков. Развитие языков обеспечивается Государственной программой, предусматривающей приоритетность государственного языка и поэтапный переход делопроизводства на казахский язык. Перечень профессий, специальностей и должно-

---

<sup>27</sup> Дополнительное постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 23 февр. 2007 г. № 3 «Об истолковании постановления Конституционного совета Республики Казахстан от 8 мая 1997 г. № 10/2 «Об обращении Президента Республики Казахстан о соответствии Конституции Республики Казахстан представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан “О языках в Республике Казахстан”, принятого Парламентом Республики Казахстан 12 марта 1997 г.» // URL: <http://www.constcouncil.kz/rus/resheniya/?cid=10&rid=270>

<sup>28</sup> Закон Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан» от 11 июля 1997 г. № 151-І (с изм. и доп. по сост. на 10.07.2012) // URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008034](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008034)

стей, для которых необходимо знание государственного языка в определенном объеме и в соответствии с квалификационными требованиями, устанавливается законами Республики Казахстан»<sup>29</sup>.

Можно сделать вывод, что в Казахстане к настоящему времени создана определенная законодательная и институциональная база обеспечения прав этнических меньшинств и, в частности, русскоязычного населения. В то же время этнополитические процессы отличаются сложностью и противоречивостью, а их оценки бывают крайне резкими, подобно тем, что содержатся в Обращении 138 видных казахских общественных деятелей и Заявлении Республиканского славянского движения «Лад».

В первом говорится: «Несмотря на то, что в ст. 7 конституции четко написано: ”В Республике Казахстан государственным является казахский язык“, – и несмотря на доказательства Конституционного совета о том, что второй пункт этой статьи (“наравне с казахским официально употребляется русский язык“) не означает, что русский язык является ”официальным“ и никак не может стать вторым государственным языком, данный пункт ст. 7 вводит в заблуждение народ, русский язык незаконно выполняет функцию государственного языка. Поэтому нужно исключить второй пункт ст. 7 из конституции»<sup>30</sup>.

В ответном документе движения «Лад» сказано: «Как представляется нам, сегодня в верхних эшелонах казахских властей сложилось устойчивое антирусское и антироссийское лобби, оказывающее растущее влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны и препятствующее процессам интеграции между Россией и Казахстаном. И одним из основных дезинтеграционных инструментов, используемых казахскими национал-изоляционистами, является системная радикализация ”языкового вопроса“ в республике, направленная на ассимиляцию русского населения и на разрыв российско-казахстанских исторических и культурно-коммуникативных связей»<sup>31</sup>.

---

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Назарбаева попросили лишить русский функции второго государственного языка // URL: [http://www.zakon.kz/top\\_news/4447479-nazarbaeva-proposili-lishit-russkijj.html](http://www.zakon.kz/top_news/4447479-nazarbaeva-proposili-lishit-russkijj.html)

<sup>31</sup> «Демонтаж» русского пространства в Казахстане...: Заявление Республиканского славянского движения «Лад». 16 авг. 2011 г. // URL: <http://www.russianskz.info/russians/2092-demontazh-russkogo-prostranstva-v-kazahstane-zayavlenie-respublikanskogo-slavyanskogo-dvizheniya-lad.html>

Таким образом, языковая сфера продолжает оставаться источником этнополитической напряженности в Казахстане. Очевидно, поэтому в новом Законе РК о безопасности, принятом в 2012 г., «обострение социальной и политической обстановки, выражающееся в межнациональных и межконфессиональных конфликтах, массовых беспорядках» включено в состав основных угроз национальной безопасности, а в перечень политических инструментов ее обеспечения – «формирование государственной идеологии, основанной на казахстанском патриотизме и межнациональном согласии, а также укрепление единства народа Казахстана и толерантности в обществе»<sup>32</sup>.

### **Киргизская Республика**

В Декларации о государственном суверенитете Республики Кыргызстан<sup>33</sup>, самом первом документе, принятом новым независимым государством, в ст. 2 было провозглашено: «граждане Республики всех национальностей составляют народ Республики Кыргызстан, который является единственным источником государственной власти в Республике. Вся власть исходит от народа, существует для народа». Но уже в ст. 3 выделялась особая роль киргизского этноса в государственном строительстве республики: «*кыргызская нация* (здесь и далее выделено мной. – Л. Х.), давшая название Республике, имеющая древнюю историю, самобытную культуру, свой язык, обычаи, традиции, заботится о сохранении целостности своего генофонда, этноса, ее национальной государственности, культурного и языкового наследия на основе государственной политики интернационализма, сотрудничества и взаимовысотжения граждан всех национальностей».

В 1993 г. при принятии Конституции название государства было изменено, оно стало называться Кыргызская Республика. В июне 2010 г. на референдуме была принята восьмая по счету ре-

---

<sup>32</sup> Закон Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 6 янв. 2012 г. № 527-IV (с изм. по сост. на 10.07.2012) // URL: [http://mod.gov.kz/mod-ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=263&Itemid=209&lang=ru](http://mod.gov.kz/mod-ru/index.php?option=com_content&view=article&id=263&Itemid=209&lang=ru)

<sup>33</sup> Декларация о государственном суверенитете Республики Кыргызстан. Принята Верховным Советом Республики Кыргызстан 15 дек. 1990 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

дакция Конституции КР<sup>34</sup>, в преамбуле которой говорится о непоколебимой вере и твердой воле «развивать и укреплять *кыргызскую государственность*».

Принцип выделения особой роли киргизского народа был реализован во всех восьми редакциях Конституции. Например, в Конституции КР, принятой в октябре 2007 г.<sup>35</sup>, говорилось об осознании важности «совершенствования *государственности кыргызов*», в ее преамбуле использовались такие политические концепты, как «возрождение и совершенствование *государственности кыргызского народа*», «*единство кыргызов*» является фундаментом стабильности страны и согласия всего народа Кыргызстана».

Закрепление особой роли киргизского народа в управлении государством осуществлялось путем легализации политических институтов, присущих киргизскому обществу. Так, ст. 23 Конституции предусматривала, что «граждане Кыргызской Республики по вопросам деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, по другим важным вопросам вправе проводить народные курултай, являющиеся *исторической традицией кыргызов*»; ст. 39 определяла, что «в Кыргызской Республике граждане вправе учреждать суды аксакалов»; в ст. 45, устанавливающей порядок вступления в должность Президента КР, был приведен текст его присяги народу Кыргызстана, в которой он клянется «защитить суверенитет и *независимость кыргызского государства*».

Вместе с тем следует отметить, что во всех редакциях Конституции утверждается: «все равны перед законом и судом» и «никто не может подвергаться дискриминации по признаку пола, расы, языка, инвалидности, этнической принадлежности, вероисповедания, возраста, политических или иных убеждений, образования, происхождения, имущественного или иного положения, а также других обстоятельств».

Статья 31 действующей Конституции определяет, что в Кыргызской Республике «запрещается пропаганда национальной, этнической, расовой, религиозной ненависти, гендерного и иного социального превосходства, призывающая к дискриминации, вражде или насилию», а ст. 38 устанавливает норму, в соответ-

---

<sup>34</sup> Конституция Кыргызской Республики. Принята референдумом (всеобщим голосованием) Кыргызской Республики 27 июня 2010 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

<sup>35</sup> Закон Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 21 окт. 2007 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

ствии с которой «каждый имеет право свободно определять и указывать свою этническую принадлежность. Никто не должен быть принужден к определению и указанию своей этнической принадлежности».

Отличительной чертой законодательства Киргизской Республики является забота государства о киргизах за пределами республики, которая нашла отражение в ст. 50 Конституции: «Кыргызы, проживающие за пределами Кыргызской Республики, вне зависимости от наличия гражданства другого государства, вправе получить гражданство Кыргызской Республики в упрощенном порядке», представители же других этнических групп таким правом не пользуются. К правовым механизмам реализации политических и экономических прав киргизов можно отнести Закон КР «О государственных гарантиях этническим кыргызам, возвращающимся на историческую родину»<sup>36</sup>.

К нормативным актам, выделяющим не только зарубежных, но и всех этнических киргизов и предоставляющим им особые преференции, относится постановление Правительства КР № 521 «Об утверждении ставок государственной пошлины»<sup>37</sup>, пункт «5о» которого устанавливает, что государственная пошлина с ходатайств о приеме в гражданство Кыргызской Республики и о выходе из гражданства Кыргызской Республики взимается *со всех граждан* (за исключением этнических киргизов, беженцев и вынужденных переселенцев) *в размере двадцатикратной ставки* расчетного показателя; *с этнических киргизов, беженцев и вынужденных переселенцев – в размере однократной ставки* расчетного показателя. Особо стоит отметить, что в названном постановлении содержится ссылка на Закон КР «О государственной пошлине», подтвержденный Декретом Временного правительства КР от 1 июля 2010 г. ВП № 93<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> Закон Кыргызской Республики «О государственных гарантиях этническим кыргызам, возвращающимся на историческую родину» // Эркинтоо. – 2007. – 4 дек. – № 99.

<sup>37</sup> Постановление Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» (в ред. постановлений Правительства КР от 21 февр. 2006 г. № 119, 27 февр. 2006 г. № 127, 19 окт. 2006 г. № 733, 19 дек. 2006 г. № 866)

// URL: <http://pravo.tazar.kg/index.php?newsid=651>

<sup>38</sup> См.: URL: [http://www.not-palata.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=42:2010-12-16-08-51-10&catid=13:2010-12-16-03-55-26&Itemid=17](http://www.not-palata.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=42:2010-12-16-08-51-10&catid=13:2010-12-16-03-55-26&Itemid=17)

Столкнувшись с необходимостью уплаты госпошлины гражданам КР оценивают это неравенство однозначно: «Обыкновенная дискриминация» – так воспринимают разницу в стоимости выхода из гражданства Киргизской Республики для титульной нации и всех остальных тех, кто решается навсегда покинуть страну. Во всех паспортных столах столицы висят соответствующие официальные информационные бланки, где черным по белому написано: «Государственная пошлина – 2000 сомов, для кыргызской национальности – 100 сомов»<sup>39</sup>.

В принятом в 2004 г. Законе «О государственном языке в Киргизской Республике»<sup>40</sup> установлено, что работа органов государственной власти и местного самоуправления, других организаций и учреждений КР осуществляется на государственном языке, а в необходимых случаях – и на официальном языке. Данный Закон содержит статьи, обязывающие Президента, председателя парламента, премьер-министра, председателей Конституционного и Верховного судов владеть государственным языком, т. е. уметь читать, писать, излагать свои мысли и публично выступать на государственном языке, а государственных служащих – знать государственный язык в объеме, необходимом для исполнения своих должностных обязанностей. В соответствии с Законом телерадиокомпания, независимо от форм собственности, более половины своих передач обязаны вести на государственном языке. Однако, по мнению независимых экспертов, несмотря на то, что в Конституции КР и Законе о государственном языке установлена обязанность государства заботиться о создании условий для изучения государственного языка, правительство не приняло соответствующих мер для овладения им гражданами страны<sup>41</sup>.

В 2009 г. омбудсменом КР (акыйкатчы) было направлено обращение в Жогорку Кенеш о целесообразности внесения в Закон дополнений, устанавливающих обязанность омбудсмента

---

<sup>39</sup> Дядюченко О. Прощальный пинок Родины // Вечерний Бишкек. – 2011. – 22 марта. – № 48(10204).

<sup>40</sup> Закон Кыргызской Республики «О государственном языке Кыргызской Республики» (в ред. Закона КР от 8 дек. 2009 г. № 307) // URL: <http://medialawca.org/old/document/-4396>

<sup>41</sup> Алишева А., Кабак Д., Утешева Н. О выполнении Кыргызской Республикой обязательств по Конвенции о ликвидации расовой дискриминации за период с 1999 по 2006 гг. // Кыргызстан: этносы и политика. – Бишкек, 2007. – С. 11–12.

(акыйкатчы) и генерального прокурора владеть государственным языком; в обязательном порядке на государственном языке осуществлять работу в дипломатических представительствах и других учреждениях Киргизстана за границей, а также в ГКНБ, МИД и МВД КР; возложить обязанность на родителей по овладению детьми государственным языком; внести нормы, регламентирующие право национальных меньшинств на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития. В результате в 2009 г. в Закон «О государственном языке Кыргызской Республики» были внесены соответствующие поправки<sup>42</sup>.

Статья 10 действующей Конституции КР<sup>43</sup> полностью посвящена языковой политике: «1. Государственным языком Кыргызской Республики является кыргызский язык. 2. В Кыргызской Республике в качестве официального употребляется русский язык. 3. Кыргызская Республика гарантирует представителям всех этносов, образующих народ Кыргызстана, право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития». Следует отметить, что ранее в тексте Конституции содержалась норма о том, что «не допускается ущемление свобод и прав граждан по признаку незнания государственного или официального языка» (ст. 5)<sup>44</sup>, в нынешней редакции эта норма исчезла.

Что касается сферы языковых прав, государство, по Конституции КР (п. 3 ст. 45), «создает условия для обучения каждого государственному, официальному и одному международному языку». И если официальный (т. е. русский язык) попал в сферу заботы государства, то об обязательствах государства по обучению языкам других постоянно проживающих в Киргизстане этнических групп (узбеков, турок, уйгур, дунган и др.) не сказано ничего, в то же время очевидно, что в разряд «международных» языки названных этнических групп не попадают.

В настоящее время обучение в средних школах Кыргызской Республики ведется на четырех языках: государственном (киргыз-

---

<sup>42</sup> О состоянии прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2009 году: Доклад Омбудсмена (Акыйкатчы) Кыргызской Республики // URL: <http://www.ombudsman.kg/ru/publications/annualreports/201--2009-/164--2009-.html>

<sup>43</sup> Конституция Кыргызской Республики. Принята референдумом (всенародным голосованием) Кыргызской Республики 27.06.2010 // URL: [president.kg](http://president.kg)

<sup>44</sup> Закон Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 21 окт. 2007 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

ском), русском, узбекском и таджикском. Школы, расположенные в местах компактного проживания этнических меньшинств, могут включать в программу изучение родного языка. Многие этнические меньшинства изучают родной язык в воскресных школах при этнокультурных центрах Ассамблеи народа Киргизстана. Сохранились смешанные школы, где имеются классы с разными языками обучения.

До смены власти в 2010 г. государство предоставляло сообществам этнических меньшинств бесплатное эфирное время на каналах государственной телерадиовещательной компании на восьми языках: курдском, татарском, корейском, уйгурском, дунганском, украинском, польском, азербайджанском. Как считали независимые эксперты, программы об этнических меньшинствах отражали культурное многообразие общества и в определенной степени демонстрировали внимание государства к нуждам этнических меньшинств. В то же время «эти программы недостаточно освещают проблемы межэтнической толерантности этносов, равноправие всех граждан независимо от этнической принадлежности и не способствуют формированию гражданской идентичности»<sup>45</sup>.

Оценку положения в сфере реализации прав этнических меньшинств в Киргизстане в 2007 г. дал Комитет ООН по ликвидации расовой дискриминации. В его Докладе<sup>46</sup>, в частности, обращено внимание на недостаточность информации о мерах, принятых в целях обеспечения практической реализации лицами, принадлежащими к этническим и национальным меньшинствам, их экономических, социальных и культурных прав, и выражена обеспокоенность тем, что лица, принадлежащие к этническим и национальным меньшинствам, особенно лица русского или узбекского происхождения, недостаточно представлены в парламенте, правительстве и учреждениях государственной службы. Комитет рекомендовал руководству КР принять эффективные меры для повышения уровня представленности этнических и национальных меньшинств в парламенте, а также в правительстве и государственной администрации, использовать более широкий спектр специальных мер в обла-

---

<sup>45</sup> Алишева А., Кабак Д., Утешева Н. О выполнении Кыргызской Республикой обязательств по Конвенции о ликвидации расовой дискриминации... – С. 20.

<sup>46</sup> Рекомендации Комитета по ликвидации расовой дискриминации (Семьдесят первая сессия. Женева, 30 июля – 18 авг. 2007 г.) // Кыргызстан: этносы и политика. – Бишкек, 2007. – С. 45.



сти образования, правосудия, административного управления, а также в сфере трансграничных контактов меньшинств.

Следует специально остановиться на том, что, учитывая необходимость осуществления рекомендаций Комитета ООН в сфере обеспечения политических прав этнических меньшинств, в 2007 г. одновременно с новой редакцией Конституции<sup>47</sup> была принята новая редакция Закона КР «О политических партиях»<sup>48</sup>, в который включены нормы, запрещающие создание и деятельность политических партий, имеющих целью разжигание социальной, расовой, национальной, региональной и религиозной розни, создание политических партий по признакам расовой, национальной, этнической, религиозной принадлежности граждан (ст. 3), а также обязывающие политические партии при определении списка кандидатов на выборах депутатов Жогорку Кенеша КР учесть представительство не менее 15% граждан, представляющих различные национальности (ст. 14). В Кодекс о выборах в КР<sup>49</sup> также были внесены существенные изменения, в результате которых парламент республики должен полностью формироваться по партийному принципу. В свою очередь, «при определении списка кандидатов политическая партия обязана учесть представительство не менее пятнадцати процентов граждан, представляющих различные национальности» (ст. 72).

Таким образом, можно констатировать, что в 2007 г. Киргизстан начал выполнять рекомендации Комитета ООН, но специальные меры коснулись только вопроса представительства этнических меньшинств в парламенте, хотя рекомендации включали более широкий спектр специальных мер в области образования, правосудия, административного управления, а также в сфере трансграничных контактов меньшинств.

Эти рекомендации были адресованы прежнему руководству Киргизии, но после апрельской революции 2010 г. ситуация резко изменилась. В июне 2010 года на юге страны произошли массовые

---

<sup>47</sup> Закон Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 21 окт. 2007 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

<sup>48</sup> Закон Кыргызской Республики «О политических партиях» от 12 июня 1999 г. № 50 // URL: <http://legislationline.org/ru/documents /action/popup /id/14827>

<sup>49</sup> Закон Кыргызской Республики «О новой редакции Кодекса Кыргызской Республики “О выборах в Кыргызской Республике”» от 21 окт. 2007 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

межэтнические столкновения (вторые за период начиная с т.н. «ошской резни» 1990 года)<sup>50</sup>. Указанные выше новшества были отменены под прикрытием демократической риторики<sup>51</sup>, начался период нарастания этнократизма и этнонационализма. Директор учебно-научного центра регионального славяноведения Киргизско-Российского Славянского университета В. Янцен утверждает: «В Кыргызстане свирепствует не бытовой национализм, а национализм, проповедуемый на государственном уровне. Причем в самой нетерпимой форме»<sup>52</sup>. Известный международный эксперт, научный сотрудник исследовательского Центра кризисных государств Лондонской школы экономики А. Матвеева отмечает «царящий в Кыргызстане дух национализма»<sup>53</sup>. Директор правовой клиники «Адилет» Ч. Джакупова считает, что в республике происходит рост националистических настроений и пассивное отношение к этому процессу органов государственной власти. По ее мнению, это связано с нежеланием «госорганов расследовать факты нарушения прав представителей национальных меньшинств из-за того, что практически все госструктуры стали мононациональными». Она констатирует: «Формы дискриминации прав национальных меньшинств в Кыргызстане разнообразны, и если раньше они носили скрытый характер и проявлялись на бытовом уровне, то сейчас – открытый, как со стороны публичных фигур, так и отдельных СМИ. Я уже не говорю о выдавливании национальных меньшинств из органов управления»<sup>54</sup>.

---

<sup>50</sup> Во время беспорядков Ош был сожжен на 70 процентов // <http://lenta.ru/news/2010/06/17/burn/> 2010. 17 июня.

<sup>51</sup> Например, конституционный Закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики» от 2 июля 2011 г. № 68 содержит ст. 4: «Граждане Кыргызской Республики участвуют в выборах в Кыргызской Республике на равных основаниях» // URL: [http://www.dcsmf.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=181%3A2011-07-22-08-03-36&catid=4%3A2011-02-21-15-09-10&Itemid=9&lang=ru](http://www.dcsmf.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=181%3A2011-07-22-08-03-36&catid=4%3A2011-02-21-15-09-10&Itemid=9&lang=ru)

<sup>52</sup> Валентин Янцен: В Кыргызстане национализм давно стал инструментом, с помощью которого можно добиться власти // URL: <http://www.eng.24.kg/community/102219-valentin-yancen-v-kyrgyzstane-nacionalizm-davno.html>

<sup>53</sup> Матвеева А. Стабильность в Кыргызстане: балансируя на грани // URL: [http://www.eucentralasia.eu/fileadmin/user\\_upload/PDF\\_RU/Policy\\_Briefs\\_RU/PB19-RU.pdf](http://www.eucentralasia.eu/fileadmin/user_upload/PDF_RU/Policy_Briefs_RU/PB19-RU.pdf)

<sup>54</sup> Чолпон Джакупова: Если граждане, представляющие в Кыргызстане нацменьшинства, чьи права нарушены, не будут бороться, нам не останется места в этой стране // URL: <http://www.24kg.org/.../80008-cholpondzhakupova-nelzya-do-800-ostavatsya.html>

С 1994 г. функционирует Ассамблея народа Киргизстана (Кыргызстана – *ред.*), в 1997 г. Указом Президента КР Ассамблее был придан статус консультативно-совещательного органа по вопросам межнациональных отношений и национальной политики<sup>55</sup>. С 2006 г. по 2010 г. АНК издавала бюллетень «Вестник», информационно-аналитический бюллетень «Этнический мир», содействовала изданию более 10 газет и журналов этнокультурными объединениями республики. Формально АНК была призвана «реализовывать интересы национальных меньшинств, образующих вместе с кыргызами народ Кыргызстана, согласовывать их с интересами кыргызов – этнического большинства населения Кыргызстана; способствовать всему тому, что сближает все этносы Кыргызстана, приобщению их к общечеловеческим гуманистическим ценностям; предупреждать конфликтные ситуации, препятствовать проявлению конфронтационности и экстремизма в межнациональных отношениях»<sup>56</sup>.

Однако Ассамблея не смогла проявить себя в период открытого межэтнического конфликта на юге Кыргызстана в 2010 г., что вызвал поток критики в ее адрес и сформировало образ «декоративного» общественного института. В этом плане показательная самооценка деятельности данной структуры в трагический для республики период: «В 2010 году члены Ассамблеи вместе со всем народом Кыргызстана переживали за судьбу сограждан, пострадавших в Ошских событиях. Они одними из первых собрали и отправили пострадавшим на юге гуманитарную помощь продуктами питания, вещами на сумму свыше 1 млн. сомов»<sup>57</sup>.

В 2011 г. на Внеочередном курултае Ассамблеи был принят новый Устав организации, Концепция этнической политики и консолидации общества КР, План действий до 2015 г.<sup>58</sup>. В определенной мере в Киргизии попытались творчески заимствовать опыт Казахстана. Неслучайно, в том же 2011 году киргизская Ассамблея подписала соглашение с Ассамблеей народа Казахстана. Основ-

---

<sup>55</sup> Идея создания Ассамблеи была выдвинута 7 декабря 1993 года руководителями 12 национально-культурных центров республики, которые обратились к главе государства с соответствующим предложением.

<sup>56</sup> Устав Ассоциации этнических общественных объединений «Ассамблея народа Кыргызстана». Принят на V Курултае народа Кыргызстана 5 авг. 2006 г. // URL: <http://www.assembly.kg>

<sup>57</sup> Цит. по: <http://assembly.kg>

<sup>58</sup> Концепция этнической политики и консолидации общества Кыргызской Республики // URL: <http://www.president.kg/ru/posts/4dfc9152f4d5520fb4000005>

ными новшествами стало повышение статуса Ассамблеи народа Кыргызстана до конституционного органа, утверждение идей гражданской идентичности, *совместной ответственности за сохранение стабильности и культурного многообразия*, содействия укреплению межнационального согласия, гражданского мира, интеграции и единства народа страны<sup>59</sup>.

Тем не менее парламент не поддержал эти документы, депутат от фракции «Ар-Намыс» К. Осмоналиев возмутился тем, что «Ассамблея – источник продвижения интересов определенных этносов. И это при том, что Кыргызстан – унитарное государство», а председатель Национальной комиссии по расследованию июньских событий А. Эркебаев добавил, что этот орган «политизирован или же занимается коммерческими делами»<sup>60</sup>. Более того, депутатская фракция «Ата-Журт» в качестве альтернативы разработала свой проект Концепции государственной национальной политики Киргизской Республики, в котором выделяется *особая роль «титულიной» нации* в КР. В частности, в ней заявлено: «Базовым элементом национальной политики является целенаправленное развитие кыргызской нации как интегрирующего и консолидирующего ядра кыргызского общества. Реальное оздоровление этнополитической ситуации в стране и *моральная ответственность кыргызов* обеспечивается не за счет создания неких институциональных условий для защиты меньшинства большинством»<sup>61</sup>.

Весной 2012 г. по поручению Президента КР А. Атамбаева создана «специальная рабочая группа по разработке единой концепции развития этнической политики в Кыргызстане на базе двух концепций, ранее разработанных аппаратом Президента КР и фракцией «Ата-Журт»»<sup>62</sup>, но возможность совмещения двух принципиально различающихся подходов весьма сомнительна, поскольку общим трендом законодательства остается укрепление кыргызского этнонационализма.

---

<sup>59</sup> Шепеленко А. Ответственность за сохранение единства // Слово Кыргызстана. – 2012. – 22 июня.

<sup>60</sup> Кутуева А. Депутат парламента поднял вопрос об эффективности деятельности Ассамблеи народа Кыргызстана // URL: <http://www.24.kg/parlament/90979-deputat-parlamenta-podnyal-vopros-ob.html>

<sup>61</sup> Государственная концепция национальной политики Кыргызской Республики // Слово Кыргызстана. – 2011. – 29 апр. – № 47(22615). – С. 25.

<sup>62</sup> Глава МИД КР обсудил с Верховным комиссаром ОБСЕ по делам нацменьшинств межэтническую ситуацию в Кыргызстане // URL: <http://www.kabar.kg/rus/politics/full/33572>

В институциональном плане 8 июня 2012 г. при омбудсмене КР для содействия в реализации полномочий омбудсмана КР по контролю за соблюдением прав и свобод человека в качестве консультативно-совещательного органа создан Общественный совет по правам национальных меньшинств<sup>63</sup>. В полномочия Совета входят запрашивание и получение информации от государственных органов, местного самоуправления и должностных лиц, организация консультаций и другие мероприятия с привлечением международных экспертов. Совет имеет право создавать рабочие группы для рассмотрения вопросов, касающихся положения нацменьшинств в КР, и вносить соответствующие предложения омбудсмену КР.

Очевидно, что важнейшим должен стать вопрос о специальных мерах, которые должно предпринять государство для обеспечения учета интересов меньшинств и их участия в общественно-политической жизни. В этом контексте весьма настораживающими выглядят утверждения, содержащиеся в документе, подготовленном рабочей группой Государственного комитета национальной безопасности, Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры Кыргызской Республики при участии специалистов Аппарата Президента, Секретариата Совета обороны Кыргызской Республики. Документ «Об обстоятельствах и хронологии трагических событий мая–июня 2010 года в городах Ош, Джалал-Абад, отдельных районах Ошской и Джалал-Абадской областей» опубликован в июне 2012 г. и имеет подзаголовок «Информация об исполнении пункта 3 Указа Президента КР “О неотложных мерах по укреплению общественной безопасности в Кыргызской Республике” от 1 февраля 2012 г.», издан «в целях укрепления правопорядка, усиления защиты прав и свобод граждан от противоправных посягательств, повышения эффективности борьбы с экстремизмом и преступностью, угрожающими национальной безопасности Кыргызской Республики, руководствуясь статьями 60, 65 Конституции Кыргызской Республики»<sup>64</sup>.

---

<sup>63</sup> Определен руководящий состав общественного совета // URL: <http://www.ombudsman.kg/ru/news/804-2012-06-08-07-34-58.pdf>

<sup>64</sup> Указ Президента Кыргызской Республики «О неотложных мерах по укреплению общественной безопасности в Кыргызской Республике» от 1 февр. 2012 г. // URL: <http://www.president.kg/ru/posts/4f293ea1f4d5521e88000001>

Раздел VII данного документа, озаглавленный «Активизация лидеров сепаратистов», начинается со слов: «Как и после марта 2005 года, в период смены власти, поднялся уровень политической активности узбекской общины юга под влиянием властных амбиций ее наиболее активных и радикальных лидеров. Это выразилось в рамках дискуссий в формате Конституционного совещания, когда ими были внесены предложения в проект новой Конституции о придании узбекскому языку статуса официального, выделении квот в органах исполнительной, законодательной и судебной власти всех уровней, пропорциональном назначении узбеков в руководящий состав министерств и ведомств, правоохранительных и судебных органов»<sup>65</sup>. Именно эти действия квалифицированы авторами документа как сепаратистские и угрожающие национальной безопасности, что прямо противоречит международному праву, рассматривающему их в качестве специальных мер.

Особое удивление вызывает одна из рекомендаций, содержащихся в документе: «Этническим сообществам следует предпринять усилия для активного и ответственного участия во всех сферах общественной жизни страны, а также публично осуждать любые проявления сепаратизма, объединить усилия для сохранения единства и согласия народа Кыргызстана». Но ведь именно активная позиция узбекских общественных деятелей здесь же расценивается как сепаратизм. В то же время рекомендаций о формировании правовой базы (включаящей специальные меры) и эффективных институтов защиты прав этнических меньшинств в документе нет.

Подтверждением нашего мнения служат выводы, содержащиеся в докладе Международной организации по защите прав меньшинств «Положение меньшинств и коренных народов в мире, 2012: Кыргызстан»: «2011 год отмечен приходом к власти А. Атамбаева, чьи идеи межэтнического согласия были поддержаны избирателями. Новое коалиционное правительство отстранило от власти самую радикальную националистическую партию “Ата-Журт”. Правительство А. Атамбаева старается следовать принципам этнического развития и консолидации, закрепляющим верхо-

---

<sup>65</sup> Об обстоятельствах и хронологии трагических событий мая-июня 2010 года в городах Ош, Джалал-Абад, отдельных районах Ошской и Джалал-Абадской областей: Информация об исполнении пункта 3 Указа Президента КР «О неотложных мерах по укреплению общественной безопасности в Кыргызской Республике» от 1 февр. 2012 г. // URL: <http://www.polit.kg/conference/2/128>

венство закона, уважение прав человека и культурное многообразие. Однако уже после ухода партии “Ата-Журт“ в парламенте принят законопроект, направленный на усиление положения кыргызского языка и культуры. При всех положительных тенденциях зафиксированы случаи дискриминации узбекского населения»<sup>66</sup>.

Поэтому пока остается полностью согласиться с мнением правозащитницы Ч. Джакуповой, высказанным на региональной конференции «Продвижение прав меньшинств в Центральной Азии – эффективное участие в общественной жизни»: «Треть населения Кыргызстана – представители других этнических групп. Что нужно сделать, чтобы права меньшинств в нашей стране были не только гарантированы законом, но и защищены на практике? Краеугольные принципы – недискриминация и равенство всех перед законом. В этом смысле правоприменительная практика сигнализирует об очень больших проблемах. Мне кажется, что реальные, а не декларативные механизмы осуществления прав национальных меньшинств <...> уже имеются и работают по всему миру, в том числе у наших соседей. У нас же из-за неосуществления принципа верховенства права представители национальных меньшинств чувствуют себя просто отвратительно. Именно с этим связан высокий уровень эмиграции из страны, высокий уровень конфликтности. До тех пор, пока государственные институты не начнут выполнять свои прямые функции, всё так и будет продолжаться»<sup>67</sup>.

## **Республика Узбекистан**

В преамбуле Конституции Республики Узбекистан<sup>68</sup> провозглашается, что народ Узбекистана в целях обеспечения гражданского мира и национального согласия опирается на исторический опыт развития *узбекской государственности*. В то же время в тексте Конституции сказано, что народ Узбекистана составляют

---

<sup>66</sup> Положение меньшинств и коренных народов в мире, 2012: Кыргызстан // URL: <http://www.unhcr.org/refword/docid/4fedb3f42.html>

<sup>67</sup> Центральная Азия: Мы все – относительно крупные меньшинства // URL: <http://www.polit.kg/print/1/54>

<sup>68</sup> Конституция Республики Узбекистан (Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан, 1994 г., № 1, ст. 5; Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 2003 г., № 3–4, ст. 27; Собрание законодательства Республики Узбекистан, 2007 г., № 15, ст. 152; 2008 г., № 52, ст. 510; 2011 г., № 16, ст. 159) // URL: [http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact\\_id=35869](http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=35869)

граждане Республики Узбекистан независимо от национальности, что все граждане Республики Узбекистан имеют одинаковые права и свободы и равны перед законом без различия расы, национальности, языка, религии. Статья 4 Основного закона говорит о том, что республика «обеспечивает уважительное отношение к языкам, обычаям и традициям наций и народностей, проживающих на ее территории, создание условий для их развития».

В Узбекистане, так же как и в Казахстане, запрещается создание и деятельность политических партий, а равно других общественных объединений, имеющих целью насильственное изменение конституционного строя, выступающих против суверенитета, целостности и безопасности республики, пропагандирующих войну, социальную, национальную, расовую и религиозную вражду. В отличие от Казахстана в Узбекистане запрещено создание политических партий по национальному и религиозному признакам.

В то же время в Узбекистане функционируют более 140 национально-культурных центров, основной целью которых является содействие развитию национальных культур и языков, а также гармонизации межэтнических отношений в республике. По инициативе президента республики И.Каримова постановлением Кабинета министров Республики Узбекистан № 10 от 10 января 1992 г. учрежден Республиканский интернациональный культурный центр, в задачи которого входит координирование деятельности и оказание практической и методической помощи национальным культурным центрам. Как сообщается на интернет-сайте Центра, «сегодня в Узбекистане воспитание культуры толерантности, в том числе межнациональной и религиозной, превратилось в одно из приоритетных направлений государственной политики»<sup>69</sup>.

Узбекистан как демократическая республика закрепляет в Конституции нормы о том, что никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной, а также о том, что каждый имеет право исповедовать любую религию или не исповедовать никакой и что недопустимо принудительное насаждение религиозных взглядов. Религиозные организации и объединения отделены от государства и равны перед законом. Государство не вмешивается в деятельность религиозных объединений.

Государственным языком Республики Узбекистан является узбекский язык. Президентом Республики Узбекистан может быть из-

---

<sup>69</sup> Цит. по: <http://www.icc.uz/rus/about>



бран граждан Республики Узбекистан, свободно владеющий государственным языком, постоянно проживающий на территории Узбекистана не менее 10 лет непосредственно перед выборами. И хотя государство обеспечивает уважительное отношение к языкам, обычаям и традициям наций и народностей, проживающих на ее территории, создание условий для их развития, использования языков этих народов в официальной сфере Конституция не предполагает.

В соответствии с Законом Республики Узбекистан «О государственном языке»<sup>70</sup> изучение и знание каждым гражданином государственного языка является *обязательным*, обучение граждан государственному языку осуществляется *бесплатно*. В ст. 2 отмечено, что «придание узбекскому языку статуса государственного не ущемляет конституционных прав наций и народностей, проживающих на территории республики, в употреблении родного языка». В Узбекистане «запрещается пренебрежительное или враждебное отношение к государственному или другим языкам. Лица, препятствующие осуществлению права граждан на свободный выбор языка в общении, воспитании и обучении, несут ответственность в соответствии с законодательством» (ст. 24).

Весьма важными являются нормы, в соответствии с которыми:

законодательные акты Республики Узбекистан, другие документы органов государственной власти и управления принимаются и публикуются на государственном языке. Переводы этих документов публикуются и на других языках. Документы местных органов власти и управления принимаются и объявляются на государственном языке. В местах компактного проживания представителей отдельных национальностей документы местных органов власти и управления принимаются и объявляются на государственном языке республики и языке данной национальности;

судопроизводство ведется на государственном языке или на языке большинства населения данной местности. Участвующим в деле лицам, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, обеспечивается право ознакомления с материалами дела, участия в судебном процессе через переводчика и право выступить в суде на родном языке;

---

<sup>70</sup> Закон Республики Узбекистан «О государственном языке» (новая редакция). 21.10.1989 № 167-І. Настоящая редакция утверждена Законом РУз от 21.12.1995. В настоящий Закон внесены изменения в соответствии с Законом РУз от 03.12.2004 № 714-ІІ.

на предприятиях, в учреждениях, организациях и общественных объединениях делопроизводство, учетно-статистическая и финансовая документация ведется на государственном языке, а в коллективах, где большинство работающих не владеет узбекским языком, наряду с государственным языком может осуществляться и на других языках;

не регламентируется употребление языков в быту, в межличностном общении и при отправлении религиозных и культовых обрядов;

граждане имеют право по своему усмотрению выбирать язык межнационального общения;

лица, проживающие в Республике Узбекистан, независимо от их национальности, имеют право писать свое имя, отчество и фамилию в соответствии с национально-историческими традициями.

Законом Республики Узбекистан «Об образовании»<sup>71</sup> установлено, что «порядок использования языка обучения в образовательных учреждениях регулируется Законом Республики Узбекистан «О государственном языке»». В нем предусмотрено, что в Узбекистане «обеспечивается создание детских дошкольных учреждений, функционирующих на государственном языке, а в местах компактного проживания национальных групп – и на их языках». Лицам, проживающим в Республике Узбекистан, предоставляется право свободного выбора языка обучения; Узбекистан обеспечивает получение общего, профессионально-технического, среднего специального и высшего образования на государственном языке, а также на других языках.

Следует сказать, что никакого упоминания о русском языке в законодательстве Республики Узбекистан нет. Как отмечает Е. Абдуллаев, в нем фигурируют «лишь “другие языки”, в отдельных случаях – языки, распространенные в “местах компактного проживания национальных групп”»<sup>72</sup>. Тем не менее русский язык продолжает функционировать. Как метко определил Ю. Подпоренко, «русский язык в Узбекистане бесправен, но востребован»<sup>73</sup>.

---

<sup>71</sup> Закон Республики Узбекистан «Об образовании» от 29 авг. 1997 г. № 464-I // URL: <http://uzedu.uz/rus/info/officially/rulaws/educationlaw/>

<sup>72</sup> Абдуллаев Е. Русский язык: жизнь после смерти: Язык, политика и общество в современном Узбекистане // URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1258705560>

<sup>73</sup> Подпоренко Ю. Бесправен, но востребован: Русский язык в Узбекистане // Дружба народов. – 2001. – № 12. – С. 181.

В Узбекистане осуществляется обучение государственному и двум иностранным языкам, одним из которых, как правило, является русский. Обучение в общеобразовательных школах ведется на семи языках: узбекском (в 8671 школе), русском (в 695), казахском (в 495), каракалпакском (в 375), таджикском (в 265), киргизском (в 64), туркменском (в 47 школах). Из них в школах с узбекским языком обучения – 89% учащихся, с каракалпакским – 2,13%, русским – 4,67%, казахским – 2%, таджикским – 1,79%, киргизским – 0,23%, туркменским – 0,21%.<sup>74</sup> Существуют и специализированные школы с углубленным изучением языков и преподаванием основных предметов на негосударственном языке.

Газеты в Республике Узбекистан издаются на 9 языках: узбекском, каракалпакском, казахском, киргизском, корейском, русском, таджикском, туркменском и украинском, а журналы – на 7 языках: узбекском, каракалпакском, казахском, киргизском, русском, таджикском и турецком. Телепередачи транслируются на 8 языках: узбекском, каракалпакском, казахском, киргизском, русском, таджикском, татарском и уйгурском, а радиопередачи – кроме названных, еще на крымско-татарском языке.

Несмотря на то, что Узбекистан является унитарным государством, в его состав входит суверенная Республика Каракалпакстан, имеющая свою Конституцию, которая не может противоречить Конституции Республики Узбекистан. Как отмечает Ф. Толипов, «вследствие наличия Республики Каракалпакстан в составе Республики Узбекистан к титульным нациям в нашей стране, можно считать, относятся как узбеки, так и каракалпаки, так как их названия используются в названии республик»<sup>75</sup>. Все остальные относятся к «нетитульному» населению, по отношению к которому на официальном уровне термин «национальные меньшинства» заменен на термин «этнические группы», «дабы не унижать или не выделять особо ограниченный статус национальных меньшинств»<sup>76</sup>.

Как и в других государствах региона, в Узбекистане отсутствуют законодательные акты о национальных меньшинствах,

---

<sup>74</sup> Информация о соблюдении в Узбекистане прав национальных меньшинств // <http://www.uzbekistan.org.ua/ru/embassy/press-releases/405.html>

<sup>75</sup> Толипов Ф. Два проявления национализма в Узбекистане: идеология и самоопределение // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепции, модели, перспективы): Материалы международного семинара. – Бишкек, 2004. – С. 239.

<sup>76</sup> Там же. – С. 245.

специальных мер, обеспечивающих участие «национальных меньшинств» или «этнических групп» в политическом процессе, также не предпринимается. На сайте эмигрантов Узбекистана ташкентский журналист С. Ежков утверждает: «...в Узбекистане сейчас проживает около 800 тысяч русских, а вот в узбекском парламенте их представляют единичные депутаты»<sup>77</sup>. Далее он высказывает точку зрения о том, что «узбекское общество в основном толерантное, и правительство тоже старается, чтобы не возникло конфликтных ситуаций на этнической почве. В органах власти русских почти не осталось, хотя в узбекском спорте, искусстве и науке всё еще нередко встречаются русские имена. На сегодняшний день в Узбекистане нет никаких организаций, занимающихся проблемами, с которыми сталкиваются этнические меньшинства страны. Правда, действуют различные культурные и национальные центры. Они в основном пропагандируют интернационализм и никогда не поднимают проблемные вопросы, касающиеся тех или иных этнических групп. Эта область находится под контролем государства. Тем не менее многие политологи уже говорят о приостановлении эмиграции русских из Узбекистана в Россию».

## **Республика Таджикистан**

В преамбуле Конституции Республики Таджикистан<sup>78</sup> подчеркивания особой роли таджикского этноса в построении государства нет, напротив, в ней заявлено об уважении равноправия и дружбы всех наций и народностей. Народ Таджикистана составляют граждане Республики Таджикистан, независимо от национальности. Все равны перед законом и судом. Государство гарантирует права и свободы каждого, независимо от его национальности, расы, языка, вероисповедания.

Создание и деятельность общественных объединений и политических партий, пропагандирующих расовую, национальную, социальную и религиозную вражду или призывающих к насильственному свержению конституционного строя и организации вооруженных групп, запрещается (в редакции Закона РТ от 22.06.2003). Каждый

---

<sup>77</sup> Русские в Узбекистане: не завоеватели // URL: [http://fromuz.com/news/russkie\\_v\\_uzb\\_nezavoevateli](http://fromuz.com/news/russkie_v_uzb_nezavoevateli)

<sup>78</sup> Конституция Республики Таджикистан от 6 нояб. 1994 г. (в ред. Закона от 22.06.2003) // URL: [http://www.tajikemb.kg/index.php?option=com\\_content&task=view&id=667&Itemid=129](http://www.tajikemb.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=667&Itemid=129)

гражданин в возрасте от 35 до 65 лет, владеющий государственным языком и проживающий на территории Таджикистана не менее 10 последних лет, может быть выдвинут кандидатом на пост Президента республики.

По Конституции Республика Таджикистан – суверенное, демократическое, правовое, светское и унитарное государство. В состав Республики Таджикистан входит Горно-Бадахшанская автономная область, Маджлис народных депутатов которой обладает правом законодательной инициативы. Государство обеспечивает суверенитет, независимость и территориальную целостность республики. Пропаганда и действия, направленные на разделение единства государства, запрещаются.

В Таджикистане общественная жизнь развивается на основе политического и идеологического плюрализма. Ни одна идеология, в том числе религиозная, не может устанавливаться в качестве государственной. Религиозные организации отделены от государства и не могут вмешиваться в государственные дела. Каждый имеет право самостоятельно определять свое отношение к религии, отдельно или совместно с другими исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, участвовать в отправлении религиозных культов, ритуалов и обрядов.

Таковы нормы Конституции, но нельзя не сказать о том, что становление государственности независимого Таджикистана происходило в условиях гражданской войны 1992 – 1997 гг., основными сторонами которой были центральная власть и объединенная исламско-демократическая оппозиция, причем обе стороны были представлены различными таджикскими кланами. При этом значительную часть пострадавших в этой войне составили представители этнических меньшинств (узбекские и русские погромы). По утверждению экспертов В.И. Бушкова и Д.В. Микульского, в период гражданской войны в Таджикистане «развернулась антирусская кампания, в ходе которой все жертвы обеих воюющих сторон стали списывать на русскоязычное население»<sup>79</sup>.

Один из экстремистски настроенных лидеров «демократической оппозиции» Ш. Юсуф в самом начале гражданского противостояния предупреждал, что «участие русских в событиях может иметь тяжелые последствия», в дальнейшем оппозиция не раз выступала с тре-

---

<sup>79</sup> Не хотим быть заложниками! Заявление Координационного совета национальных объединений (общин) Республики Таджикистан. Вечерний Душанбе. – 1992. – 12 мая.

бованиями к этническим меньшинствам («оккупантам из СНГ») не вмешиваться во внутритаджикский конфликт, а на определенном этапе заявила, что, если войска СНГ будут вмешиваться в дела Таджикистана, русские в Душанбе станут заложниками.<sup>80</sup>

В результате к апрелю 1993 г. Таджикистан покинули около 300 тыс. русскоязычных граждан, проживавших в республике до начала гражданской войны. Заметим, что численность представителей российских этносов в Таджикской ССР к 1989 г. достигла 490 тыс. человек. Этнические русские составляли 3,7% населения республики. В целом за период с 1989 по 2000 год доля русского населения Таджикистана уменьшилась с 3,7% до 0,4%, а доля татар – с 1% до 0,2%<sup>81</sup>.

Тем не менее этнические меньшинства пытались влиять на ситуацию. В феврале 1992 г. был создан Координационный совет национальных объединений (общин) Республики Таджикистан. В принятой им Декларации определены цели Совета, к которым наряду с защитой прав и свобод человека отнесены: «защита национальных, политических, социальных, экономических прав национальных меньшинств и этнических групп республики; выработка механизмов реализации конституционного права на сохранение и развитие этнокультурной общности каждого народа, независимо от численности и компактности проживания; активное участие в демократическом реформировании государственных, экономических структур, а также межнациональных отношений на основе консолидации общества»<sup>82</sup>.

Конституция Таджикистана была принята всенародным референдумом 6 ноября 1994 г., накануне ее принятия Координационный совет национальных объединений (общин) Республики Таджикистан, в состав которого входили руководители Армянской, Грузинской и Русской общин, Общества культуры евреев, Ассоциации советских корейцев, Общества немцев Таджикистана, Осетинского общества, Татаро-Башкирского общественного культурного центра, Узбекского общества и Ассоциации уйгуров, приняли

---

<sup>80</sup> Бушков В.И., Микульский Д.В. Анатомия гражданской войны в Таджикистане (этно-социальные процессы и политическая борьба, 1992-1995) // URL: <http://do.gendocs.ru/download/navigate-143917/143917.doc>

<sup>81</sup> Исламов Ф. С. Тенденции демографического развития Республики Таджикистан. Душанбе, 2005. - С. 154.

<sup>82</sup> Декларация Координационного Совета национальных объединений (общин) Республики Таджикистан // Вечерний Душанбе. – 1992. – 10 февр.

Обращение к Верховному Совету Республики Таджикистан. В нем, в частности, предлагалось:

«специальной статьей или пунктом конституционно закрепить статус национальных меньшинств Республики Таджикистан за нетаджикским населением;

придать русскому языку статус официального, а узбекскому языку – статус свободно функционирующего. В соответствии с этим изменить статью в проекте Конституции о языке судопроизводства;

принципиально закрепить в Конституции право национальных меньшинств на представительство в Маджлиси Оли. Конкретную норму которого утвердить в Законе о Маджлиси Оли;

исходя из нормопредставительства национальных меньшинств в парламенте, наделить их официальные организации правом законодательной инициативы»<sup>83</sup>.

Ни одно из этих предложений принято не было, что способствовало дальнейшему оттоку русскоязычного населения.

В соответствии со второй статьей Основного закона государственным языком Таджикистана является таджикский язык, русский язык является языком межнационального общения. По Конституции все нации и народности, проживающие на территории республики, вправе свободно пользоваться своим родным языком.

В Законе РТ «О языке»<sup>84</sup>, принятом в 2002 г., было установлено правовое положение и регламентировалось применение таджикского языка в качестве государственного на всей территории республики, а также продекларированы правовые гарантии свободного функционирования русского языка как языка межнационального общения и языков других народов, проживающих на территории республики.

Новый закон Республики Таджикистан о языке, принятый в 2009 г., изменил содержание и смысл и стал называться Законом «О государственном языке Республики Таджикистан»<sup>85</sup>. В нем установлено: «1. Государственным языком Республики Таджики-

---

<sup>83</sup> Обращение Координационного совета национальных объединений (общин) Республики Таджикистан к Верховному Совету Республики Таджикистан // Вечерний Душанбе. – 1994. – 9 сент.

<sup>84</sup> Закон Республики Таджикистан «О языке» // Национальная политика государства (Сборник документов). – Душанбе, 2002. – С. 19.

<sup>85</sup> Закон Республики Таджикистан «О государственном языке Республики Таджикистан» от 5 окт. 2009 г. № 553 // URL: [http://inlang.linguanet.ru/upload/iblock/doc/npd\\_tad\\_1.doc](http://inlang.linguanet.ru/upload/iblock/doc/npd_tad_1.doc)

стан является таджикский язык. 2. Каждый гражданин Республики Таджикистан обязан знать государственный язык. 3. Республика Таджикистан обеспечивает применение, защиту и развитие государственного языка. 4. Органы государственной власти, органы самоуправления поселков и сёл, а также юридические лица, независимо от организационно-правовых форм, обязаны создавать благоприятные условия для изучения государственного языка и совершенствования его знания работниками. 5. Государственный язык применяется во всех сферах политической, социальной, экономической, научной и культурной жизни Республики Таджикистан. 6. При применении государственного языка обязательно соблюдение положений правил орфографии литературного языка». Что касается других языков, то ст. 4 данного Закона определяет: «1. Все нации и народности, проживающие на территории Республики Таджикистан, вправе свободно пользоваться своим родным языком, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом. 2. Республика Таджикистан создает условия для свободного применения, защиты и развития бадахшанских (памирских) языков и ягнобского языка».

В этой редакции Закона «О государственном языке» исчезло понятие русского языка как языка межнационального общения. Таким образом, исключительно таджикский язык стал рабочим языком органов государственной власти, образования, науки, культуры и средств массовой информации, делопроизводства организаций, официальных наименований и международных отношений. При этом эксперты отмечали, что «закон, делающий таджикский язык единственным языком для официального применения, подвергает дискриминации тех, кто не владеет им в достаточной степени»<sup>86</sup>.

Однако в июне 2011 г. верхняя палата парламента Таджикистана одобрила законопроект, который *вернул русскому языку статус языка межнационального общения*<sup>87</sup>. В частности, установлено, что нормативные акты РТ после слов «на государственном языке» следует дополнить словами «и на русском языке как языке межнационального общения»<sup>88</sup>.

---

<sup>86</sup> Опасения в связи с новым законом о языке в Таджикистане // URL: <http://iwpr.net/ru/report-news/>

<sup>87</sup> В Таджикистане русскому языку вернули прежний статус // URL: <http://lenta.ru/news/2011/06/09/russian/>

<sup>88</sup> Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Таджикистан “О нормативных правовых актах”» от



Наряду с этим были приняты поправки в законы РТ «Об органах прокуратуры», «О Конституционном суде», «Об Уполномоченном по правам человека», «Об органах национальной безопасности», «Об Агентстве по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией», «О государственной службе» и в Таможенный кодекс республики. Впредь для поступления на работу в вышеперечисленные государственные органы и службы от претендентов требуется, наряду с соответствующим дипломом, знание государственного языка страны – таджикского.

Как заявил Президент Таджикистана Э.Рахмон, «Закон “О государственном языке” регулирует только сферу таджикского языка, а русский язык имеет конституционно закреплённый статус – язык межнационального общения»<sup>89</sup>.

В Законе РТ «Об образовании»<sup>90</sup> сказано, что «язык обучения в образовательных учреждениях Республики Таджикистан определяется в соответствии с законодательством Республики Таджикистан». Государство, гарантируя гражданам выбор языка обучения, обеспечивает получение общего образования на государственном языке, а в местах компактного проживания других наций – на родном языке, в пределах имеющихся возможностей системы образования.

Свобода выбора языка обучения в общеобразовательных учреждениях обеспечивается путем организации необходимого числа классов, групп и создания условий для их функционирования. Во всех образовательных учреждениях, независимо от организационно-правовых форм и собственности, изучение государственного языка регулируется законодательством Республики Таджикистан о языке и государственными образовательными стандартами.

Во всех образовательных учреждениях обеспечивается изучение русского языка как языка межнационального общения и одного из иностранных языков «как средства усвоения научно-культурного наследия человечества, современных научно-

---

28 июня 2011 г. № 730 // URL: [http://base.spininform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=46041](http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=46041)

<sup>89</sup> Рахмон: Статус русского языка в Таджикистане остается неизменным // URL: [http://inlang.linguanet.ru/Cis/CisRussianLanguage/detail.php?ELEMENT\\_ID=2574](http://inlang.linguanet.ru/Cis/CisRussianLanguage/detail.php?ELEMENT_ID=2574)

<sup>90</sup> Закон Республики Таджикистан «Об образовании» от 17 мая 2004 г. № 34 (в ред. от 25.03.2011 г. № 709) // URL: [http://base.spininform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=8248#A000000009](http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=8248#A000000009)

технических достижений, обеспечения профессиональной мобильности». Физические и юридические лица, допускающие нарушения настоящего Закона, несут ответственность в порядке, установленном законодательством Республики Таджикистан.

Эксперт С. Васильев при этом отмечает: «...в самом Таджикистане уровень знания русского языка ... оставляет желать лучшего. После начала гражданской войны почти все русское население из республики бежало, и ситуация с преподаванием в школе русского языка сложилась критическая. Около половины всех таджикских мигрантов, работающих сегодня в России, очень плохо владеют русским языком. Молодежь, которая выросла уже после распада СССР, чаще всего не знает его вообще. Словарный запас тех, кто записывается на курсы русского языка, порой насчитывает всего несколько слов. В школьной программе на изучение русского языка отводится всего два часа в неделю. Причем проблема заключается даже не в количестве учебных часов, а в отсутствии квалифицированных преподавателей и учебных пособий»<sup>91</sup>.

В Законе РТ «О культуре»<sup>92</sup> содержится ст. 6 с примечательным названием «Права национальных и этнических групп». В ней зафиксировано, что «представители любых национальных и этнических групп, проживающих на территории Республики Таджикистан, имеют право на сохранение, развитие и защиту культурной самобытности, организацию предприятий и учреждений культуры, национально-культурных центров и обществ».

Следует сказать, что еще в 1989-1990 гг. в Таджикистане были организованы казачья община «Амударьинская линия», общество осетин «Алан», татаро-башкирское культурное общество «Дустлык». Сразу после распада СССР была создана «Русская община», появились объединения армян, грузин, евреев, корейцев, немцев, узбеков и уйгуров. Об их активной позиции по предотвращению и разрешению межтаджикского противостояния и попытках влиять на политическую реформу сказано выше. Но их роль на протяжении всего постсоветского периода неуклонно снижалась, менялись выполняемые ими функции.

---

<sup>91</sup> *Васильев С.* Таджикистан: мягкая сила России. Неоднозначное решение // URL: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=27266>

<sup>92</sup> Закон Республики Таджикистан «О культуре» от 13 дек. 1997 г. № 516 (в ред. от 28.06.2011 № 734) // URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2167](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2167)

Так, зам. директора Института истории, археологии и этнографии им. А. Дониша АН Республики Таджикистан В. Дубовицкий свидетельствует: «“Русская община” сыграла большую роль в защите прав соотечественников в Таджикистане, выстраивании отношений между диаспорой и властями страны пребывания. Однако массовый отток российских соотечественников из Таджикистана в первой половине 1990-х годов, отсутствие у руководства Российской Федерации политической концепции в отношении диаспоры за рубежом, а также неопытность руководства самой “Русской общины” в сложных условиях гражданской войны в республике привели к тому, что к осени 1996 года организация практически перестала существовать.

В начале следующего 1997 года в стране была создана новая республиканская организация российских соотечественников – “Союз славянских организаций” (“Славянский союз”), в состав которого, помимо первичных организаций распавшейся “Русской общины”, вошли украинская община “Криница”, и переселенческие организации “Миграция” и ХОКО. “Славянский союз” просуществовал до начала 2004 года. В марте 2004 года в стране была создана новая организация, объединившая российскую диаспору – “Совет российских соотечественников Таджикистана” (СРСТ)<sup>93</sup>.

Сокращение численности российских соотечественников повлияло на содержание деятельности их общественных объединений. Руководитель СРСТ Т. Мельникова отмечает: «Основное направление нашей деятельности – поддержка соотечественников, которые волею судьбы остаются жить на территории Таджикистана. ... У нас есть специальные программы по летнему оздоровительному отдыху ветеранов войны и труда. Для этого мы помогаем ветеранам собрать необходимые документы, ведь не у всех есть возможность приехать в Душанбе. Оказывается материальная помощь со стороны посольства России, у нас налажены контакты с иностранными благотворительными организациями, где мы получаем продукты питания, медикаменты и одежду»<sup>94</sup>. При этом о переселении в Россию «думают многие, но далеко не у всех есть

---

<sup>93</sup> Дубовицкий В. Русские в Таджикистане. От присутствия к следу в исторической памяти? // URL: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=12556>

<sup>94</sup> Почему русские не хотят жить в Таджикистане // URL: [http://www.ekhoplanet.ru/society\\_print\\_1956\\_10271](http://www.ekhoplanet.ru/society_print_1956_10271)

такая возможность». О задачах влияния на политические процессы российские соотечественники теперь даже не говорят.

Информацию о положении другого этнического меньшинства – узбеков – сообщил преподаватель Российско-Таджикского славянского университета в Душанбе А. Содиков: «Узбеки постоянно оттесняются на обочину, будучи лишенными доступа к экономическим и политическим ресурсам. Одна из причин состоит в том, что таджикские власти считают это национальное меньшинство – довольно значительное, составляющее порядка 15 процентов всего населения страны – потенциальной пятой колонной. Правящая элита опасается, что [соседний] Узбекистан попытается использовать проживающее в Таджикистане узбекское население для оказания влияния на политические события и ситуацию в области безопасности в республике. <...> Частенько даже можно слышать, как таджикские узбеки винят Ташкент в экономической изоляции страны. <...> Правда, одновременно с этим таджикские узбеки выражают недовольство и целенаправленным вытеснением представителей узбекской национальности из общественной и политической жизни Таджикистана»<sup>95</sup>.

Иную оценку ситуации дает сама власть. В Отчете Таджикистана Комиссии ОБСЕ по правам национальных меньшинств, представленном в 2011 г., говорится: «... национальные меньшинства в Таджикистане, опираясь на Закон “Об общественных объединениях”, создали свои общества в виде общественных объединений, которые отвечают культурным потребностям представителей национальных меньшинств. Их число в настоящее время достигло 21, и они, являясь активными членами гражданского общества, плодотворно участвуют в социально-политической и экономической жизни страны. Часть объединений наряду с политическими партиями, другими общественными объединениями и неправительственными организациями являются членами Общественного совета Республики Таджикистан, т. е. общереспубликанского совещательного органа. В настоящее время 10 объединений национальных меньшинств являются членами этой организации, которая сыграла громадную роль в достижении единства и гражданского согласия, укрепления мира и стабильности в обществе. Активно участвуя на заседаниях Общественного совета,

---

<sup>95</sup> Узбеки Таджикистана: бедны, как и все, плюс ограничены в возможностях // URL: <http://russian.eurasianet.org/node/58565>

представители национальных меньшинств наряду с другими обсуждают и высказывают свое мнение по важнейшим вопросам социально-политической жизни страны».

Там же указано количество таджиков и представителей национальных меньшинств и этнических групп в местных мажлисах народных депутатов РТ по результатам выборов 2010 г. Депутатами стали 2451 таджик и 314 представителей других национальностей (киргизы, узбеки, русские и армяне). В министерствах и республиканских учреждениях, судебных органах работают представители узбекского, киргизского, туркменского, русского народов в качестве заместителей министров, начальников управлений, а также на других ответственных должностях<sup>96</sup>.

Следует сказать, что, хотя Таджикистан и ратифицировал такие международные акты, как Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам, Конвенция стран СНГ об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, он до сих пор не провел имплементацию соответствующих норм международного права в национальное законодательство.

Исследователь из Таджикистана Т. Борзикова на основе анализа законодательства РТ приходит к выводу, «что в нем установлены общие нормы обеспечения прав национальных меньшинств в соответствии с международными стандартами, но отсутствует процессуальный механизм реализации предоставленных прав национальных меньшинств»<sup>97</sup>. Она считает, что «для создания равных условий по реализации провозглашенных прав и свобод национальных меньшинств государству необходимо использовать не только принцип равенства и недискриминации, но и принцип особых и специальных мер»<sup>98</sup>. По ее мнению, к таким мерам можно отнести: принятие закона РТ о равноправном развитии и защите прав национальных меньшинств и государственной программы по поддержке этнических меньшинств; расширение представительства этнических меньшинств

---

<sup>96</sup> Положение национальных меньшинств в Таджикистане: Document Office for Democratic Institutions and Human Rights. 4 October 2011 // URL: <http://www.osce.org/ru/odihr/83431>

<sup>97</sup> Борзикова Т. Проблемы этнических меньшинств в Таджикистане. – Душанбе. 2003. – С. 28.

<sup>98</sup> Там же. – С. 29.

в законодательных и исполнительных органах власти; создание консультативного органа типа «Ассамблеи народов Таджикистана».

Председатель правления Русской общины РТ В. Юшин, оценивая политико-правовой статус этнических меньшинств, еще в 2003 г. писал: «Государственная политика строится на том, что представители различных народов, являясь гражданами Республики Таджикистан, пользуются всеми правами и свободами нашего государства. В законодательстве Республики Таджикистан нет ни одного положения, допускающего дискриминацию или ограничения по признаку национальности или расы. Вместе с тем именно в связи с этим в национальном законодательстве Таджикистана отсутствуют вообще какие бы то ни было положения, признающие наличие национальных меньшинств в Таджикистане. Отсутствие юридического статуса меньшинств в Таджикистане можно считать нарушением их прав, поскольку отсутствие прав меньшинств в правовом пространстве Таджикистана не влечет и юридических последствий в отраслевом законодательстве, а меньшинства как таковые не являются субъектами права и государства. Отсутствие такого статуса меньшинств не позволяет сформировать их правосубъектность применительно к сфере культуры и образования. ... Такое положение вещей не соответствует ни историческому вкладу других народов в строительство Таджикистана на протяжении минувшего XX века, ни той роли, которую представители национальных общин сыграли в деле восстановления конституционного порядка и национального примирения в межтаджикском конфликте 90-х годов»<sup>99</sup>.

Эти слова не были услышаны в 2003 г., не воспринимаются они и в настоящее время. Видимо, отсутствие признания вклада этнических меньшинств в развитие Таджикистана является принципиальной позицией его руководства.

Об этом свидетельствует выступление Президента Таджикистана Э. Рахмона в честь 15-летия подписания Всеобщего соглашения об установлении мира и национального согласия в Таджикистане (июнь 2012 г.), в котором он обозначил основные принципы построения таджикской государственности<sup>100</sup>.

---

<sup>99</sup> Юшин В. От тоталитарного интернационализма к соборной теократии: Статьи. Документы. Факты. – М., 2006. – С. 373-374.

<sup>100</sup> Выступление Э. Рахмона в честь 15-летия подписания Всеобщего соглашения об установлении мира и национального согласия в Таджикистане // URL: <http://www.pressa.tj/content/vystuplenie-erahmona-v-chest-15-leteiya-podpisaniya-vseobshchego-soglasheniya-ob>

Красной нитью проходит мысль о национальном единстве как объединяющем факторе *таджикской нации*, об опасности разобщения *таджикской нации* и распада *таджикского независимого государства*. Подводя итоги и определяя перспективы дальнейшего развития, Президент Таджикистана заявил: «Наш опыт государственности и государственного строительства свидетельствует о том, что мы можем обеспечить сбалансированное развитие общества, опираясь на культуру, историю и национальный менталитет, что является предметом гордости и удовлетворённости, ибо эта ментальность, как неопценемое богатство и неисчерпаемое достояние *славной таджикской нации*, может быть главной основой всех созиданий, развития и совершенствования нашего народа и государства».

По его утверждению, «*цивилизованная таджикская нация* оставит последующим поколениям в наследие культуру миротворчества и миролюбия как символ гордости», поскольку именно таджикский народ предотвратил «ликвидацию своей дорогой Родины – суверенного Таджикистана и разобщения своей древней нации». И далее: «Мы сегодня можем с гордостью заявить, что установление мира, стабильности и национального единства является величайшим, поистине *историческим достижением таджиков*, которое стало реально в результате объединения народа страны, стремления и усилия верных сынов нашего народа».

Перейдя от общих оценок и деклараций о роли таджикской нации Э. Рахмон высказал конкретные предложения, которые фактически можно расценивать как указания, в частности:

«чтобы при преподавании учебных предметов в общеобразовательных учреждениях, в средних и высших профессиональных учебных заведениях была введена тема «*Национальное единство таджиков*» и объяснена обучающимся значимость данного вопроса»;

«в знак чествования *редкого явления мира таджиков* и национального единства одну из площадей города Душанбе, который является городом мира и авангардом национального единства, назвать в честь Национального единства и поставить на ней памятник или *символ вечного единства таджикского народа*».

В заключение выступления он сказал о твердой вере «в созидательную силу *таджикского народа*, устойчивость независимости, незыблемость национального единства и благополучное будущее нашей дорогой Родины». Об участии других этнических групп в миротворческих процессах, в обеспечении самого существования

независимого Таджикистана и их роли в его дальнейшем развитии в этом программном выступлении не сказано ничего.



## Туркменистан

В преамбуле Конституции Туркменистана, принятой в 1992 г.<sup>101</sup>, была зафиксирована цель: охрана национальных ценностей и интересов, укрепление великой независимости, суверенитета, постоянного нейтралитета *туркменского народа*. В редакции Конституции 2008 г. речь идет уже о *народе Туркменистана*, а ст. 11. гласит, что «государство ответственно за сохранность национального историко-культурного наследия, природной среды, обеспечение равенства между социальными и национальными общностями»<sup>102</sup>.

Президентом Туркменистана может быть избран родившийся в Туркменистане гражданин Туркменистана *из числа туркмен* не моложе сорока лет и не старше семидесяти лет, владеющий государственным языком, в течение предшествующих 10 лет постоянно проживающий в Туркменистане и работающий в государственных органах, общественных организациях и отраслях народного хозяйства, завоевавший высокий авторитет, признанный и выдвинутый Халк Маслахаты кандидатом, достойным участвовать в выборах Президента Туркменистана.

Е. Павлов отмечает: «Несмотря на присутствие законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, реальное их разделение отсутствует даже на формальном уровне. Глава государства является высшим должностным лицом, верховным главнокомандующим вооруженных сил, руководителем правительства и председателем парламентских образований, сам назначает и снимает судей. Им единолично принимаются все решения в политической и кадровой сфере, где на практике реализуется этнократический принцип приоритета туркменского народа»<sup>103</sup>.

Но при этом Туркменистан провозглашает себя демократическим, правовым и светским государством. Носителем суверенитета и единственным источником государственной власти Туркменистана является народ, при этом по Конституции никакая часть

---

<sup>101</sup> Конституция Туркменистана. Принята 18 мая 1992 г., с изм. и доп. от 27 дек. 1995 г.) // URL: <http://www.krugosvet.ru/node/3296>

<sup>102</sup> Конституция Туркменистана от 18 мая 1992 г. № 691-XII (по сост. на 26 сент. 2008 г.) // URL: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2376](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2376)

<sup>103</sup> Павлов Е. Политическая система переходного общества в условиях глобализации: центральноазиатская специфика. – М.; Бишкек, 2008. – С. 67.

народа, организация или отдельные лица не вправе насильственно присвоить власть в государстве.

Запрещается создание и деятельность политических партий, других общественных организаций, имеющих целью насильственное изменение конституционного строя, допускающих насилие в своей деятельности, выступающих против конституционных прав и свобод граждан, пропагандирующих войну, расовую, национальную, социальную, религиозную вражду, посягающих на здоровье и нравственность народа, а также создание военизированных объединений, политических партий по национальному или религиозному признаку.

В Конституции Туркменистана утверждается равенство граждан перед законом независимо от национальности, происхождения, языка и отношения к религии. Государство гарантирует свободу религий и вероисповеданий и их равенство перед законом. Религиозные организации отделены от государства и не могут вмешиваться в государственные дела и выполнять государственные функции. Государственная система образования отделена от религиозных организаций и носит светский характер. Каждый вправе самостоятельно определить свое отношение к религии, единолично или совместно с другими исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, выражать и распространять убеждения, связанные с отношением к религии, участвовать в отпавлении религиозных культов, ритуалов, обрядов. Государство ответственно за сохранность национального (туркменского) историко-культурного наследия, природной среды, обеспечение равенства между социальными и национальными общностями. Гражданам Туркменистана гарантируется защита и покровительство государства как на территории Туркменистана, так и за его пределами.

Для анализа положения этнических меньшинств важное значение имеет статья Конституции, в соответствии с которой «каждый, кто проживает или временно находится на территории Туркменистана, *обязан уважать национальные традиции*», при этом под «национальными» понимаются туркменские традиции.

Государственным языком Туркменистана является *туркменский язык* (ст. 14 Конституции). Всем гражданам гарантируется право пользования родным языком. Однако обязательства государства перед этническими меньшинствами в сфере языковой, образовательной и культурной политики в Конституции Туркменистана не обозначены.

Согласно Закону «Об образовании»<sup>104</sup> обучение в образовательных учреждениях Туркменистана осуществляется в соответствии с Законом Туркменистана «О языке» (1990 г., с изменениями и дополнениями 2006 г.)<sup>105</sup>. В преамбуле Закона говорится: «В целях содействия всестороннему развитию духовного творчества туркменского народа, гарантирования его суверенно-государственной будущности настоящий Закон закрепляет за туркменским языком статус государственного языка. <...> Придание туркменскому языку статуса государственного создает основу для защиты и всестороннего развития туркменского языка и литературы. Русский язык признается официальным языком <...> и используется как средство межнационального общения. Настоящий закон обеспечивает правовые гарантии свободного развития и использования туркменского как государственного языка, русского языка как средства межнационального общения, а также языков других народов, проживающих на территории республики».

С 1 января 2000 г. кириллица была заменена на туркменский национальный алфавит – элипбий, который используется в деятельности органов государственного управления, во всех сферах жизни Туркменистана<sup>106</sup>. Как считают эксперты, «именно эти меры и привели к закрытию изданий, прекращению теле- и радиотрансляций на русском языке, а также большому оттоку русскоязычного населения из страны»<sup>107</sup>. За исключением русскоязычной газеты «Нейтральный Туркменистан» (являющейся официальным правительственным вестником) в стране отсутствуют СМИ на языках национальных меньшинств, существовавшие в советское время иноязычные газеты были закрыты в середине 90-х гг., за-

---

<sup>104</sup> Закон Туркменистана «Об образовании в Туркменистане» от 1 окт. 1993 г. № 874-XII // URL: <http://cis.rudn.ru/document/show.action?sessionId=9108CD26162BBA077C41E3A5D2BE7E53?document.id=302>

<sup>105</sup> Закон Туркменской Советской Социалистической Республики «О языке» от 24 мая 1990 г. № 202-XII // URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=10680](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=10680)

<sup>106</sup> Постановление Халк Маслахаты Туркменистана «О навечном утверждении туркменского языка и туркменского национального алфавита в деятельности органов государственного управления, во всех сферах жизни независимого Туркменистана» (29 дек. 1999 г.) // URL: <http://www.turkmenistan.gov.tm/>

<sup>107</sup> *Розаев А.* Законодательство Туркменистана в области средств массовой информации // URL: <http://medialawca.org/old/document/7514-7544>

прещено создание любых этнических объединений (НПО, культурных, научных)<sup>108</sup>.

В 2001 г. на X заседании Халк Маслахаты в качестве основного закона духовного возрождения туркменского народа в XXI веке была принята «Рухнама», автором которой выступил бывший в тот период Президентом республики С. Ниязов (Туркменбаши). В течение 16 лет он был (до своей физической смерти) бессменным президентом Туркменистана, а также носил титулы «Сердар» («вождь»), и «Туркменбаши» (отец туркмен, позже стал «Туркменбаши Великий»). За время его правления по всей стране было установлено 14 тыс. памятников и бюстов в честь «вождя», а по своему значению его книга «Рухнама» («Книга души») приравнивалась к Корану. С. Ниязов ввел в Туркмении новый календарь, а также разделил жизнь человека на «жизненные циклы» по 12 лет (в соответствии с которыми люди должны были соизмерять свои потребности). При нем была упразднена Академия наук (с 1998 года не было присвоено ни одной ученой степени), запрещены балет, цирковое искусство, опера, киностудия. По сути «Рухнама» стала идеологией этнократического пути развития Туркмении, а по функции – второй конституцией страны. Позднее было введено обязательное изучение «Рухнамы» во всех учебных заведениях Туркменистана с обязательной сдачей экзамена практически для всех категорий населения. Знание «Рухнамы» проверялось даже при сдаче экзамена на получение водительских прав.

В соответствии с установками, содержащимися в «Рухнаме», в стране проводится политика всеобщей туркменизации, государство игнорирует предусмотренные Рамочной конвенцией о защите национальных меньшинств права на сохранение самобытности (религии, языка, традиций) и развитие культуры<sup>109</sup>.

К 2001 г. высшее образование на русском языке было почти полностью ликвидировано, обучение во всех вузах переведено на туркменский язык, а большинство кафедр русского языка закрыто. В 2002 г. все 49 русско-туркменских школ были преобразованы – преподавание в них стало вестись на туркменском, а количество русскоязычных классов сокращено до одного в каждой школе.

---

<sup>108</sup> Национальные меньшинства хотят учить туркменский язык, но хотят ли этого власти... // URL: <http://www.chrono-tm.org/>

<sup>109</sup> Нацменьшинства теряют свою самобытность // URL: <http://www.chrono-tm.org>

На 67-й сессии Комитета ООН по ликвидации расовой дискриминации, которая состоялась в Женеве в августе 2005 г., к вопросам по Туркменистану, вызывающим озабоченность Комитета, были отнесены следующие: закрытие узбекских и казахских школ; сокращение обучения на русском языке; введение как приоритетного, в ущерб другим дисциплинам, предмета по изучению книги «Рухнама» – «духовного кодекса туркмен»; непризнание в стране дипломатов зарубежных стран (обладателями которых в основном являются представители национальных меньшинств); обязательность для всех учащихся ношения школьной формы и головных уборов, соответствующих туркменской национальной одежде и т.д.

В октябре 2006 г. Генеральный секретарь Ассамблеи ООН в своем докладе высказал «обеспокоенность по ряду вопросов, в том числе по поводу статистической информации об этническом составе населения Туркменистана; существующего разрыва между законом и практикой в Туркменистане; сообщений о ненавистнических высказываниях, в том числе со стороны государственных служащих; последовательной информации о политике “туркменизации”; серьезных ограничений для национальных меньшинств в доступе к рынку труда, особенно к работе в государственном секторе; ограничений на свободу передвижения меньшинств и внутренних переселенцев; трудностей, с которыми сталкиваются меньшинства при осуществлении своего права на пользование своей собственной культурой и языком; и препятствий на пути использования права на свободу религии и отказа в регистрации ряду религиозных групп»<sup>110</sup>.

После смерти С. Ниязова и избрания весной 2007 г. на пост Президента Туркмении Г. Бердымухамедова появилась надежда на изменение положения меньшинств и, в частности, русскоязычных граждан в этом государстве. Российской стороной даже было предложено создать российско-туркменский славянский университет в Ашхабаде, но это предложение не нашло отклика, поскольку противоречило политике туркменизации. В учебной программе вузов появились новые предметы, «нефтяники и газовики изучают роль Бердымухамедова в освоении богатств туркменских недр, будущие врачи – его же роль в становлении медицины, студенты

---

<sup>110</sup> Положение в области прав человека в Туркменистане: Доклад Генерального секретаря на Шестидесят первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН (A/61/489, 3 окт. 2006 г.) // URL: [http://www1.umn.edu/humanrts/russian/commission/Runsgreport\\_turkmenistan2006.html](http://www1.umn.edu/humanrts/russian/commission/Runsgreport_turkmenistan2006.html)

сельскохозяйственного института – в коневодстве, биологи – в изучении лекарственных растений»<sup>111</sup>.

В 2010 г. Комиссия США по свободе вероисповедания в странах мира заявила: «При правлении президента Сапармурата Ниязова, умершего в декабре 2006 года, Туркменистан был одной из самых репрессивных и изолированных стран. Фактически в стране была запрещена любая независимая общественная деятельность, а Ниязов поддерживал вездесущий культ личности. На сегодняшний день, несмотря на значительный спад, туркменское правительство продолжает поддерживать культ личности бывшего президента посредством «Рухнамы» («Книги души», написанной Ниязовым), которая является обязательным элементом системы государственного образования»<sup>112</sup>.

К сожалению, никаких выводов из вышеупомянутых документов ООН туркменские власти не сделали. По-прежнему деятельность правозащитных организаций в республике не разрешена. Прекратила свое существование незарегистрированная НПО «Русская община», защищавшая права этнических меньшинств и помогавшая их представителям выехать из страны. В 1993 г. Туркменистан был единственным государством Средней Азии, заключившим с Российской Федерацией двустороннее соглашение о двойном гражданстве. Этим правом в основном пользовались этнические русские<sup>113</sup>.

Но в апреле 2003 г. первый Президент Туркмении С. Ниязов (Туркменбаши) подписал Указ «Об урегулировании вопросов прекращения действия двойного гражданства между Туркменистаном и Российской Федерацией», в соответствии с которым граждане, проживающие в Республике Туркменистан и получившие в соответствии с Соглашением 1993 г. российское гражданство, теперь в течение двух месяцев должны были выбрать, гражданами какого из двух государств они являются. «Выбиравшие российское гражданство подвергались репрессиям: лишались работы, жилья, социальной помощи»<sup>114</sup>.

---

<sup>111</sup> Роль «Рухнамы» в коневодстве // URL: <http://www.chrono-tm.org/2012/03/rol-ruhnamyi-v-konevodstve/>

<sup>112</sup> Обзор ежегодного доклада Комиссии США по свободе вероисповедания в странах мира за 2010 год: Туркменистан // URL: <http://www.osce.org/ru/home/71893>

<sup>113</sup> Шульга Т. Средняя Азия: положение и обеспечение прав национальных меньшинств // URL: <http://www.judaica.kiev.ua/Analytyka/Shulga.htm>

<sup>114</sup> Таджиев Г. Русские в Туркмении: на положении нон грата // URL: <http://www.easttime.ru/analitic/1/2/633.html>

В развитие этой тенденции уже при Г. Бердымухамедове в редакции Конституции Туркменистана 2008 г. появилась ст. 7: «За гражданином Туркменистана не признается гражданство другого государства». На основании этого гражданин России, получивший гражданство после одностороннего решения туркменского правительства о прекращении действия договора о двойном гражданстве с Россией (июнь 2003 г.), должен получать визу для въезда в Россию<sup>115</sup>. Власти начали выдачу новых туркменских паспортов, но тем, у кого есть российский паспорт, новый туркменский паспорт не выдавали. Нынешние туркменские паспорта действительны до середины 2013 г.<sup>116</sup>

Дело осложняется тем, что с июля 2013 г. билеты на международные авиарейсы будут продаваться только при предъявлении зарубежного паспорта нового образца. «А замена паспорта для наших соотечественников (как правило, именно они являются в Туркмении обладателями двойного гражданства – местного и российского) означает очень непростой выбор: либо ты остаешься только гражданином этой страны, либо, сохранив гражданство РФ, лишаешься туркменского паспорта со всеми вытекающими отсюда последствиями. Последствия же очень суровы: достаточно сказать, что иностранцы по законам Туркмении не вправе владеть недвижимостью. Так что, отказываясь от туркменского гражданства в пользу российского, человек фактически принимает решение навсегда покинуть Туркмению, где, быть может, он родился, вырос, где у него, наконец, жилье и имущество, которое он будет вынужден спешно (и потому за бесценок) продать»<sup>117</sup>.

Можно согласиться с выводом С. Нестерова о том, что в Туркменистане выстраивается культ новой личности и укрепляется политика ««племенного националиста», коим оказался Бердымухамедов, отличающийся также скрытой нетерпимостью к русскоязычному населению своей страны». Он пишет: «На сегодняшний день на самой высшей ступени национальной иерархии стоят представители ахал-

---

<sup>115</sup> Сотни людей скопились у российского посольства в Ашхабаде // URL: <http://www.chrono-tm.org/2012/08/sotni-lyudey-skopilis-u-rossiyskogo-posolstva-v-ashhabade/>

<sup>116</sup> Выявили и уволили // URL: <http://www.chrono-tm.org/2011/09/vyiyavili-i-uvolili/>

<sup>117</sup> *Гладилин И.* Туркмения изгоняет русских // URL: <http://www.km.ru/bsssr/2011/12/15/geopoliticheskaya-strategiya-respublik-byvshhego-sssr/turkmeniya-izgonyaet-russkikh>

текинского племени, то есть выходцы селений, находящихся между городами Кака и Бахарлы Ахалского вейалата. К слову, сам Бердымухамедов принадлежит именно к этому племени. Сегодня его представители и считаются негласными представителями туркменских “арийцев”. Все остальные – практически никто, мусор. Их бесосновательно выбрасывают с руководящих должностей, из правоохранительных органов, не дают получать высшее образование, не обеспечивают в должной степени жильем, возводят препоны их бизнес-проектам и т. д. В равной степени всё перечисленное относится и к представителям русскоязычного населения. <...> Всех женщин поголовно под угрозой увольнения заставляют приходить на работу в туркменских национальных одеждах, а представители нетитульной нации для получения высшего образования вынуждены доплачивать за свои “национальные недостатки”. Происходит же это на фоне того, что диплом о высшем образовании никакой другой страны в Туркменистане не признается»<sup>118</sup>.

По информации агентства [centrasia.ru](http://centrasia.ru), в стране продолжают притеснения русскоязычных жителей. «Это связано как с практикой выселения этой категории граждан из принадлежащих им квартир (к примеру, в случае отсутствия по месту прописки хозяев в течение некоторого периода времени), так и с дискриминацией при приеме на работу и при проведении сокращений кадров. В качестве подтверждения этой информации, поступившей нашему корреспонденту из различных источников, <...> приведем слова одной из жительниц города Мары, ранее занимавшей ответственный пост в системе высшего образования: “Выселяют, если ты отсутствуешь и тебя долго нет, сосед позарится на твою квартиру, даже если она у тебя приватизирована, они документы якобы подают в суд, и в судебном порядке у тебя эту квартиру оттяпают. В основном уезжают на заработки в Россию, оставляя на время квартиры, русские. Сокращают первых тоже русских. А придираются к тому, что не знаешь язык. У них объяснение грамотное: они не говорят, что ты русский”»<sup>119</sup>.

Существует множество других фактов, свидетельствующих о продолжающихся ущемлениях прав этнических меньшинств в Туркмении. Второй по численности этнической группой после

---

<sup>118</sup> *Нестеров С.* Туркменистан – для туркмен? // URL: <http://www.chronotm.org/2012/08/turkmenistan-dlya-turkmen/>

<sup>119</sup> *Волков В., Назаров Д., Сарыев О.* Туркменистан: притеснения национальных меньшинств // URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1105368360>



туркменов в этой стране являются узбеки (по некоторым оценкам, проживает более 400 тысяч этнических узбеков). Но в Туркмении нет ни одного узбекского национального культурного центра, многие школы, где обучение раньше шло на узбекском языке, стали исключительно туркменоязычными, набор первоклассников в этих так называемых «узбекских» школах осуществляется только в «туркменские классы». В классы с обучением на русском языке «берут, согласно указанию свыше, только украинцев и корейцев, а дети из мусульманских семей, то есть узбеки, туркмены, казахи, должны учиться в туркменских классах. О такой категории русскоязычных детей, как русские, руководство школы вообще не упомянуло. Характерно, что эти сведения получены из Ташаузского и Лебапского веляатов, где компактно проживает значительное число туркменских узбеков»<sup>120</sup>.

Так, уже в 2012 г. президент Туркменистана Г. Бердымухамедов издал распоряжение о срочной замене фотографий в личных делах работниц школ, вузов, библиотек и детских садов. Они должны предоставить свои фотографии только в национальной туркменской одежде. В 2012 г. «среди предметов, по которым принимаются вступительные экзамены в вузы, основным остается “Рухнама”. Этот экзамен обязаны сдавать все, независимо от выбранного вуза и специальности»<sup>121</sup>.

Согласимся с мнением Н. Ниязмурадова: «Разница между режимами Ниязова и Бердымухамедова заключается в одном – следующее поколение политиков, декларируя приверженность к демократическим ценностям, старательно скрывает ликвидацию нетуркменских диаспор, невзирая на общие исторические и культурные корни. В речах президента, государственных руководителей, из уст министров и хякимов звучат высокопарные слова о всеобщем равенстве и братстве народов. На деле же политика дискриминации приобретает черты геноцида. Да, именно геноцида, а как иначе назвать целенаправленное стремление властей по усложнению жизни граждан собственной страны, не принадлежащих к титульной нации»<sup>122</sup>.

---

<sup>120</sup> Там же.

<sup>121</sup> Вступительные экзамены: видеокамеры, тубетейки и Рухнама // URL: <http://www.chrono-tm.org/2012/08/vstupitelnyie-ekzamenyi-vidеokameryi-tyubetyki-i-ruhnama/>

<sup>122</sup> Ниязмурадов Н. Новый виток шовинизма // URL: [http://russkg.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3316:qq-&catid=41:2010-10-02-07-36-30&Itemid=1](http://russkg.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3316:qq-&catid=41:2010-10-02-07-36-30&Itemid=1)

## **Выводы**

На основе проведенного анализа правового статуса этнических меньшинств, прежде всего русскоязычного населения государств Центральной Азии, можно сделать некоторые выводы.

Во-первых, следует согласиться в утверждении, содержащимся в справке МИД России: «Обвальное внедрение в странах СНГ национальных языков в качестве государственных серьезно потеснило позиции русского языка в сфере делопроизводства, образования, культуры, средств массовой информации. Русский язык, объективно обладая функциональной ролью языка межнационального общения, в ряде стран СНГ низведен до положения языка нацменьшинств с ограниченными правами его применения»<sup>123</sup>.

Во-вторых, в основных законах государств Центральной Азии (как правило, в преамбулах конституций) фиксируется особая роль доминирующей этнической группы, государства формулируют принципы и нормы своего взаимодействия, с одной стороны, с доминирующей частью населения, определяя ее статус как «титульный» этнос, обладающий коллективными правами, с другой – с лицами, принадлежащими к этническим меньшинствам и обладающими только правами индивидуальными.

В-третьих, нормативные акты, конкретизирующие механизмы удовлетворения этнокультурных запросов этнических меньшинств, в этих государствах отсутствуют, хотя общепризнанные демократические принципы равенства граждан вне зависимости от их расовой, национальной, языковой принадлежности провозглашаются в конституциях всех государств. Кроме Казахстана и Киргизстана, в центральноазиатских государствах отсутствуют также специальные институты и специальные меры обеспечения защиты прав этнических меньшинств, к тому же в Киргизстане после революции 2010 г. наметилась явная тенденция отказа от них.

По мнению известного специалиста по Центральной Азии Н. Омарова, наличие подобной установки объясняется тем, что сложилось «новое этническое большинство, когда-то бывшее на своей территории меньшинством, оно оказывается в новой роли, и это требует какого-то определенного переосмысления своей позиции, поиска новой модели отношений с другими этническими

---

<sup>123</sup> Положение соотечественников в странах СНГ // URL: <http://www.mid.ru/bull.nsf/b8c211ca1a623d7f432568e900412a30/59936210b36a8179432568e8003f8d71?OpenDocument>

группами»<sup>124</sup>. Такой моделью оказывается модель этноцентризма, при которой тем или иным способом происходит выделение собственной этнической группы.

Как отмечает исследователь из Казахстана И. Савин, перед законодателями центральноазиатских стран стоит задача разработки нормативных актов, в которых «тем или иным образом определялись бы, с одной стороны, способы обеспечения равенства перед законом граждан вне зависимости от их принадлежности к какой-либо социальной или культурной общности, а с другой – оговаривались бы механизмы обеспечения специфических прав граждан, связанных с особенностями их происхождения»<sup>125</sup>.

В основе подхода к этническим, языковым и религиозным меньшинствам лежит концепция, в соответствии с которой провозглашение в конституции индивидуальных прав лиц, принадлежащих к меньшинствам, является достаточным действием со стороны государства. Ученый из Узбекистана Ф. Толипов так комментирует этот подход: «Достаточно конституционного закрепления равенства прав всех граждан Узбекистана, Киргизстана или других республик безотносительно их расовой, этнической, религиозной принадлежности. И все попытки, факты нарушения прав этнических меньшинств можно обсуждать со ссылкой на главный конституционный пункт о том, что все граждане равны. Любое неравенство, если таковое существует, обнаруживается, и со ссылкой на соответствующий пункт конституции начинается юридический процесс рассмотрения различных жалоб и т. д.»<sup>126</sup>.

---

<sup>124</sup> *Омаров Н.* Историко-политический анализ межэтнического взаимодействия в СНГ: «постсоциалистический реализм» // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепция, модели, перспективы): Материалы международного семинара. – Бишкек, 2004. – С. 137.

<sup>125</sup> *Савин И.* Сравнительный анализ законодательно-правового регулирования межэтнических отношений в поликультурных обществах: Республика Казахстан // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепции, модели, перспективы): Материалы международного семинара. – Бишкек, 2004. – С. 185–186.

<sup>126</sup> *Толипов Ф.* Выступление на «круглом столе» «Перспективы и стратегии этнического развития в Центральной Азии» // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепции, модели, перспективы): Материалы международного семинара. – Бишкек, 2004. – С. 312.

Но, во-первых, согласно Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств *обеспечение равных прав* на уважение достоинства *предполагает не только принцип отказа от дискриминации*, но и «полное и действительное равенство между лицами, принадлежащими к национальному меньшинству, и лицами, принадлежащими к основной группе населения», для чего государства обязаны «принимать в необходимых случаях надлежащие меры во всех областях политической жизни», в связи с которыми они «должным образом учитывают особое положение лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам».

Во-вторых, очевидно, что *требование самих национальных меньшинств защитить их права* вызвано стремлением сохраниться в качестве этнической группы, обладающей специфической культурой и способной к воспроизводству. Объем этого требования больше, чем требования недискриминации или равенства перед законом; оно *включает в себя проблемы языка, образования, создания собственных образовательных и культурных институтов, а зачастую и проблемы самоуправления и политической автономии*.

Решение этих проблем предполагает осуществление мер, которые могут быть реализованы только совместно и, следовательно, имеют коллективную направленность, а их обеспечение требует признания правового статуса меньшинств. При этом, в соответствии с международными нормами, такое признание необходимо для максимального содействия равноправию между меньшинствами и остальным населением, и поэтому оно не считается дискриминационным в отношении доминирующего этноса.

Перспективы движения центральноазиатских государств в сторону демократии или усиления этнократии, сохранения многокультурности или моноэтнизации в ближайшем будущем будут определяться их способностью принять законодательные акты о статусе этнических меньшинств и предпринять специальные меры «в области образования, правосудия, административного управления и государственной службы, средств массовой информации, культурной деятельности, экономической и социальной жизни, а также в сфере трансграничных контактов меньшинств»<sup>127</sup>.

---

<sup>127</sup> Европейская Хартия о региональных языках и языках меньшинств // Международные акты о правах человека: Сборник документов. – М., 2000. – С. 624–634.

## ПОСТСОВЕТСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКИХ СОТЕЧЕСТВЕННИКОВ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Таможенный союз России, Казахстана и Белоруссии (ТС) функционирует с 1 июля 2010 г., 19 октября 2011 г. главы правительств стран Евразийского экономического сообщества приняли на Межгосударственном совете решение о присоединении Киргизии к Таможенному союзу<sup>128</sup>, в ноябре 2011 г. подписаны Декларация о Евразийской экономической интеграции и Договор о Евразийской экономической комиссии, с 1 января 2012 г. функционирует Единое экономическое пространство (ЕЭП), которое является следующим шагом в интеграции стран ЕврАзЭС после Таможенного союза.

Всё это позволяет говорить об интенсификации интеграционных процессов на постсоветском пространстве, экономическая и политическая эффективность которых доказывается во множестве политических<sup>129</sup> и аналитических документов<sup>130</sup>. В то же время исследуются и риски<sup>131</sup>, связанные с неизбежной в силу различных причин сменой элит в России, Белоруссии и Казахстане, а также в государствах – потенциальных участниках Евразийского проекта – Киргизии и Таджикистане; политической нестабильностью во всех государствах-участниках ТС; незащищенностью практически открытых границ для террористов и религиозных экстремистов из стран Ближнего Востока; переизбыточным притоком неквалифицированных кадров в Россию; сложностью гуманитарного общения из-за перехода ряда постсоветских государств с кириллицы на латиницу и арабскую графику и т. д. Особо выделяется, что задача восстановления целостности постсоветского социокультурного пространства является второстепенной и рассматривается как побочный эффект.

---

<sup>128</sup> О заседании Высшего органа Таможенного союза // URL: <http://www.tsouz.ru/Pages/Default.aspx>

<sup>129</sup> Путин В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // URL: <http://www.izvestia.ru/news/502761>

<sup>130</sup> ЕАБР представил исследование по экономической эффективности ЕЭП // URL: <http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=916504>; Якорева А. Эффект интеграции // URL: <http://expert.ru/2012/01/25/effekt-integratsii/>

<sup>131</sup> Арешев А. Евразийский союз: намерения и риски // URL: <http://rusmir.in.ua/tags/>

Для российских соотечественников создание Таможенного союза и формирование Единого экономического пространства, несомненно, могут выступить определяющими факторами принятия решения о своей дальнейшей судьбе. Единое экономическое пространство – это и гарантия сохранения статуса русского языка и русскоязычной образовательной системы, и возможность политического участия, и надежда на экономический рост и политическую стабильность. Например, в Киргизии Ассоциация гильдий российских соотечественников в качестве ключевых задач своей организации назвала:

«содействие созданию Единого таможенного пространства, интеграции Киргизской Республики в Таможенный союз;

содействие налаживанию и развитию контактов между деловыми сообществами Российской Федерации и Киргизской Республики;

обеспечение кооперации между российскими транснациональными компаниями (ТНК), осуществляющими свою деятельность на территории Киргизской Республики, и компаниями среднего и мелко бизнеса российских соотечественников республики»<sup>132</sup>.

Плюсы и минусы евразийской интеграции соотечественниками обсуждаются, как правило, в рамках аргументов, представленных, в основном, российскими политиками и аналитиками<sup>133</sup>. Но активное обсуждение моделей постсоветской интеграции, приемлемых и выгодных для региона, идет и в государствах Центральной Азии. Поскольку «прирастание» Таможенного союза планируется за счет Киргизии и Таджикистана (об особой модели интеграции говорят в Узбекистане)<sup>134</sup>, целесообразно ближе ознакомиться с оценками интеграционных перспектив центральноазиатскими

---

<sup>132</sup> Об Ассоциации гильдий соотечественников // URL: [http://www.ags.kg/index.php?option=com\\_content&task=blogcategory&id=38&Itemid=29](http://www.ags.kg/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=38&Itemid=29)

<sup>133</sup> См., напр.: Евразийский интеграционный проект для КР: экономика, безопасность, гуманитарная сфера // URL: <http://www.enw-fond.ru/?p=803>; а также материалы «круглого стола» на тему: «Интеграционные процессы в рамках Таможенного и Евразийского союзов: Вопросы интеграции в СМИ», проведенного по инициативе Фонда «Евразийцы – новая волна» // URL: [http://www.region.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=551:2012-07-06-06-17-22&catid=5:obshestvo&Itemid=6](http://www.region.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=551:2012-07-06-06-17-22&catid=5:obshestvo&Itemid=6)

<sup>134</sup> *Парамонов В.* Узбекистан смог бы предложить свое видение интеграции // URL: <http://ceasia.ru/intervu/v.paramonov-uzbekistan-smog-bi-predlozhit-svoe-videnie-integratsii.html>

экспертами, определенная часть которых повторяет российские аргументы, но многие видят ситуацию совершенно иначе.

Прежде всего, остановимся на определениях (сравнениях), которые представители экспертного сообщества и СМИ стран Центральной Азии используют при анализе интеграционных инициатив России: агрессивная интеграция, интеграция как бизнес-поглощение, интеграция как возвращение к имперской сущности российского государства, интеграционное рейдерство со стороны России, интеграция как «смазка» для маховика многомиллиардных энергетических, инфраструктурных и иных проектов, интеграция – это дорога с односторонним движением, дружественная интервенция. И это далеко не полный список, но содержательная направленность этих характеристик ясна.

Пояснение своего отношения к евразийскому проекту С. Мамбеталин, председатель партии зеленых «Руханият» (Казахстан), дает следующее: «...создав Таможенный союз и Евразийский союз, Россия сможет диктовать свои условия странам сателлитам – Белоруссии и Казахстану, чтобы обезопасить себя от возможной антироссийской политики будущих элит в этих странах. <...> Интеграция для РФ это и бизнес-поглощение, и страхование будущих политических рисков, и возвращение к имперской сущности российского государства. <...> В отдаленной перспективе, Россия хочет фактически колонизировать своих соседей и расширить зону своего влияния»<sup>135</sup>. Результатами интеграции, с его точки зрения, могут стать: вытеснение казахского бизнеса из экономики Казахстана; новое перераспределение собственности с участием российского капитала; снижение покупательской способности населения из-за повышения цен на товары из третьих стран, прежде всего из Китая; неконтролируемые миграционные процессы и, как следствие, возможные межэтнические конфликты.

О. Сидоров, также казахстанский аналитик, задачами интеграции считает: «занять доминирующее положение в национальных экономических системах стран бывшего СССР, “прибрав к рукам” стратегические направления развития любой страны (энергетика, например)»; «не дать зарубежным “партнерам” опередить себя в

---

<sup>135</sup> Евразийская интеграция и Россия: Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия» // URL: <http://ceasia.ru/forum/evraziyskaya-integratsiya-i-rossiya.-chast-6.html>

разделе экономических “пирогов” бывших советских республик»<sup>136</sup>.

Исследователь из Узбекистана Е. Абдуллаев полагает: «Не стоит интерпретировать это сотрудничество в терминах интеграции. Ни бывшего союза, ни аналога Евросоюза на постсоветском пространстве в ближайшее время не возникнет»<sup>137</sup>.

Интересную точку зрения высказали эксперты из Узбекистана В. Парамонов и А. Строков: «...основным институтам интеграции на постсоветском пространстве – ЕврАзЭС и ОДКБ грозит перспектива стать своего рода правопреемницами СНГ по обеспечению заключительной стадии “цивилизованного развода”, а также статистами “умирания интеграции” на постсоветском пространстве». В свою очередь, за ШОС, скорее всего, «закрепится роль одного из инструментов по продвижению интересов Китая в Центральной Азии и России», при этом «Китай прагматично должен быть заинтересован в монопольном доступе к региону», нежели в «открытии его всему миру»<sup>138</sup>.

В Киргизии, стоящей первой в повестке дня Таможенного союза, есть сторонники и оппоненты евразийского проекта. Как отметила в конце января 2012 г. газета «Вечерний Бишкек» по поводу вхождения в ТС Киргизстана, «внутри самой республики по-прежнему нет согласия, как во властных структурах, так и среди деловой и обыкновенной общественности»<sup>139</sup>. Так, доцент Киргизско-Российского Славянского университета М. Суюмбаев (Киргизия) считает, что в этой республике «понимание значения процесса интеграции существует в полной мере, хотя бы потому, что около 1 миллиона трудовых мигрантов работает в России и Казахстане». По его мнению, «интеграция может дать Киргизстану такие конкретные вещи, как свободное перемещение товаров и услуг, снизить влияние китайской экспансии, поднять уровень энергетической безопасности»<sup>140</sup>.

---

<sup>136</sup> Там же.

<sup>137</sup> Евразийская интеграция и Россия. Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия»...

<sup>138</sup> *Парамонов В., Строков А.* Основные сценарии развития Центральной Евразии // URL: <http://ceasia.ru/politika/osnovnie-stsenarii-razvitiya-tsentrальной-evrazii.html>

<sup>139</sup> *Денисенко Е.* Таможенный гамбит // URL: <http://members.vb.kg/2012/01/27/souz/1.html>

<sup>140</sup> Евразийская интеграция и Россия. Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия»...



Журналист А. Гладиллов подчеркивает, что для России «Киргизстан является не только традиционной “сферой влияния”, но одним из важных элементов собственной системы безопасности, учитывая прозрачность границ, безвизовый режим и упрощенный порядок получения гражданства РФ киргизстанцами». К этому, по его мнению, «следует приплюсовать полномасштабные экономические связи, льготный режим поставок энергоносителей и сотни тысяч гастарбайтеров, беспрепятственно выходящих в Киргизстан кровно заработанные миллионы долларов (в общей сумме более 1 млрд. долларов в год)»<sup>141</sup>.

Их оппонент – директор Фонда экономических исследований «Проект будущего» А. Бешимов – считает Таможенный союз «политическим продуктом со слабой экономической аргументацией». По его словам, «если вступление Киргизстана в эту организацию будет рассматриваться с точки зрения еще одной политической единицы и открытия возможности присоединения в будущем Таджикистана (который не имеет общих границ со странами ТС), тогда, естественно, экономическая составляющая в учет братья не будет»<sup>142</sup>.

Экономический эффект, по данным исследования «Последствия вступления Киргизстана в Таможенный союз РФ, РК и РБ», проведенного экспертами фонда «Проект будущего» при поддержке USAID и фонда «Евразия Центральной Азии»<sup>143</sup>, таков: импортные лекарства подорожают на 10%, кожаные изделия – на 20%, продовольственная корзина – примерно на 15% и т. д. При вступлении в ТС Киргизстан потеряет возможность определять торговую и бюджетную политику страны, произойдет сокращение реэкспорта в Казахстан и Россию, резко сократится занятость населения республики. Премьер-министр Киргизии О. Бабанов уточнил: «Мы должны четко понимать, что при вхождении Киргизстана в Таможенный союз несколько десятков тысяч людей с их семьями, даже и несколько сотен тысяч, останутся без работы, без

---

<sup>141</sup> Гладиллов А. Кыргызстану не усидеть на двух стульях, но и стоять не хочется. Тем более с протянутой рукой... // URL: <http://www.polit.kg/newskg/268>

<sup>142</sup> Бешимов А. Таможенный союз: Кыргызстан перед трудным выбором // Мосты. – 2010. – № 3, май // URL: <http://ictsd.org/i/news/bridgesrussian/76721/>

<sup>143</sup> См.: URL: [www.open.kg/upload/publicpolicy/beshimov\\_tamojsoyuzkg.doc](http://www.open.kg/upload/publicpolicy/beshimov_tamojsoyuzkg.doc)

средств к существованию. Мы должны их трудоустроить или найти им применение в другом секторе»<sup>144</sup>.

Должна Киргизия соблюдать и общие правила макроэкономического регулирования, которые вступят в силу в ТС с 2013 г. – дефицит бюджета не должен превышать 3% ВВП, госдолг – 50% ВВП, инфляция не должна превышать самый низкий показатель среди всех стран объединения более чем на 5 процентных пунктов<sup>145</sup>. В настоящее время, по данным Нацстаткома КР, дефицит бюджета составляет 4,9% ВВП, госдолг – 47,6% ВВП, уровень базовой инфляции 17,6%<sup>146</sup>.

Видимо, учитывая все эти трудности, Минэконом КР в конце января 2012 г. сообщил: «Киргизстан и страны Таможенного союза до сих пор не создали рабочую комиссию по присоединению республики к союзу. Переговоры о вступлении Киргизстана в ТС не проходят»<sup>147</sup>. В февральском номере журнала «Деловой собеседник» опубликована статья, посвященная последствиям вступления КР в Таможенный союз, которая заканчивается словами: «После анализа возможных выгод вступления Киргизстана в ТС выясняется отсутствие их обоснованности»<sup>148</sup>. В конце июня СМИ сообщили: «В Санкт-Петербурге в завершающий день 16-го Международного экономического форума президент Алмазбек Атамбаев и другие члены киргизстанской делегации провели ряд важных двусторонних и многосторонних встреч, прежде всего с российской стороной. Обсуждалось вступление Кыргызстана в Таможенный союз, вопросы торгово-экономических связей. Подробности переговоров неизвестны»<sup>149</sup>. 15 августа 2012 г. появилась очередная скупая информация о том, что на встрече в Чолпон-Ате Президента КР А. Атам-

---

<sup>144</sup> Киргизия будет настаивать на преференциях в Таможенном союзе // URL: <http://www.paruskg.info/2012/01/12/55733>

<sup>145</sup> Страны Таможенного союза ограничат себя в дефиците бюджета // URL: <http://lenta.ru/ntws/2010/10/15/eeep>

<sup>146</sup> См.: Сайт Национального статистического комитета Кыргызской Республики // URL: <http://212.42.101.124:1041/stat1.kg>

<sup>147</sup> Минэконом: Киргизстан не ведет переговоры по вступлению в Таможенный союз // URL: <http://www.vb.kg/?topic=176286>

<sup>148</sup> Иса А. Анализ последствий вступления Киргизстана в Таможенный союз // Деловой собеседник. – 2012. – № 19. – Январь–февраль. – С. 32.

<sup>149</sup> Атамбаев обсудил вступление Кыргызстана в Таможенный союз // URL: [http://www.vb.kg/news/politics/2012/06/23/192776\\_atambaev\\_obsydil\\_vstylenie\\_kyrgyzstana\\_v\\_tamojennyu\\_souz.html](http://www.vb.kg/news/politics/2012/06/23/192776_atambaev_obsydil_vstylenie_kyrgyzstana_v_tamojennyu_souz.html)

баева и вице-премьера правительства РФ И. Шувалова «стороны также обсудили вступление Кыргызстана в Таможенный союз и пришли к выводу, что позиции стран по этому и другим вопросам совпадают»<sup>150</sup>. Сколь долго подобные сообщения будут периодически появляться в прессе, сегодня сказать сложно.

Обсуждение темы Таможенного союза неизбежно выводит на более широкую проблему участия центральноазиатских государств в интеграционных проектах, предлагаемых различными международными акторами. Здесь следует заметить, что существует объективная необходимость региональной интеграции, обусловленная территориальной общностью, общностью коммуникаций, базовых и ведущих отраслей экономики, необходимостью совместной эксплуатации водохозяйственных и энергетических объектов. Но в постсоветский период Центральная Азия превратилась в виртуальный регион (между государствами нет экономических связей, сформировались различные политические системы, противоположные векторы внешней политики, между республиками не прекращаются водно-энергетические конфликты, идет массовый отток населения, выступающий индикатором непривлекательности государств и т.д.).

Виртуальный характер центральноазиатской общности доказывает тот факт, что в 90-е гг. неоднократно предпринимались попытки внутрирегиональной интеграции, но все они потерпели неудачу. Предпримем небольшой экскурс в историю интеграционных проектов в Центральной Азии в новейшее время. Начиная с 1994 г. в регионе был создан и функционировал ряд интеграционных образований, а именно: Центрально-Азиатский союз (ЦАС), Центрально-Азиатское экономическое сообщество (ЦАЭС) и, наконец, Организация Центрально-Азиатское сотрудничество (ОЦАС).

Как отмечает И.В. Волков, «в соответствии с задачами этих интеграционных объединений предполагалось, что интеграция будет направлена на создание правовых, экономических и организационных условий для свободного перемещения товаров и услуг, проведение согласованной политики в развитии транспортных коммуникаций, упрощение таможенного и пограничного режима, гармонизацию налоговых систем»<sup>151</sup>.

---

<sup>150</sup> Россия и Кыргызстан достигли согласия по новым договорам // URL: <http://mir24.tv/news/community/5360645>

<sup>151</sup> Волков И. В. Основные направления и перспективы интеграции Центральной Азии в глобальные мировые процессы: этноконфессиональный

В конце 90-х гг. Президент Казахстана Н. Назарбаев выдвинул идею создания Евразийского союза (ЕАС). Этот проект основывался на возможности и перспективности сохранения сложившихся исторических связей между народами, проживающими на территории бывшего СССР, которую было предложено называть «Евразией»<sup>152</sup>. Президент Казахстана считал, что процесс сближения центрально-азиатских государств является закономерностью и что более тесной интеграции регион Центральной Азии не имеет будущего.

На Ташкентском саммите глав государств в 2001 г. было принято решение о реорганизации Центрально-Азиатского экономического сообщества в Организацию Центрально-Азиатское сотрудничество. Эта реорганизация преследовала цель расширения регионального сотрудничества, которое преимущественно было сосредоточено в области экономики, на сферу безопасности. Следует признать, что сотрудничество в сфере политики безопасности до этого не имело особо выраженных форм. Баткенские события 1999–2000 гг. привели к тому, что вместо коллективного противостояния религиозному экстремизму и обеспечения коллективной безопасности государства региона начали обмениваться взаимными обвинениями и упреками.

В 2005 г. было принято решение о вступлении ОЦАС в ЕврАзЭС – организацию, в которой доминирующую роль играла Россия, что способствовало «размыванию» центральноазиатской специфики. Тогда Президент Казахстана Н. Назарбаев инициировал создание новой региональной организации □ – Союза центральноазиатских государств (СЦАГ). По его мнению, Союз мог бы стать преемником ОЦАС в вопросах политического взаимодействия, обеспечения безопасности региона, а также культурно-гуманитарного сотрудничества. В обосновании необходимости создания СЦАГ, в частности, говорится о том, что в контексте нарастающей глобализации остро стоит вопрос о выработке новой модели сотрудничества, с тем чтобы успешно адаптироваться к новым условиям и вывести народы центральноазиатских государств на магистральный путь, ведущий к процветанию.

Однако центральноазиатским интеграционным объединениям так и не удалось достичь поставленных целей. По мнению

---

аспект (на материалах Кыргызской Республики). – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2008. – С. 56.

<sup>152</sup> *Задохин А. Г.* Россия в Евразии и мировой политике. – М., 1998. – С. 38–42.

Х. Иномжонова, «основная причина неудач в сфере институционализации регионального сотрудничества состоит в том, что постсоветским государствам Центральной Азии не удалось успешно интегрировать межгосударственное институциональное сотрудничество в процесс формирования собственной государственности»<sup>153</sup>. К этому следует добавить фактор различия моделей политических систем, разновекторного и разноскоростного экономического развития. О.А. Молдалиев считает: «Интеграция в регионе тесно связана с итогами проводимых ныне реформ и возможна только между теми государствами, национальные интересы которых не будут противоречить. И наоборот, кооперация между теми государствами, которые имеют несовместимые экономические системы, будет затруднена»<sup>154</sup>.

Самостоятельным фактором, препятствующим проведению скоординированного курса на интеграцию, стала борьба за региональное лидерство между Казахстаном и Узбекистаном. «Конкуренция внешнеполитических инициатив и соперничество между правящими политическими кругами этих стран также создают значительные препятствия на пути продвижения региональной интеграции».<sup>155</sup>

С нашей точки зрения, результатом всех этих попыток стало доказательство невозможности региональной центральноазиатской интеграции без «третьей силы», в роли которой выступают такие акторы, как страны Исламской конференции, Евросоюз, США, Китай и Россия. Соответственно, каждый из них предлагает свою модель интеграции: исламистская, предлагаемая странами Исламской конференции и предполагающая полную политическую исламизацию региона; ресурсная, в которой заинтересованы страны Евросоюза; транзитная, удовлетворяющая интересы стран Азиатско-Тихоокеанского региона, прежде всего Китая; стратегическая, на реализацию которой направлены усилия США; традиционная,

---

<sup>153</sup> *Иномжонова Х.* Региональное институциональное сотрудничество в Центральной Азии // История и самосознание, IV: региональная интеграция и история. – Ташкент, 2008. – С. 271.

<sup>154</sup> *Молдалиев О. А.* Современные вызовы безопасности Кыргызстана и Центральной Азии. – Бишкек, 2001. – С. 44.

<sup>155</sup> *Allison R.* Blockaden und Anreize. Autoritarismus und regionale Kooperation // *Sapper, Manfred, Weichsel, Volker, Huterer, Andrea.* Machtmosaik in Zentralasien: Traditionen, Restriktionen, Aspirationen. – Бонн, 2007. – С. 266.

основанная на многосторонних исторических связях с Россией. Но если интересы всех этих акторов в отношении Центральной Азии достаточно очевидны и известны, то интеграционные предпочтения центральноазиатских государств требуют отдельного анализа.

Одна из новейших внероссийских интеграционных инициатив – это создание в октябре 2011 г. Совета сотрудничества тюркоязычных государств (ССТГ) – нового объединения, аналога «тюркоязычного» ЕС, в которое вошли Азербайджан, Турция, Казахстан и Киргизия. В преамбуле Декларации ССТГ провозглашены намерения «развивать отношения и укреплять солидарность тюркоязычных государств на основе общности истории, языка, самобытности и культуры» и обозначена главная цель: на основе «солидарности тюркоязычных государств укреплять региональное и международное сотрудничество в Евразийском регионе». Следует заметить, что «тюркский мир» (как альтернатива «русскому миру») определяется как историческое и межгосударственное объединение, построенное на общности языка, культуры и представлений о кровной общности<sup>156</sup>. Иными словами, русскоязычному населению в этом мире места может не найтись.

Напомню, что Таджикистан не относится к тюркоязычным странам, а Узбекистан и Туркменистан отказались в эту структуру. Почему? Ответ на этот вопрос возможен на основе анализа политических документов и основополагающих законодательных актов, определяющих наиболее значимые сферы международного сотрудничества и допустимые пределы присутствия международных акторов.

В условиях конкуренции интеграционных моделей Президент Узбекистана И. Каримов заявил: «Мы полностью отдаем себе отчет в том, что с дальнейшим развитием глобализации огромное значение приобретают интеграционные процессы, снимающие пограничные и таможенные барьеры на пути торгово-экономических и инвестиционных связей государств. <...> Но, несмотря на очевидность этих процессов, они могут выйти за рамки экономики и приобрести политическую окраску и содержание. <...> Исходя из этих соображений, мы будем определять свою политику в отношении формирования и вступления Узбекистана в межгосударствен-

---

<sup>156</sup> Станислав Тарасов: Таможенный союз может «размыть» Совет сотрудничества тюркоязычных государств // URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1561457.html>

ные образования и союзы»<sup>157</sup>. Из этого высказывания можно заключить, что политическая независимость (суверенитет) выступает для Узбекистана важнейшей государственной ценностью.

Вслед за Президентом эксперт из Узбекистана Ю. Юсупов утверждает: «Любая экономическая интеграция лучше, чем отсутствие таковой. Экономическая интеграция даст возможность всем участникам процесса получить дополнительные выгоды в виде: усиления конкуренции внутри национальных экономик; нахождения своих “ниш” в международном разделении труда; расширения рынков сбыта для национальных производителей, выпускающих конкурентоспособную продукцию. Россия от такой прагматичной интеграции со своими соседями только выиграет. Другой вопрос, всем ли соседям нужна интеграция именно с РФ, а тем более, если предполагается, что она будет только с Россией?»<sup>158</sup>

Какая модель интеграции желательна для Узбекистана, становится понятным из выступления И. Каримова на 48-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН: «Узбекистан по всем своим показателям может достичь в мире высокого положения в культуре, науке, технологии и экономике и стать интеграционным центром в Центральной Азии. <...> Республика могла бы выступить в качестве форпоста в Азии, плацдармом взаимодействия ОБСЕ и ООН в деле обеспечения региональной безопасности и сотрудничества, превентивной дипломатии и предотвращения конфликтов»<sup>159</sup>. Претензии на статус интеграционного центра обоснованы в Концепции национальной безопасности Республики Узбекистан:

– Узбекистан имеет чрезвычайно выгодное географическое положение, находясь в центре транспортных и автономных энергетических и водных систем региона;

– Узбекистан превосходит своих соседей в регионе по численности населения, по своему научно-техническому потенциалу, другим возможностям;

---

<sup>157</sup> Каримов определился с Евразийским союзом // URL: [http://www.memoid.ru/node/Formirovanie\\_Edinjg\\_ekonomicheskogo\\_prostranstva\\_v\\_SNG](http://www.memoid.ru/node/Formirovanie_Edinjg_ekonomicheskogo_prostranstva_v_SNG)

<sup>158</sup> Евразийская интеграция и Россия. Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия» // URL: <http://ceasia.ru/forum/evraziyskiy-prorivputina-pochemu-tak-vazhna-integratsiya-vzglyad-iz-postsovetского-prostranstva.-chast-2.html>

<sup>159</sup> Цит. по: *Бакаев Л. К.* Военно-политическая безопасность Казахстана // CA&CC Press© АВ. – URL: [http://www.ca-c.org/journal/cac-04-1999/st\\_10\\_bakaev.shtml](http://www.ca-c.org/journal/cac-04-1999/st_10_bakaev.shtml)

– республика располагает уникальными природно-климатическими условиями, древней земледельческой культурой и минерально-сырьевыми ресурсами, что позволяет добиться самообеспечения продовольствием, производства и экспорта ценнейших видов технических сельскохозяйственных культур;

– республика имеет нефть, нефтепродукты, газ, те отрасли, которые являются основой экономики; у нее есть все возможности для увеличения экономического потенциала;

– Узбекистан занимает весомое место в человеческой цивилизации. Его земля богата духовным наследием, он оказывает сильное влияние на различные духовные и политические процессы не только в регионе, но и во всем мире.<sup>160</sup>

По-видимому, приоритетом Узбекистана является приобретение статуса регионального лидера, а участие в интеграционных объединениях рассматривается им как механизм его достижения. Если судить о позиции Узбекистана в вопросах интеграции по таким индикаторам, как участие в международных организациях (вхождение и выход из ГУУАМ, ОДКБ и ЕврАзЭС), предоставление своей территории для размещения иностранных военных баз и транспортировки вооружений и отказ от этого (размещение американских баз в 2001 г. и их последующий вывод), то придется признать его непоследовательность и, соответственно, отсутствие логически выстроенной и непротиворечивой концепции внешней политики. Ясно одно: модель региональной интеграции, предлагаемая Россией, вызывала у Узбекистана сомнения, которые привели к тому, что 28 июня 2012 г. «Узбекистан направил в секретариат ОДКБ ноту о приостановлении своего участия в деятельности ОДКБ»<sup>161</sup>. Но даже после того, как Узбекистан приостановил свое участие в организации и пошел на сближение с США в августе-сентябре 2012 г., Сенат этой страны, например, принял закон, запрещающий пребывание иностранных военных баз на узбекской территории. И это решение было принято после того, как США и Узбекистан договорились о реализации совместных проектов на сумму 2,8 миллиарда долларов, а помощник Госсекретаря по Центральной и Южной Азии Р. Блейк назвал среднеазиатскую страну

---

<sup>160</sup> Издан коллективный труд «Концепция национальной безопасности Узбекистана» // URL: <http://www.centrasia.ru/news.php?st=1097526480>

<sup>161</sup> Узбекистан приостанавливает членство в ОДКБ // URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20120628/687171748.html](http://ria.ru/defense_safety/20120628/687171748.html)



важнейшим партнером Соединенных Штатов по афганской операции в регионе.

В отличие от Узбекистана Туркменистан не претендует на региональное лидерство и вообще отказывается от участия в интеграционных проектах, сохраняя статус постоянного нейтралитета, который был установлен С. Ниязовым (Туркменбаши). В принятой уже при Г. Бердымухамедове Военной доктрине независимого, постоянно нейтрального Туркменистана<sup>162</sup> подчеркивается, что Туркменистан, являясь постоянно нейтральным государством, проводит миролюбивую внешнюю политику, направленную на предотвращение военных конфликтов. Постоянный нейтральный статус Туркменистана признан и поддержан мировым сообществом, что закреплено в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 12 декабря 1995 г. «Постоянный нейтралитет Туркменистана». В документе представлена характеристика особенностей Туркменистана, в число которых входят: отказ от участия в военных блоках и союзах, в межгосударственных объединениях с жесткими обязательствами или предполагающих коллективную ответственность участников; отказ от политических или иных шагов, которые могут привести к войне или военному конфликту; запрет на размещение на своей территории военных баз иностранных государств; запрет на транспортировку через территорию государства вооружения и вооруженных сил других государств в третьи страны.

Таджикистан, в отличие от Туркменистана, провозглашает принцип активного участия «в коалиции стран, ведущих борьбу с международным терроризмом и экстремизмом»<sup>163</sup>, приветствует коллективные усилия в области региональной и глобальной безопасности, признает необходимость, основываясь на международных соглашениях, эффективно сотрудничать с другими государствами и международными организациями, в задачу которых входит борьба с терроризмом и экстремизмом.

---

<sup>162</sup> Военная доктрина независимого, постоянно нейтрального Туркменистана. Принята на расширенном заседании Государственного совета безопасности Туркменистана 21 янв. 2009 г. // URL: [http://www.turkmenistan.gov.tm/\\_ru/laws/?laws=01eu](http://www.turkmenistan.gov.tm/_ru/laws/?laws=01eu)

<sup>163</sup> Единая Концепция Республики Таджикистан по борьбе с терроризмом и экстремизмом. Утв. Указом Президента Республики Таджикистан от 28 марта 2006 г. № 1717 // URL: [http://www.adh-geneva.ch/RULAC/pdf\\_state/Concept-of-Combating-Terrorism-and-Extremism-TJ.pdf](http://www.adh-geneva.ch/RULAC/pdf_state/Concept-of-Combating-Terrorism-and-Extremism-TJ.pdf)

Влияние ситуации в Центральной Азии на положение в Таджикистане признается в Единой Концепции Республики Таджикистан по борьбе с терроризмом и экстремизмом: «...в настоящее время Центральная Азия, где исторически расположена Республика Таджикистан, после распада СССР стала регионом передела сфер влияния. В свою очередь, используя политический и экономический кризис этого региона, активизировались экстремистские движения, организованная преступность, наркобизнес, и все они, в конечном итоге, объединяются с международным терроризмом и экстремизмом». Обозначая позицию по противодействию этим угрозам, Единая Концепция отмечает, что борьба с терроризмом и экстремизмом является составной частью обеспечения безопасности не только Таджикистана, но и всего мирового сообщества. Поэтому неоднократно рассматривался вопрос о размещении американской военной базы на территории республики, а таджикские аэродромы использовались для дозаправки транспортных самолетов ВВС США<sup>164</sup>.

Основополагающим звеном международной системы борьбы с терроризмом и экстремизмом, главным центром регулирования международных отношений названа ООН: «Республика Таджикистан выступает за то, чтобы под эгидой Организации Объединенных Наций и на прочном фундаменте актов международного права мировым сообществом была сформирована и реализована глобальная стратегия противодействия новым вызовам и угрозам». Будучи членом СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС и ШОС, Таджикистан не называет участие в этих организациях приоритетом внешней политики, а следовательно, не декларирует своего выбора евразийского интеграционного проекта. Более того, по мнению Б. Каримова, «суммируя выступления чиновников правительства Таджикистана, в частности МИДа и Минэкономразвития и торговли, республика в качестве приоритетного начала делает ставку на ВТО»<sup>165</sup>.

В мае 2012 г. министр иностранных дел Таджикистана Х. Зарифи, выступая в Вашингтонском исследовательском центре – Институте Средней Азии и Кавказа при университете Джонса

---

<sup>164</sup> *Хамидова П.* Откроется ли в Таджикистане военная база США? // URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=123389740>

<sup>165</sup> *Каримов Б.* Давайте посмотрим на выгоды и потери от возможного вступления Таджикистана в Таможенный союз исключительно с позиций экономики, при этом отбросив все политические аргументы // URL: <http://news.tj/ru/news/tadzhikistan-i-tamozhennyi-soyuz-plyusy-i-minusy>

Гопкинса – заявил: «...если Киргизия присоединится, мы будем более уверенными в обоснованности вступления в союз. Мы изучаем, насколько это присоединение может быть для нас выгодно»<sup>166</sup>.

Государством, законодательно допускающим иностранное военное присутствие, является Киргизия, на территории которой расположены военные базы США и России. В Концепции национальной безопасности КР провозглашается, что ключевые проблемы национальной безопасности решаются на основе использования коллективных механизмов. В то же время в ней подчеркивается, что Киргизстан стремится к «демонополизации» внешнеполитических приоритетов, диверсификации связей с партнерами, равноудаленности или равноприближенности к глобальным политическим странам-лидерам. Для этого «Киргизская Республика проводит многовекторную, сбалансированную и прагматичную внешнюю политику, направленную на формирование внешних условий для реализации национальных приоритетов развития и обеспечения национальной безопасности»<sup>167</sup>. В Концепции ставятся задачи, с одной стороны, углубления «сотрудничества в рамках АТЦ СНГ, РАТС ШОС и ОДКБ», с другой – привлечения «для ресурсного обеспечения стран Евросоюза и НАТО».

Обратим внимание на основное отличие подхода Киргизской Республики от подходов к интеграционным процессам других стран региона, которое заключается в том, что только в ней многовекторная внешняя политика рассматривается как средство обеспечения государственного суверенитета. Как отмечает М. Омаров, «трезвый анализ ситуации и положения страны вынудил авторов Концепции национальной безопасности Кыргызской Республики сделать вывод о том, что экономическая, военная и политическая слабость страны не позволяет ей самостоятельно обеспечить национальную безопасность. Страна не в состоянии организовать автономную систему безопасности за счет собственных ресурсов»<sup>168</sup>.

---

<sup>166</sup> Только после Киргизии // URL: <http://vz.ru/economy/2012/5/18/579428.html>

<sup>167</sup> Концепция национальной безопасности Кыргызской Республики. Утв. Указом Президента Кыргызской Республики от 18 февраля 2009 г. УП № 115 // URL: <http://www.spinform.ru/ips.htm...>

<sup>168</sup> *Омаров М. Н.* Многовекторность не проституция, а средство выживания Кыргызстана в современном безжалостном мире // URL: [http://www.iras.ir/Russian/Default\\_view.asp](http://www.iras.ir/Russian/Default_view.asp)

Поэтому Киргизстан решает проблемы обеспечения национальной безопасности и суверенитета по нескольким векторам, одновременно сохраняя свое членство в ООН, ОБСЕ, ОИК, ВТО, Программе НАТО «Партнерство во имя мира», а также в СНГ, ОДКБ, ШОС, ЕврАзЭС.

Выбор Киргизией стратегии многовекторности продиктован расчетом на обеспечение постоянного пополнения финансовых и материальных средств, главным образом за счет новых кредитов и грантов, льгот и преференций. В этом контексте, с нашей точки зрения, следует рассматривать и решение о вступлении КР в Таможенный союз. Президент КР А. Атамбаев прямо заявил: «В ходе переговорного процесса по вступлению Киргизии в Таможенный союз республика, учитывая экономическую ситуацию, будет настаивать на определенных преференциях»<sup>169</sup>. Употребление глагола «настаивать» наводит на мысль о возможности давления и очередной «игры в обещания» вывести с территории Киргизии американскую авиабазу. Но больше верится в следующие слова исследователей из американского Института анализа внешней политики: «Базы в Центральной Азии могут играть важную роль для перебазирования ВС США для борьбы с угрозами терроризма и ОМУ не только в самой Центральной Азии, но станут частью глобальной системы безопасности»<sup>170</sup>. Учитывая это утверждение, можно с большой долей вероятности предположить, что США будут любыми способами, включая финансовые, сохранять свое военное присутствие в Киргизии даже после вывода войск из Афганистана.

Казахстан, единственный центральноазиатский участник Таможенного союза, ориентирован «на продвижение интересов Казахстана как в Центральноазиатском регионе, так и в мире»<sup>171</sup>. В Стратегии национальной безопасности РК важными элементами ее обеспечения названы участие в таких организациях, как СНГ, ШОС и ОДКБ. В качестве стратегических направлений обеспечения внешней безопасности Казахстана оцениваются долгосрочное и полно-

---

<sup>169</sup> Киргизия будет настаивать на преференциях в Таможенном союзе // URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2011/11/23/916143.html>

<sup>170</sup> Дэвис Дж., Свиней М. Центральная Азия в стратегии в оперативном планировании США / Институт анализа внешней политики. – Вашингтон, 2004. – С. 9.

<sup>171</sup> Ермаганбетова Д. В Казахстане утверждена Стратегия национальной безопасности на ближайшие годы // URL: <http://www.zakon.kz/82950-v-kazakhstan-utverzhdena-strategija.html>

масштабное сотрудничество с Российской Федерацией, укрепление и развитие дружественных отношений с Китаем. В то же время одним из ключевых вопросов внешней безопасности Казахстана рассматривается развитие интенсивного сотрудничества с США по различным направлениям, в частности военного сотрудничества. Так, в 2010 году Казахстан получил серьезную политическую поддержку со стороны Вашингтона и его европейских союзников во время председательства этой страны в ОБСЕ. Неслучайно поэтому в августе 2012 года американский госсекретарь Х. Клинтон назвала Казахстан «стратегическим партнером США по диалогу»<sup>172</sup>. При этом не допускается заключение международных договоров, способных нанести ущерб национальной безопасности или ведущих к утрате государственной независимости Республики Казахстан, а также сужающих сферу суверенных прав Республики Казахстан.

Достаточно четко позицию Казахстана сформулировал председатель партии зеленых «Руханият» С. Мамбеталин: «Мы не можем интегрироваться с Россией настолько, чтобы завтра не иметь возможности развивать самостоятельно, без оглядки на Россию, отношения и с Китаем, и с Евросоюзом, и с США, и с другими региональными державами»<sup>173</sup>. Но такие отношения активно развиваются уже сегодня, как известно, Казахстан, Киргизия и Узбекистан были индивидуально приглашены Соединенными Штатами к участию в программе НАТО «Партнерство ради мира», предоставляющей право на участие в военных учениях НАТО. США также пообещали ежегодно увеличивать финансирование американо-центральноазиатского сотрудничества в военной области.

На позиции сохранения дистанции от России стоит и исследователь из Киргизии А. Акматалиева: «ОДКБ, ШОС и ОБСЕ являются надрегиональными объединениями, где зачастую интересы крупных акторов доминируют над интересами центральноазиатских государств. <...> Поэтому центральноазиатские государства должны отстаивать свое видение вопросов национальной и региональной безопасности и активно инициировать проекты сотрудничества по всем аспектам внешнеполитической деятельности»<sup>174</sup>.

---

<sup>172</sup> <http://www.km.ru/world/2012/08/16/razmeshchenie-baz-ssha-v-uzbekistane>

<sup>173</sup> Евразийская интеграция и Россия: Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия»...

<sup>174</sup> *Акматалиева А.* Трансатлантическое партнерство в обеспечении безопасности Центральной Азии. – Бишкек: Изд-во КРСУ. – 2011. – С. 136.

Один из вариантов «своего видения национальной безопасности» предложен в Заявлении Фонда Прогресса на имя Президента КР А. Атамбаева: «Мы уверены, что нахождение иностранных военных баз и военных объектов является формой замаскированной аннексии страны и подрывает ее суверенитет. Фонд Прогресса обращается к Президенту КР Атамбаеву А. Ш. с предложением инициировать разработку Новой Концепции национальной безопасности и предусмотреть в ней недопустимость предоставления территории Киргизстана под военные базы и военные объекты иностранных государств. Необходимо также включить данный пункт при разработке новой Конституции. Затем следует начать двусторонние политические консультации о выводе в срок из Киргизстана авиабазы США, Российской авиабазы в г. Кант и других военных объектов иностранных государств, расположенных на территории Киргизстана. Без этого невозможно говорить об обеспечении подлинной независимости Киргизской Республики»<sup>175</sup>.

В этом контексте вполне логичным выглядит заявление А. Атамбаева по итогам визита в Москву в феврале 2012 г. о том, что Бишкек рассматривает возможность закрытия 999-й российской военной авиабазы РФ в Канте: «Эта российская база, которая находится в Киргизии в Канте, даже не платит арендную плату, не выполняет свои обязательства. Нужна ли нам такая база»<sup>176</sup>, и далее: «База только тешит самолюбие российского генералитета, не платит аренду, обязательств не выполняет. Зачем нам это надо?»<sup>177</sup>. Газета «Коммерсантъ» так прокомментировала эту ситуацию: «По словам собеседников “Ъ” в МИД России и Минобороны, киргизский лидер “то ли невнимательно читал, то ли вообще не открывал” двустороннее соглашение “О статусе и условиях пребывания российской авиационной базы на территории Киргизской Республики”»<sup>178</sup>.

Казалось бы, в последующие месяцы «путаница» с базой была забыта, но о том, что российское военное присутствие не дает по-

---

<sup>175</sup> Заявление Фонда Прогресса // Цит. по: *Гладилов А.* Кыргызстану не усидеть на двух стульях, но и стоять не хочется. Тем более с протянутой рукой... // URL: <http://www.polit.kg/newskg/268>

<sup>176</sup> Президент Киргизии: Москва обещает заплатить долг по авиабазе Кант // URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/02/27/950514.html>

<sup>177</sup> Атамбаев: Российскую военную базу в Киргизии, возможно, придется закрыть // URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/02/25/950041.html>

<sup>178</sup> Атамбаев «все перепутал», заявив, что РФ не платит аренду базы Кант // URL: [http://www.ria.ru/defense\\_safety/20120301/581337528.html](http://www.ria.ru/defense_safety/20120301/581337528.html)

коя не только оппозиции, напомнил министр обороны Киргизской Республики Т. Омуралиев, который 11 июля 2012 г. сообщил, что «Кыргызстан с 2014 года намерен увеличить арендную плату за использование трех российских военных объектов на своей территории»<sup>179</sup>.

В продолжение темы заведующий отделом внешней политики аппарата Президента КР С. Исаков сделал по результатам российско-киргизских переговоров 14–15 августа 2012 г. следующее заявление: «Кыргызстан отстоял свою позицию в вопросе размещения российских военных баз. Действующие соглашения будут работать до истечения установленных сроков. Приблизительно через 5 лет будет заключен новый проект по объединенной военной базе сроком на 15 лет с возможной пролонгацией его по согласию сторон еще на 5 лет. В документы внесены изменения, которые преследуют национальные интересы Кыргызстана и России»<sup>180</sup>. Действующие до этого соглашения, подписанные 1 августа 2009 г. Президентом КР К. Бакиевым и Президентом РФ Д. Медведевым, предусматривали размещение военных баз на территории КР сроком на 49 лет с возможностью его автоматического продления на 25-летние периоды.

Остается только прокомментировать, что внимание к статусу российских военных объектов нынешние власти Киргизии уделяют значительно больше, чем вопросам вхождения в Таможенный союз. По нашему мнению, это является одним из индикаторов интеграционных устремлений КР. Кроме того, сам тон процитированных заявлений не может не отражаться на самочувствии российских соотечественников, рассматривающих базу «Кант» как один из важнейших гарантов своей безопасности в условиях политической нестабильности.

Идеальный для оппозиции вариант – вывод обеих (американской и российской) баз – логически предполагает выбор некоего «третьего» партнера, которым вполне могут стать страны Исламской конференции. Значимым следствием «многовекторной политики» уже стало то, что исламизация утратила контролируемый

---

<sup>179</sup> Министр обороны Т. Омуралиев: Кыргызстан намерен с 2014 года поднять плату для России за использование военных объектов // URL: <http://www.parusk.info/2012/07/11/65981>

<sup>180</sup> Сапар Исаков: Кыргызстан отстоял свою позицию в вопросе размещения российских военных баз // URL: <http://www.24kg.org/cis/135008-sapar-isakov-kyrgyzstan-otstoyal-svoyu-poziciyu-v.html>

характер. Исламские страны усиливают свое влияние в КР, в первую очередь, через открытие исламских центров, общественных фондов и объединений, строительство мечетей и молельных домов. Особую активность проявляет Турция, религиозные организации которой на 70% спонсируют строительство Центральной мечети в Бишкеке<sup>181</sup>. Знаковым представляется и то, что свой первый официальный визит в ранге Президента КР А. Атамбаев нанес именно в Турцию, где заявил, что «в будущем Кыргызстан должен быть един с Турцией, тогда безопасность страны будет обеспечена»<sup>182</sup>.

Продолжают укреплять позиции «Сулеймания», «Джамаат Таблиги», «Хизб ут-Тахрир». В их ряды привлекаются сотрудники государственной администрации, силовых структур, крупные бизнесмены, парламентарии. Готовится почва для создания исламского государства. Отдельное направление – распространение исламского банкинга. Еще в 2007 г. в Киргизстане был принят закон о банковских сделках и операциях, основанных на исламских принципах финансирования<sup>183</sup>.

Индикатором сохранения и укрепления многовекторной политики стало приглашение на инаугурацию Президента Грузии М. Саакашвили в декабре 2011 г. (т.е. после решения вступить в ТС) А. Атамбаева, который подчеркнул: «...из стран Центральной Азии самым вероятным партнером для Грузии является Киргизстан, у нас с ним связь на уровне флюидов. <...> Сейчас между нами отношения даже теплее, чем при СССР, когда мы обязаны были дружить»<sup>184</sup>. Вслед за визитом М. Саакашвили в Грузию за опытом политических реформ отправилась парламентская делегация КР.

Возникает вопрос, почему же Таможенный союз все-таки образован, подписана Декларация о Евразийской экономической интеграции и, более того, на заседании Высшего органа Таможенного союза на уровне глав государств 22 декабря 2011 г. приняты

---

<sup>181</sup> Бактыбаев Т. Турция проводит исламизацию Киргизии // URL: [http://analitika.at.ua/news/turcija\\_provodit\\_islamizaciju\\_kirgizii/2011-02-20-40883](http://analitika.at.ua/news/turcija_provodit_islamizaciju_kirgizii/2011-02-20-40883)

<sup>182</sup> А. Атамбаев: В будущем мы должны быть едины с Турцией, тогда наша безопасность будет обеспечена // URL: <http://www.for.kg/ru/news/172513>

<sup>183</sup> В КР состоялось открытие пилотного проекта по внедрению исламских принципов финансирования. 04.07.07 // URL: [www.tazar.kg](http://www.tazar.kg)

<sup>184</sup> См.: URL: <http://89.108.120.121/politic/115602-mixail-saakashvili-iz-stran-centralnoj-azii-samym.html>



документы о наднациональных органах управления интеграцией, в соответствии с которыми за пять лет им будут переданы 175 национальных полномочий?

У центральноазиатских аналитиков есть свои ответы на этот вопрос. Независимый эксперт О. Сидоров полагает: «Казахстан готов вынужденно интегрироваться. Иного пути нет. Учитывая, что история носит циклический характер, Казахстан в очередной раз вынужден выбирать между Россией и Китаем. И, как и прежде, выбор падает на Россию»<sup>185</sup>. Участники Комитета 30 (Киргизия) подчеркивают: «В Евросоюз и ВТО стремятся попасть все и любой ценой, а членство в СНГ и ТС рассматривается как кабала. Белоруссия от безысходности во время кризиса в обмен на российский кредит была вынуждена вступить в Таможенный союз, а Украина готова скорей уничтожить свои госкорпорации, лишь бы не вступать в этот ТС»<sup>186</sup>. Как намек на вынужденность решения присоединиться к Таможенному союзу можно расценить и слова Президента КР А. Атамбаева: «Хотим мы или нет, другого пути, кроме вхождения в Таможенный союз, я пока не вижу. Нашим торговцам дальше зарабатывать на реэкспорте китайских товаров не дут»<sup>187</sup>.

Свой ответ предлагает А. Абасов, заведующий отделом Института философии, социологии и права Национальной Академии наук Азербайджана, приглашенный центральноазиатскими коллегами к обсуждению проблемы: «Арабские революции и практика “управляемого хаоса” достаточно убедительные аргументы в пользу меньшего зла, каким представляется “союзная рука”, протянутая Москвой»<sup>188</sup>.

---

<sup>185</sup> Евразийская интеграция и Россия: Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия» // URL: <http://ceasia.ru/forum/evraziyskaya-integratsiya-i-rossiya-chast-6.html>

<sup>186</sup> Дефрагментация постсоветского пространства: форс-мажор – ми мир // Актуальные внутри- и внешнеполитические проблемы Кыргызстана: Протоколы дискуссионного Комитета 30 / Агентство модернизации и развития (АМИР). – Бишкек, 2011. – С. 20.

<sup>187</sup> Атамбаев: Альтернативы вступлению в Таможенный союз у Киргизии нет // URL: <http://oko-planet.su/politik/newsday/95651-atambaev-alternativy-vstupleniyu-v-tamozhennyu-soyuz-u-kirgizii-net.html>

<sup>188</sup> Евразийская интеграция и Россия: Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия» // URL: <http://ceasia.ru/forum/evraziyskiy-prorivputina-pochemu-tak-vazhna-integratsiya-vzglyad-iz-postsovetskogo-prostranstva-chast-2.html>

Эксперт из Узбекистана Ю. Юсупов выделил и другой, заслуживающий внимания, с нашей точки зрения, аспект: «...если, например, нынешний президент Украины “подпишется” под вхождением его страны в такого рода союз, то это совершенно не означает, что следующий президент из этого союза не выйдет. Иными словами, если нет долгосрочного интереса, то такое объединение, осуществленное в добровольной форме, будет неустойчивым»<sup>189</sup>.

На неустойчивость евразийского пространства, видимо, надеется и А. Акматалиева. В ее монографии, изданной под грифом КРСУ, Дипакадемии КР и МИД КР, утверждается, что «трансатлантические акторы стремятся видеть регион в качестве зоны, менее зависимой от внешнего давления России и Китая»<sup>190</sup>, автор солидарна с этой позицией и для повышения эффективности стратегического партнерства Киргизии с США, ЕС и ОБСЕ предлагает свои рекомендации. Краткий конспект рекомендаций, изложенных на стр. 135–156, выглядит следующим образом. Трансатлантическим структурам предлагается:

- укрепить партнерство НАТО и ЕС в Центральной Азии в вопросах реформы сектора безопасности;
- содействовать активизации отношений государств ЦА с Турцией и Грузией, которые до настоящего времени создавали «разного рода трудности для транзита» газа по «южному коридору»;
- выработать подход для сотрудничества на коммерческой основе с такими государствами, как Туркменистан и Узбекистан, в которых наблюдается дефицит прав человека;
- делать ставку не только на военное присутствие, но и на другие сферы сотрудничества;
- развивать отношения с центральноазиатскими государствами как на двустороннем, так и многостороннем уровне;
- проводить регулярные встречи (диалоги) на высшем уровне, что позволит «эффективно корректировать свою политику с учетом интересов каждой республики в меняющейся ситуации»;
- ЕС необходимо расширить свое дипломатическое присутствие;
- поддерживать инвестиции на развитие реального сектора экономики и антикоррупционную деятельность государства;

---

<sup>189</sup> Евразийская интеграция и Россия: Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия»...

<sup>190</sup> Там же. – С. 134–135.

- ОБСЕ должна реанимировать свой имидж за счет расширения деятельности по гуманитарной безопасности и отказаться от акцента на развитие демократических институтов и прав человека;
- развивать сотрудничество в сфере аквабезопасности, сыграть роль медиатора между «водными державами» и «энергетическими гигантами»;
- ограничить доминирование России и Китая в энергетической сфере;
- сместить акцент с проблем демократизации и политических свобод, которые не приоритетны для граждан Центральной Азии, на проблемы социально-экономического благополучия;
- не связывать напрямую уровень свободы в государстве с уровнем инвестиций;
- отказаться от критики авторитарных режимов, обеспечивать индивидуальный подход к каждому государству ЦА;
- стимулировать принцип двустороннего и регионального сотрудничества между республиками Центральной Азии, а также между ЦА и другими регионами;
- изменить соотношение финансирования проектов по развитию гражданского общества и проектов по образованию в пользу последних, поскольку они будут способствовать долгосрочному и эффективному сотрудничеству и выработке общего языка общения;
- сделать акцент на выработку общих аксиологических норм и стандартов через процесс обучения и обмена опытом между государствами;
- поощрять интерес молодого поколения к Западу, интенсифицировать языковой, образовательный, культурный обмен;
- направить усилия на формирование «культурного ядра» для будущих реформ посредством образования.

Особое внимание А. Акматалиева уделяет Соединенным Штатам. Она поясняет: «...формирование негативного образа США в Центральной Азии складывается из-за доминирования российской информационной парадигмы в медиапространстве. Большая часть населения воспринимает глобальные политические процессы через эту парадигму. <...> В перспективе США необходимо изменить свое позиционирование и имидж в Центральноазиатском регионе как имперского государства на восприятие себя в качестве добро-

желательной силы в регионе, делая акцент на поощрение стабильности и независимости республик»<sup>191</sup>.

Ознакомившись с приведенными аргументами, возникает недоумение, почему определенная часть экспертного сообщества центральноазиатских стран столь настойчиво противостоит идее евразийского союза, потенциал которого по множеству объективных причин выше потенциала других моделей интеграции? Здесь приходится согласиться с мнением журналиста из Киргизии Е. Денисенко, который считает: «...тормозом при возможной новой интеграционной попытке способны стать, как и раньше, те, кто, по идее, призван содействовать ей. А именно – национальные элиты, вкусившие безраздельной власти и отнюдь не стремящиеся поступиться даже малой частью ее во имя общенациональных интересов. <...> Не секрет, что иные политики и бизнесмены в КР, зачастую выступающие в одном лице, сколотили себе состояния на торговле, на перепродаже не ими выпускаемой продукции. И вступление республики в Таможенный союз, на корню подрезающее реэкспорт китайских товаров, как и приход к нам пусть и из ближнего зарубежья производителей – потенциальных конкурентов, вряд ли вселяет оптимизм в таких предпринимателей. Другие по старой привычке предпочитают начинать разговор о новом совместном проекте в экономической сфере с обсуждения размеров “отката”. А третьим очень нежелательна утрата влияния на конкретные регионы или отрасли. И, значит, вполне прогнозируемы контрмеры со стороны всех их, вместе взятых. Но, естественно, не напрямую, в лоб, а опять же под маской защиты интересов населения, с активным вовлечением последнего в протестные акции»<sup>192</sup>.

Таковы доводы в экспертной дискуссии, ведущейся в государствах Центральной Азии по поводу евразийской интеграции. Что смогут противопоставить им российские политики и аналитики и чьи прогнозы более точны, какой вариант интеграции реализуется в конечном счете, покажет время, а пока российские соотечественники ждут неизбежных перемен.

---

<sup>191</sup> Там же. – С. 139.

<sup>192</sup> Денисенко Е. Грабли для интеграции // URL: <http://members.vb.kg/2011/10/21/protivn/1.html>

## РУССКИЙ ЯЗЫК В СОВРЕМЕННОЙ КИРГИЗИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Оценивая состояние русского языка в современной Киргизии, прежде всего следует сказать, что временные рамки «современности» в этом постсоветском государстве определяются периодом, характеризующимся острым противостоянием и сменой политических элит, конституционной реформой, экономическим кризисом, обусловленной им массовой трудовой миграцией русского и киргизского населения, а также ростом этноцентристских настроений в общественном сознании и политическом дискурсе.

Этноцентристский вектор языковой политики в Киргизии выявляется при анализе изменений содержания регулирующих ее основных нормативно-правовых актов, в частности, различных редакций Конституции, законов об официальном и государственном языках, поправок в Закон об образовании, а также политических заявлений государственных деятелей и лидеров оппозиции. Их комплексный анализ показывает, что целью языковой политики в Кыргызстане является создание системы мер для утверждения киргизского языка в качестве единственного языка, на котором в государстве ведется официальное делопроизводство. Остановимся на них подробнее.

Исторически первым нормативным актом, регулирующим языковую сферу, стал принятый в 1989 г. Закон Киргизской Советской Социалистической Республики о государственном языке<sup>193</sup>, в котором определялись функции киргизского языка как языка государственного наряду с общесоюзным государственным русским языком.

При этом в Законе подчеркивалось, что в советский период «употребление киргизского языка во всех сферах общественной и государственной жизни носило ограниченный характер» и поэтому требуется принятие «особых мер по защите и развитию киргизского языка при помощи правовых институтов на законодательном уровне». Здесь же отмечалось, что «Киргизская ССР обеспечивает свободное функционирование русского языка как языка межнационального общения народов СССР и не ущемляет права граждан других национальностей пользования родным языком».

---

<sup>193</sup> Закон Киргизской Советской Социалистической Республики от 23 сент. 1989 г. № 2219-ХI «О государственном языке Киргизской ССР» // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1000818278](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000818278)

После распада Советского Союза отток русскоязычного населения, начавшийся по экономическим и политическим причинам, и внутренняя миграция киргизоязычного населения из южных регионов республики в экономический, политический и культурный центр Киргизии – г. Бишкек – способствовали изменению языковой ситуации и в еще большей степени актуализировали постановку вопроса о статусе киргизского языка в новом независимом государстве.

В Конституции, принятой в 1993 г.<sup>194</sup>, статусом государственного языка был наделен только киргизский, владение им стало необходимым требованием, предъявлявшимся к кандидатам на высшие государственные должности. Необходимым условием построения государственности на этом этапе стало считаться правовое обеспечение доминирования «титального» этноса, которое началось с языковой сферы. Показательно высказывание первого президента Киргизии А. Акаева, сделанное им в начале 1994 г.: «Одно из условий продолжения демократических преобразований в республике – отъезд русских»<sup>195</sup>.

Началось создание системы мер для утверждения киргизского языка в качестве единственного языка, на котором в государстве ведется официальное делопроизводство. В 1998 г. был издан Указ Президента КР «О дальнейшем развитии государственного языка Кыргызской Республики», принята Концепция развития государственного языка и образована Национальная комиссия по государственному языку при Президенте Кыргызской Республики<sup>196</sup>. Была поставлена цель поэтапного перевода делопроизводства на государственный язык.

Однако инфраструктурная неготовность органов власти и психологическая неготовность населения к резкому расширению сферы использования киргизского языка, а также сложившиеся в предшествующие имперский и советский периоды традиции употребления русского языка в управленческой, производственной, научно-образовательной, культурной и бытовой сферах обуславливали его фактическое доминирование и в 90-е гг. XX в. Русским

---

<sup>194</sup> Конституция Кыргызской Республики. Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г. № 1 185-XII // URL: <http://www.bishkekinfo.kg/news/view/cat/>

<sup>195</sup> *Ситнянский Г.* Киргизия: национальные проблемы, внутренние и внешние // URL: [http://www.ca-c.org/journal/15-1998/st\\_08\\_sitnjansky.shtml](http://www.ca-c.org/journal/15-1998/st_08_sitnjansky.shtml)

<sup>196</sup> Указ Президента Кыргызской Республики «О дальнейшем развитии государственного языка Кыргызской Республики» УП № 21 от 20 января 1998 г. // [old-online.adviser.kg/show.fwx?Regnom=14860](http://old-online.adviser.kg/show.fwx?Regnom=14860)

языком в различных сферах пользовалось не только славянское, но и практически всё некиргизское население (узбеки, дунгане, уйгуры и др.), составлявшие более 30% населения Киргизии.

Поэтому, учитывая реальную языковую ситуацию, необходимость приостановки массового оттока русскоязычного населения и стабилизации межэтнической обстановки, уже летом 1994 г. А. Акаев подписал Указ о признании официального статуса русского языка на предприятиях и в организациях, где «русскоязычные» составляют большинство, где «русскоязычные специалисты незаменимы», а также о запрещении дискриминации за незнание государственного языка, об ужесточении наказания за пропаганду национализма, об обеспечении пропорционального представительства в органах власти<sup>197</sup>.

В 2000 г. был принят уникальный для постсоветского пространства Закон «Об официальном языке»<sup>198</sup>, а в 2003 г. в Конституцию КР была включена статья о статусе русского языка как официального, т. е. используемого «наряду с государственным в сфере государственного управления, законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики, а также иных сферах общественной жизни»<sup>199</sup>.

В Законе фиксировались важнейшие функции русского языка: «Официальным языком Кыргызской Республики признается язык, который служит языком межнационального общения и способствует интеграции республики в мировое сообщество. Официальным языком в Кыргызской Республике является русский язык».

Особо значимым пунктом Закона являлось положение о том, что граждане КР вправе обращаться в органы государственного управления и местного самоуправления на официальном языке, а органы власти должны принимать и рассматривать эти документы, в Законе также устанавливалось, что судопроизводство ведется на государственном и официальном языках.

---

<sup>197</sup> Указ Президента Кыргызской Республики от 14 июня 1994 г. № 120 «О мерах по регулированию миграционных процессов в Кыргызской Республике» // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1000828505](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000828505)

<sup>198</sup> Закон Кыргызской Республики от 29 мая 2000 г. № 52 «Об официальном языке Кыргызской Республики» // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1000827759](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000827759)

<sup>199</sup> Закон Кыргызской Республики от 18 февр. 2003 г. № 40 «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1001091405](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1001091405)

В соответствии с принятым Законом «русский язык находится под защитой государства, и государственные органы создают необходимые условия для его функционирования и развития», в частности:

– указы Президента КР, законы КР, законопроекты и заключения на них Правительства, проекты постановлений и других нормативных актов правительства КР, отчеты об исполнении республиканского бюджета, о работе правительства, органов и должностных лиц, назначаемых или избираемых парламентом КР, готовятся и публикуются одновременно на двух языках;

– на официальном языке наряду с государственным и другими языками ведутся международные переговоры. На двух языках даются официальные названия органов государственной власти, местного самоуправления и организаций, а также тексты их официальных печатей, штампов и бланков;

– ведение учетно-статистической, финансовой и технической документации в органах государственной власти и местного самоуправления и организациях на территории КР обеспечивается на государственном и официальном языках;

– во всех школах различных типов, видов и форм собственности, а также государственных высших учебных заведениях официальный язык является обязательным учебным предметом и входит в перечень дисциплин, включаемых в документ об образовании.

Внешние международные наблюдатели рассматривали принятый Закон и конституционное признание статуса русского языка как одно из позитивных завоеваний этнической политики в Киргизии<sup>200</sup>, в то же время этноцентристы стали формировать общественное мнение, активно проводя мысль о том, что Закон привел к уравниванию статусов русского и киргизского языков, что в результате принятия Закона об официальном языке киргизский язык недостаточно будет задействован в сфере государственного управления, что Закон «практически сводит на нет целый ряд положительных моментов, заложенных в законе о государственном языке», и даже о том, что теперь русский язык будет препятствовать развитию киргизского языка.

В результате широкого публичного обсуждения положения киргизского языка в 2001 г. была утверждена «Программа разви-

---

<sup>200</sup> Джилани Х. Доклад Специального представителя Генерального секретаря ООН по резолюции 2000/61 Комиссии по правам человека ООН. 2000 г. // URL: <http://www.assamblea.kg>



тия государственного языка Кыргызской Республики на 2000–2010 годы»<sup>201</sup>, а в 2004 г. был принят Закон «О государственном языке»<sup>202</sup>, в котором установлено, что «кыргызский язык как один из главных основ<sup>203</sup> государственности Кыргызской Республики функционирует в обязательном порядке во всех сферах государственной деятельности и местного самоуправления».

В этом же Законе подтверждалось, что в Кыргызской Республике в качестве официального языка употребляется русский язык и что государство гарантирует представителям всех национальностей, образующих народ Кыргызстана, сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития. Важным моментом Закона является положение, в соответствии с которым «не допускается ущемление прав и свобод граждан по признаку незнания государственного или официального языка».

В то же время Закон установил, что «работа органов государственной власти и местного самоуправления, других организаций и учреждений Кыргызской Республики осуществляется на государственном языке, а в необходимых случаях – и на официальном языке», что «официальные документы, нормативные правовые акты и другие решения органов государственной власти и местного самоуправления принимаются на государственном языке», в случаях, предусмотренных законодательством, переводятся на официальный язык и публикуются на двух языках. При этом была сделана важная оговорка о том, что «документ на государственном языке считается оригиналом».

Определения необходимых случаев, в которых перевод должен осуществляться обязательно, Закон не дал, что позволило в дальнейшем переводить на русский язык не все принимаемые нормативные акты, а также не обеспечивать адекватность перевода.

Закон «О государственном языке в Кыргызской Республике» содержал статьи, обязывающие Президента, председателя парламента, премьер-министра, председателей Конституционного и Верховного судов владеть государственным языком, т. е. уметь читать, писать, излагать свои мысли и публично выступать на гос-

---

<sup>201</sup> Указ Президента Кыргызской Республики от 20 сент. 2000 г. № 268 «О программе развития государственного языка Кыргызской Республики на 2000–2010 годы» // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1000825936](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000825936)

<sup>202</sup> Закон Кыргызской Республики от 12.02.2004 № 54 «О государственном языке Кыргызской Республики» // URL: [medialawca.org/old/document/-4396](http://medialawca.org/old/document/-4396)

<sup>203</sup> Сохранена стилистика документа.

ударственном языке, а государственных служащих – знать государственный язык в объеме, необходимом для исполнения своих должностных обязанностей.

В соответствии с Законом телерадиокомпаний, независимо от форм собственности, более половины своих передач обязаны вести на государственном языке.

По мнению ряда экспертов, принятие и активное практическое внедрение норм Закона о государственном языке фактически ограничило сферу применения русского языка, что способствовало дальнейшему оттоку русскоязычного населения из республики (около 600 тыс. человек). Как отмечает Н. Омуралиев, «именно профессиональные кадры среднего возраста покидают пределы Кыргызстана из-за незнания государственного языка. На рынке труда на высокооплачиваемые вакансии требуются люди с обязательным знанием кыргызского языка, что уже изначально обрекает на провал претендентов, не владеющих кыргызским языком. Русскоговорящее население испытывает языковые трудности не в сфере общения, в образовании или в дефиците русскоязычных СМИ, а именно при устройстве на работу, где всё больше и больше требуется знание государственного языка. <...> Результатом этого явилась интенсификация процессов внешней миграции, когда за пределы республики выехали тысячи людей русскоязычного, главным образом славянского населения»<sup>204</sup>.

Подобная ориентация языковой политики не уникальна и получила в науке название «мобилизованного лингвизма, представляющего собой идеологию, практику и этнополитическую деятельность, направленные на создание национальной государственности с помощью предварительного утверждения статуса государственного языка как основы национального возрождения, а также проведения кадровой политики, ведущей к установлению этномонополии во власти»<sup>205</sup>.

«Тюльпановая» революция марта 2005 г. сопровождалась очередной вспышкой этнонационализма, проявившегося в сфере языковой политики. Так, в ноябре 2005 г. несколько общественных организаций и политических партий («Асаба», «Ашар», «Кыргыз кылымы», «Улуу Биримдик») выступили с обращением, в котором выдвигались

---

<sup>204</sup> Омуралиев Н. Языковая ситуация в Кыргызстане // URL: [http://www.alumni.freenet.kg/omuraliev/kyrg\\_yazik.doc](http://www.alumni.freenet.kg/omuraliev/kyrg_yazik.doc)

<sup>205</sup> Губогло М. Н. Языки этнической мобилизации. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1998. – С. 14.

требования лишить русский язык статуса официального языка и исключить соответствующую статью из действующей Конституции КР, а также создали специальный штаб по «защите государственного языка от экспансии русского языка». Коалиция неправительственных организаций Киргизии «За демократию и гражданское общество» приняла решение вести переписку с государственными учреждениями только на киргизском языке, аргументируя его необходимостью «охраны и поддержки киргизского языка».

Лидер партии «Улуу Биримдик» Э. Каптагаев заявил: «Исключив из Конституции статью об официальном языке, мы должны вместо нее включить положение о том, что все претенденты на госслужбу в обязательном порядке должны знать государственный язык. А что касается простых граждан, то они и дальше будут говорить на том же языке, на котором говорят».

Но в письме одного из простых граждан, опубликованном в газете «Слово Кыргызстана» в июле 2007 г.<sup>206</sup>, описаны трудности получения нужной ему книги в Национальной библиотеке республики, предъявляющей читателям требования заполнять бланки заказов только на киргизском языке. Читатель даже дошел до обращения в суд с иском обязать библиотеку обслуживать его на официальном языке, но и в суде получил отказ. Письмо заканчивается вопросом: «...почему в Национальной библиотеке так принижается роль официального языка, почему вынуждают читателей разных национальностей заполнять бланки-заявления только на киргизском языке?». Добавим, что ст. 5 Закона о государственном языке предусматривает, что «граждане Кыргызской Республики обращаются в органы государственной власти, местного самоуправления, другие организации и учреждения на государственном или официальном языке».

В качестве ответа можно привести цитату из выступления государственного секретаря КР А. Мадумарова на открытии в августе 2007 г. в Бишкеке международного форума «Русский язык в образовательном пространстве Центральноазиатского региона»: «В Кыргызстане происходит не вытеснение русского языка, а нормальное его замещение государственным в определенных сферах», более того, по мнению госсекретаря, именно киргизский язык, ко-

---

<sup>206</sup> Маметов Н. Долгий путь к книге // Слово Кыргызстана. – 2007. – 20 июля. – С. 5.

торым владеет большинство жителей страны, «имеет реальные перспективы стать языком межнационального общения»<sup>207</sup>.

К сферам, в которых русский язык должен быть замещен, помимо государственной службы, теперь отнесено и гражданское делопроизводство. В настоящее время планируется перевести на киргизский язык нотариальное оформление и записи актов гражданского состояния, почтово-телеграфную корреспонденцию, этикетки на товарах и инструкции по их использованию. Русский язык в этих случаях будет применяться «по мере необходимости».

Летом 2007 г. воинские команды в вооруженных силах Киргизии стали отдаваться на государственном языке, а годом раньше на делопроизводство на киргизском языке перешло Министерство юстиции республики, другие министерства и бюджетные организации обязаны сделать это в ближайшем будущем.

Но самым болезненным оказался процесс «замещения» языка в сфере образования. В июне 2007 г. в Закон «Об образовании» были внесены изменения, в соответствии с которыми государство обязуется «создавать условия для обучения каждого гражданина, начиная с дошкольного образования до основного образования, государственному языку и двум иностранным языкам»<sup>208</sup>. Требование свободного владения государственным языком, а не просто понимания киргизской речи теперь будет предъявляться к студентам, желающим поступить в университет или получить диплом о его окончании.

В предыдущей редакции Закона «Об образовании», действовавшей с апреля 2003 г., было определено, что «все учебные заведения независимо от форм собственности должны обеспечить знание и развитие киргизского языка как государственного, изучение русского языка как официального, а также изучение одного из иностранных языков в соответствии с государственным образовательным стандартом для каждого уровня образования»<sup>209</sup>.

Изменение статуса русского языка в образовательной сфере было зафиксировано и в редакции Конституции, принятой в ок-

---

<sup>207</sup> Адахан Мадумаров: В Кыргызстане происходит не вытеснение русского языка, а его замещение государственным // ИА «24.kg». – 2007. – 16/08.

<sup>208</sup> Закон Кыргызской Республики от 31 июля 2007 г. № 111 «О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики “Об образовании”» // URL: [www.gov.kg/?cat=12&paged=3](http://www.gov.kg/?cat=12&paged=3)

<sup>209</sup> Закон Кыргызской Республики «Об образовании в Кыргызской Республике» от 30 апр. 2003 г. // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1001300379](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1001300379)

тябре 2007 г.<sup>210</sup>, где в ст. 27 сказано, что «государство создает условия для обучения каждого гражданина, начиная с учреждений дошкольного образования до основного образования, государственному языку и двум международным языкам». Следует заметить, что никаких гарантий включения русского языка в состав «двух международных» или «иностранных» не было предусмотрено, и ими вполне могли выступить английский и арабский, турецкий, китайский и т. д. Тем более что инфраструктура для их изучения в Киргизии в этот период активно создавалась различными государствами – были открыты американский и турецкий университеты, странами Организации Исламская Конференция выделялись гранты с целью проведения реформы дошкольного образования.

И хотя ст. 5 этой редакции Конституции Киргизии устанавливала, что в качестве официального языка в этом государстве употребляется русский язык, что государство «гарантирует представителям всех национальностей, образующих народ Кыргызстана, право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития» и что «не допускается ущемление свобод и прав граждан по признаку незнания государственного или официального языка», дальнейшие статьи Конституции свидетельствовали о реальном снижении статуса русского языка.

Уже упоминавшаяся ст. 27 Конституции фактически отменяла обязательство государства по созданию условий для изучения русского языка как официального, а в ст. 44 было четко определено, что Президентом может быть избран гражданин Киргизской Республики, владеющий государственным языком.

Интересно определение понятия «владение языком», которое было дано в другом важнейшем нормативном акте, принятом на референдуме в октябре 2007 г., – Законе «О новой редакции Кодекса КР о выборах в КР», где «владение государственным языком определяется умением читать, писать, излагать свои мысли на государственном языке»<sup>211</sup>. В соответствии со ст. 61 установление владения государственным языком кандидатом на должность Президента КР осуществляется Центральной избирательной комисси-

---

<sup>210</sup> Закон Кыргызской Республики от 23 окт. 2007 г. № 157 «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» // URL: [pravo.tazar.kg/index.php?newsid=6](http://pravo.tazar.kg/index.php?newsid=6)

<sup>211</sup> Кодекс о выборах в Кыргызской Республике от 23 окт. 2007 г. // Нормативные акты Кыргызской Республики. – 2009. – № 14. – 6 апр.

ей на основании заключения комиссии по языку. Для проверки владения кандидатом на должность Президента КР государственным языком кандидат должен:

а) письменно изложить свою предвыборную программу объемом не более трех страниц;

б) выступить устно в течение не более 15 минут с изложением основных положений своей предвыборной программы;

в) прочитать печатный текст объемом не более трех страниц.

Проверка владения государственным языком проводится при соблюдении равных условий для кандидатов. Государственное телевидение обязано освещать в прямом эфире процедуру установления кандидатом владения государственным языком.

Никаких норм, определяющих требования к владению официальным языком, современное законодательство КР не устанавливает, хотя в Законе «Об официальном языке» (2000 г.) дано определение официального языка как языка, используемого «наряду с государственным в сфере государственного управления, законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики, а также иных сферах общественной жизни», что теоретически должно предполагать соблюдение грамматических и стилистических норм этого языка. Но ситуация складывается иначе – системой стало грубейшее нарушение этих норм не только на уровне бытового языка и рекламы, но и на уровне государственных, официальных документов.

Одним из самых заметных явлений, относящихся к этому ряду, является использование в русских текстах слов, образованных от корня «киргиз», которые местные политики настоятельно требуют употреблять только как «кыргыз», что явно противоречит нормам русского языка и сложившейся научной и дипломатической практике, не отождествляющих правописание самоназваний этнических групп и стран с правописанием русских слов, соответствующих этим названиям.

Следует отметить, что еще в начале 2004 г., когда был принят Закон «О государственном языке Кыргызской Республики», в нем соблюдались правила русской грамматики. В настоящее время даже в названии Киргизско-Российского Славянского университета, который официально именуется «Кыргызско-Российский Славянский университет», они нарушены, а русскоязычные газеты, использующие такие слова, как «Киргизия», «Киргизстан» и производные от них, подвергаются постоянной критике за неуважение к государственному языку – *об уважении к официальному языку речь не*

*идет. Налицо противопоставление государственного языка как символической ценности и официального как служебного средства, пока еще необходимого в отдельных сферах общественной жизни.*

Еще одна грань проблемы уважения языка и государственно-го, и официального – это качество и адекватность взаимного перевода официальных текстов. Особенностью языковой политики КР становится существование отличных по содержанию текстов документов в киргизской и русской версиях. Указанная практика вызывает правовые коллизии.

Например, в русской версии предыдущей редакции Кодекса о выборах в КР отсутствовала норма о цензе оседлости, в киргизской она выступала в качестве необходимого требования к кандидатам в депутаты парламента.

Существенно отличались киргизский и русский варианты проекта Общенациональной идеи<sup>212</sup>, разработанного под руководством госсекретаря Киргизской Республики. В киргизском оригинале «государственный суверенитет и независимость – это основное богатство киргизского народа». В русскоязычном варианте был добавлен абзац о том, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в КР является ее многонациональный народ». В киргизоязычном тексте не упоминался многонациональный народ как источник власти, но неоднократно повторялось, что именно «киргизский народ составляет основу богатства страны». Общенациональная идея провозглашала обеспечение свобод и прав киргизского народа, тогда как права представителей других этнических групп лишь «рассматриваются одинаково».

Следует отметить, что в данном случае *русский язык выполнял и продолжает выполнять функцию квазилегализации* республиканских политических и правовых документов в международном сообществе, поскольку перевод официальных документов осуществляется именно с русской версии, где вопросы соблюдения прав человека изложены в форме, близкой к общепринятым демократическим стандартам, что и позволяет Киргизии претендовать на статус демократического государства.

После революции в апреле 2010 г. вопрос о статусе русского языка стал одним из самых обсуждаемых и конфликтогенных, в течение 2010 – середины 2012 гг. вопрос о конституционной от-

---

<sup>212</sup> Развитие через единство: Общенациональная идея Киргизстана. – Бишкек, 2007.

мене официального статуса русского языка неоднократно поднимался на самых высоких уровнях<sup>213</sup>. Например, в январе 2011 г. объединение киргизскоязычных журналистов в открытом обращении к Президенту КР переходного периода Р. Отунбаевой, а также премьер-министру и спикеру парламента призвало власти Киргизстана обязать сотрудников госорганов распространять информацию и вести делопроизводство на госязыке<sup>214</sup>, вслед за этим депутаты парламентской фракции СДПК потребовали от приглашенных чиновников отвечать на их вопросы только на киргизском языке.

В феврале 2011 г. в Интернете появилась явно заказная статья «Имперский гнёт продолжается»<sup>215</sup>, содержащая откровенные оскорбления Д. Медведева и В. Путина, ряда российских журналистов и аналитиков, а также Посла России в КР В. Власова, который вызвал резкое возмущение автора тем, что «стал активно комментировать вопросы развития киргизского языка, прессы и литературы». По мнению автора, «передергивая факты, В. Власов, таким образом, напоминает о “исключительной” роли русского языка в жизни киргизстанцев». Автор статьи призвал следовать примеру «прибалтийских государств и других стран Центральной Азии», в которых «в одночасье запретили вещание российских каналов и перевели всё делопроизводство на свои языки».

Мы полностью согласны с мнением автора статьи в республиканской русскоязычной газете «Белый парус», пожелавшего по известным причинам остаться неизвестным: «Киргизские политики разного уровня и с разных трибун сейчас чуть ли не каждый день высказывают свою озабоченность нынешним, как им кажется, неподобающим для госязыка местом киргизского языка в стране и обществе, сетуют на то, что из-за засилья русского языка киргизский язык не получает должного развития. И даже высказываются более наступательно, как, например, Роза Отунбаева, которая обещала перевести на киргизский язык обучение всех детей независимо от национальной принадлежности по всем предметам во всех школах страны. <...> И все эти высказывания представи-

---

<sup>213</sup> Более подробную информацию см. в разделе монографии «Мониторинг этнополитических процессов в Киргизии». 2010; 2011 гг.

<sup>214</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/91089-obedinenie-kyrgyzskoyazuchnyx-zhurnalistov.html>

<sup>215</sup> Усенов А. Имперский гнёт продолжается // URL: <http://janyzak.kg/?p=183>



телей политической элиты есть ни что иное как пробные шары, призванные проверить реакцию русскоязычной общественности на предполагаемые конкретные шаги уже в не очень далеком будущем. Первым таким шагом, как мне кажется, будет внесение в Конституцию Киргизстана соответствующей поправки, лишаящей русский язык статуса официального языка. Если такая поправка будет сделана, то это станет равносильно зеленому свету светофора на пути страны к мононационализации киргизского государства. А пока что с помощью киргизскоязычных СМИ идет подготовка предстоящего референдума, в ходе которого преобладающее сегодня в Киргизстане киргизскоязычное население, вне всякого сомнения, проголосует за вышеупомянутую поправку»<sup>216</sup>.

Однако первый шаг оказался несколько иным. В конце сентября 2012 г. Парламентом КР были рассмотрены законопроекты о внесении поправок в законы о государственном и официальном языках<sup>217</sup>, в соответствии с которыми устанавливается: «Официальные документы органов государственной власти и местного самоуправления принимаются на государственном языке, и в случаях, предусмотренных законодательством, переводятся на официальный язык и публикуются на двух языках. Документ на государственном языке считается оригиналом». Законы предусматривают, что нормативные правовые акты представительных органов местного самоуправления при условии проживания на территории соответствующей административно-территориальной единицы преобладающего числа лиц, владеющих государственным языком, принимаются только на государственном языке. Учитывая, что доля русскоязычного населения практически во всех муниципальных образованиях составляет меньшинство, становится очевидным, что местные нормативные акты будут приниматься исключительно на киргизском языке. Более того, в Закон об официальном языке добавлен пункт о том, что нормативные правовые акты

---

<sup>216</sup> Процесс уже не остановить. Кыргызстан на пути к мононациональному устройству: Письмо в редакцию // Белый Парус. – 2012. – 17.01.

<sup>217</sup> Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики "Об официальном языке Кыргызской Республики"» // URL: <http://www.kenesh.kg/lawprojects/lps.aspx?view=projectinfo&id=125006>; Закон Кыргызской Республики «О внесении изменения в Закон Кыргызской Республики "О государственном языке Кыргызской Республики"» // URL: <http://www.kenesh.kg/lawprojects/lps.aspx?view=projectinfo&id=125007>

представительных органов МСУ публикуются на языке принятия, следовательно, ознакомиться с ними русскоязычному населению, не владеющему госязыком, будет весьма затруднительно.

Комплексный анализ положения русского языка в Киргизии позволяет сделать вывод о целенаправленной политике нормативного и административного ограничения сфер функционирования русского языка, сокращения государственного финансирования русскоязычного образования, существенного уменьшения числа носителей русского языка. В свою очередь, всё это способствует снижению качества владения русским языком, утрате ценностного смысла языка у самого русскоязычного населения и утверждению утилитарского отношения к русскому языку у киргизоязычного.

Иными словами, следует признать, что внутренние ресурсы сохранения отношения к русскому языку как культурной ценности в современной Киргизии минимальны. В то же время существуют внешние факторы, непосредственно влияющие на положение русского языка и русскоязычных граждан в Киргизстане.

В первую очередь, к ним относится необходимость участия Киргизии в региональных и мировых интеграционных процессах с целью укрепления национальной безопасности Киргизстана, в частности, через его активное участие в авторитетных международных и региональных организациях, таких как Организация Договора о коллективной безопасности, Содружество Независимых Государств, Таможенный союз, Евразийское экономическое сообщество, Шанхайская организация сотрудничества, основным рабочим языком которых является русский.

Во-вторых, действующая Концепция внешней политики Киргизской Республики, принятая в январе 2007 г.<sup>218</sup>, предусматривает ее участие в реализации двусторонних и многосторонних экономических проектов, где в качестве заинтересованных и ответственных сторон могут выступать как государство в целом, так и отдельные органы управления всех уровней, органы местного самоуправления, предприниматели, структуры гражданского общества.

Достаточно широкий диапазон участников международных интеграционных процессов предполагает не только знание государственного языка, но и качественное владение языками межкультурного общения. Как утверждается в Концепции, «содей-

---

<sup>218</sup> Концепция внешней политики Кыргызской Республики. Утв. Указом Президента КР от 10.01.2007 № 2 // Вестник Администрации Президента Кыргызской Республики. – 2007. – № 1 (101). – Январь.

ствие развитию трехязычия – киргизского, русского и английского – важный фактор успешной интеграции киргизских граждан в международное сообщество». Но, учитывая, что уровень владения английским языком традиционно остается крайне низким, роль русского языка и русскоязычного образования как факторов интеграции стран СНГ, участников ШОС, ОДКБ, ТС и ЕврАзЭС особенно велика и перспективна.

Концепция отмечает, что «в интересах Киргизстана приумножение единого гуманитарного, научно-технического и образовательно-культурного пространства со странами Содружества Независимых Государств». Тем не менее практика показывает, что проводимая государственная языковая политика влечет обособление системы образования Киргизии и разрыв научных связей с государствами СНГ, а следовательно, подлежит существенной коррекции.

Третьим фактором выступает объективно обусловленная внутренними экономическими причинами возросшая международная мобильность граждан КР, численность которых в государствах СНГ составляет более 1 млн. человек и продолжает увеличиваться. Но свертывание системы русскоязычного образования и обусловленное этим снижение качества образования непосредственно отражается на судьбах трудовых мигрантов из Киргизии.

Учитывая, что важнейшим направлением внешней политики Киргизии в Концепции названа «защита прав, интересов и достоинства граждан Кыргызстана за рубежом», государству следует признать, что как бы оно не проявляло заботу о своих гражданах – трудовых мигрантах, незнание или плохое знание русского языка снижает их конкурентоспособность и приводит к неустойчивости в структуре современного производства, к возможности занятости только в самых непрестижных социальных нишах, к отсутствию перспектив социального продвижения и низкому уровню жизни. Следовательно, и этот фактор в ближне- и среднесрочной перспективе должен повлиять на систему подготовки кадров, которые являются одним из важнейших экспортных ресурсов Киргизии.

Учет мировой тенденции и одной из долгосрочных целей Европейской комиссии, заключающейся в развитии «индивидуального многоязычия (мультилингвизма) до того предела, пока каждый гражданин не сможет на практике применить, по крайней мере, два

языка наряду со своим родным»<sup>219</sup>, адекватное времени языковое образование, базирующееся на принципах реалистичной языковой политики, могут стать условием успешной интеграции Киргизстана в систему международного сотрудничества, а их отсутствие – фактором автаркии и напряженности в межгосударственных отношениях.

Примером реалистичной языковой политики стало обращение Киргизско-Российского Славянского университета к руководству Московской области с просьбой помочь открыть филиал КРСУ для граждан Киргизстана, проживающих в России и обучающихся на заочных отделениях в вузах республики, с целью дополнительного обучения их русскому языку.

Четвертым аргументом необходимости защиты русского языка и обеспечения политических и культурно-языковых прав русскоязычного населения для действующей власти Киргизии может стать мировой опыт конца XX – начала XXI в. Непременным условием устойчивого развития является внутренняя стабильность государства, важнейшим фактором которого выступает стабильность этнополитическая. Поскольку границы многих современных государств и ареалы расселения этнических групп, т.е. культурно-языковые границы, не совпадают друг с другом, возникает проблема соотношения политической и языковой идентичности граждан этих государств.

Актуальна эта проблема и для Киргизстана, который стремится к институциональному закреплению доминирования государственного киргизского языка, принципиально не допуская возможности функционирования региональных языков в местах компактного проживания граждан Киргизстана-некиргизов. В общественном дискурсе активно высказываются опасения, что такие граждане могут потребовать предоставления их языку статуса регионального или официального, затем поставить вопрос об автономии и тем самым повлиять на решение вопросов о делимитации, например, киргизско-узбекской и киргизско-таджикской границы.

Верховный Комиссар ООН по делам языковых меньшинств считает: «...по тому, насколько государства решают принять более

---

<sup>219</sup> Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. COM (2003) 449 final. Promoting Language Learning and Linguistic Diversity: An Action Plan 2004 – 2006. – Brussels: Commission of the European Communities, 2003. – P. 7.

чем один официальный язык или дать специальный статус другим языкам по всей стране или в отдельных регионах, можно определить уровень защиты языковых прав лиц, говорящих на этих языках. В таких государствах лица могут более свободно общаться с государственными чиновниками, понимать официальные документы, видеть, как их дети обучаются на языке меньшинства, иметь доступ к средствам массовой информации на своем языке». Как отмечают местные эксперты, в целом в Киргизстане идет снижение статуса языков национальных меньшинств и сужение поля их использования<sup>220</sup>.

Между тем в Концепции провозглашается идея приверженности республики интеграции, подчеркивается, что создание дружественного окружения и укрепление традиционного добрососедства носит ключевой характер во внешнеполитической деятельности Киргизстана в отношении соседних государств.

В Концепции внешней политики Киргизии подчеркивается важность завершения юридического оформления делимитации и демаркации государственной границы с республиками Казахстан, Узбекистан и Таджикистан и декларируется, что позитивным ресурсом укрепления внешней политики страны служат ее этническое разнообразие, межэтническое и межконфессиональное согласие, что наличие этнических сообществ и их связи с исторической родиной являются дополнительной инвестиционной площадкой. В то же время в этом документе ничего не сказано о конкретных принципах решения культурно-языковых и образовательных проблем граждан, оказавшихся за пределами государств, в которых их язык является государственным.

В частности, неоднократные попытки придать статус официального или регионального языка узбекскому языку, который является родным для 725 тыс. человек, или 13,9% граждан Кыргызстана, встречали жесткое неприятие как на государственном, так и на бытовом уровне. Помимо опасений развития сепаратистских тенденций, которые, по мнению отдельных политиков, могут быть спровоцированы введением в Киргизстане региональных языков, в качестве причин отказа даже обсуждать этот вопрос в парламенте

---

<sup>220</sup> Доклад по региональному проекту «Мониторинг соблюдения прав национальных меньшинств и анализ их участия в общественно-политической и культурной жизни в странах Центральной Азии». – Астана, 2005. – С. 140.

является аргумент об ущемлении прав этнических киргизов в Узбекистане и Таджикистане.

Но эти аргументы противоречат не только Концепции внешней политики, которая утверждает, что «Кыргызстан в тесном союзе с соседними братскими республиками противостоит глобальным вызовам, возникающим в современном динамично меняющемся мире, придавая важное значение обеспечению коллективной безопасности региона», но и принципам международного права, в соответствии с которыми каждая страна самостоятельно несет ответственность за соблюдение прав меньшинств на своей территории.

Более того, заведомое подозрение граждан Киргизстана-некиргизов в «политической неблагонадежности» и гражданской нелояльности, а также возложение на них ответственности за ситуацию с правами киргизов в других государствах усиливает этнополитическую напряженность внутри государства и на самом деле может спровоцировать рост сепаратистских настроений.

Как показывает мировой опыт конца XX – начала XXI в., стратегия совмещения политических и культурно-языковых границ, реализуемая путем лишения языковых прав нетитульного населения или путем отделения языковых анклавов от государства, где нарушаются языковые права, неизбежно приводит к внутренним межэтническим и межгосударственным конфликтам. При этом следует учитывать, что нестабильные государства лишаются дополнительных возможностей развития и перспектив взаимовыгодного сотрудничества с соседними государствами и в глобальной системе международных связей.

Другая сторона этой проблемы – формирование имиджа государства, в котором нарушаются права человека по признакам этнической и языковой принадлежности. В то же время к основным приоритетам внешней политики Киргизстана относится укрепление его положительного международного имиджа<sup>221</sup>. Как заявлено в Концепции, Киргизстан позиционирует себя как правовое демократическое государство и использует все возможности для обеспечения своего позитивного имиджа и дружественного отношения со стороны мировой общечеловеческой и политических кругов.

Таким образом, учитывая, что языковая политика, в частности, по отношению к русскому языку в современной Киргизской Республике приобрела внешнеполитическое измерение, перспек-

---

<sup>221</sup> Концепция внешней политики Кыргызской Республики...

тивы сохранения русскоязычного пространства и защиты прав русскоязычного населения непосредственно связаны с активностью России по ее трансформации и институционализации на основе норм международного права и с учетом долгосрочных стратегических интересов России и Киргизии.

## КАКОЙ ИСТОРИИ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ И КИРГИЗИИ УЧАТ В КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Обратить внимание на учебники истории, используемые в школах Киргизии, меня заставил случай. Посещая мемориал памяти жертв политических репрессий «Ата-Бейит», расположенный неподалеку от Бишкека, я обратила внимание на то, что в нем собраны материалы о жертвах только одной – «титупьной» – национальности, т. е. киргизах. На официальном сайте мэрии города Бишкека сказано: «Мемориальный комплекс “Ата-Бейит” был построен в 2000 году в память о жертвах репрессий 30-х годов. Здесь захоронен почти весь цвет кыргызской интеллигенции – это председатели СНК Ю. Абдрахманов и Б. Исакеев, секретарь Киробкома Т. Айтматов, нарком земледелия Э. Эсенаманов, нарком просвещения К. Тыныстанов и многие руководители партии. В музее МК “Ата-Бейит” хранятся личные вещи и архивные материалы репрессированных»<sup>222</sup>.

Даже упоминания о тысячах репрессированных и депортированных именно в Киргизию представителей других народов (чеченцев, ингушей, карачаевцев, балкарцев и пр.) в экспозиции музея нет. К обсуждению этого вопроса с моим спутником подключилась еще одна женщина, оказавшаяся учителем истории средней школы. Объяснив, что это сознательная установка организаторов музея, она перешла к более «большой» теме – преподаванию истории в школе. Именно она и посоветовала мне ознакомиться с учебником истории для 9 класса<sup>223</sup>, а потом представить, что чувствуют ее ученики «нетитупьной» национальности, сидящие за одной партой с киргизами, *какая самоидентификация* формируется у этой части юных граждан (русских киргизстанцев) Киргизии.

Добавлю, что с полученными знаниями об истории взаимоотношений России с народами постсоветских государств многие из нынешних школьников, прежде всего представителей «титупьной» национальности, вскоре поедут в Россию в качестве участников

---

<sup>222</sup> Мемориальный комплекс «Ата-Бейит» // URL: [http://bishkekgov.in.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=98%3A--l-r&catid=43%3A2010-05-25-10-05-51&Itemid=69&lang=ru](http://bishkekgov.in.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=98%3A--l-r&catid=43%3A2010-05-25-10-05-51&Itemid=69&lang=ru)

<sup>223</sup> *Иманкулов М. К.* История Кыргызстана ХХ–ХХI вв.: Учебник для 9 класса средней школы / Пер. с кырг. – Бишкек: Китеп компани, 2006. – 240 с.



Программы по переселению соотечественников или трудовых (легальных и нелегальных) мигрантов, число которых неуклонно растет и даже по официальным данным составляет несколько сотен тысяч человек.

Сразу замечу, что, по данным Переписи населения Кыргызской Республики, проведенной в 2009 г., всего пятнадцатилетних граждан, т.е. учеников 9-х классов, в республике насчитывается 116 966 человек, из них киргизов – 88286, представителей «нетитульных» национальностей – 28680 (в т. ч. русских – 4782) человек<sup>224</sup>.

Итак, на русском языке учебник **М. К. Иманкулова «История Кыргызстана XX–XXI вв.»** издан тиражом 22 600 экземпляров, ответственными редакторами выступили член-корреспондент Национальной Академии наук КР, доктор исторических наук, профессор, лауреат Госпремии КР А. А. Асанканов и доктор исторических наук, профессор О. Ж. Осмонов, т. е. люди профессионально подготовленные и уважаемые в республике.

Учебник содержит эпиграф: «Эту историю для кыргызов<sup>225</sup> написал, чтобы каждый народ о кыргызах узнавал». Что же нужно знать школьнику Кыргызской Республики?

Первый параграф начинается с утверждения «Кыргызстан – колония Российской империи» (с. 5), раскрывая которое, авторы учебника далее поясняют, что «колониальные власти всячески препятствовали созданию условий для культурного развития кыргызского народа», «проводилась политика раздробления целостности кыргызского народа, <...> при этом русские, дунгане и представители других национальностей были распределены по отдельным волостям» (с. 5).

Характеристика экономического положения Киргизии представлена следующим образом: «Кыргызстан, как и другие колонии

---

<sup>224</sup> Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2009 года. Кн. II . Ч. 1 (в таблицах). Население Кыргызстана. – Бишкек: Нацстатком КР, 2010. – С. 104.

<sup>225</sup> Для системы русского языка не характерно употребление «ы» после «к» и «г», поэтому мной используется правильное с точки зрения русской грамматики написание слова «киргиз» и его производных с «и», но в библиографическом описании источников и при цитировании учебников сохранено написание «кыргыз», активно навязываемое в последние годы русскоязычному населению Киргизии как форма официальной демонстрации неуважения русского языка. Впрочем, проблема преподавания русского языка в Киргизии заслуживает самостоятельной статьи.

Российской империи, был превращен в источник дешевого сырья для российской промышленности, в ее аграрно-сырьевой придаток» (с. 8). «В особенно сложном положении находились сезонные рабочие – большей частью представители местных национальностей. Их заработная плата, несмотря на одинаковые условия труда, была в два раза ниже, чем у их коллег, приехавших из метрополии: русских, украинцев, евреев, татар и др.» (с. 9).

«Колонизаторов больше всего интересовали природные богатства Кыргызстана, поэтому царское правительство объявило населенные кыргызами земли, их недра, а также леса государственной собственностью. С целью окончательного овладения землями кыргызов и создания в этих регионах надежной для себя опоры царское правительство с 1867 г. начало заселять Кыргызстан русскими казаками и крестьянами-переселенцами» (с. 10). «Переселенцы наделялись лучшими землями, отбравшимися у местного населения» (с. 11), «где будут выпасать свой скот кочевавшие здесь кыргызы, власти совершенно не интересовало» (с. 11).

Оценка восстания 1916 г.<sup>226</sup>: «...это восстание явилось по своей сути национально-освободительной борьбой кыргызского народа против колонизаторской политики Российской империи» (с. 15). «Каратели, отряженные для укрощения восставших, с лихвой использовали данные им полномочия. К примеру, 14 августа в населенном пункте Беловодское карательный отряд совместно с груп-

---

<sup>226</sup> Речь идет о т.н. «среднеазиатском восстании» («туркестанском мятеже»), случившимся в Российской империи во время первой мировой войны. Непосредственной причиной восстания стал указ о принудительном привлечении на тыловые работы в прифронтовых районах мужского иногородческого населения в возрасте от 19 до 43 лет включительно. Восстание началось 4 июля 1916 года в Ходженте Самаркандской области. В скором времени оно охватило все среднеазиатские владения Российской империи с более чем 10-миллионным полиэтничным населением. К началу 1917 г. восстание (за исключением отдельных очагов) было подавлено. Однако в ходе него имели место не только жестокие действия императорской армии, но и многочисленные эксцессы по отношению к русским переселенцам и семиреченским казакам (в особенности к женщинам, детям и старикам, поскольку мужское население в массе своей было призвано на фронты первой мировой). См. подробнее: Ганин А. В. *Последняя полуденная экспедиция Императорской России: Русская армия на подавлении туркестанского мятежа 1916—1917 гг. //Русский сборник. Исследования по истории России. Ред.-сост. О. Р. Айрапетов, М. Йованович, М. А. Колеров, Б.Меннинг. М., 2008. С. 152–214.*

пой ополчения из переселенцев уничтожил, не трата ни одного патрона, более 600 кыргызов, забив их палками, топорами и вилами. Полуживых раздавливали груженными телегами. В этот же день озверевшие каратели совершили еще несколько рейдов в близлежащие волости, где сначала ограбили, а потом поголовно убили всех оставшихся в юртах кыргызов» (с. 16).

Видимо, именно эти пассажи имела в виду встреченная мною учительница. Действительно, представьте себе эту картину: русский ученик отвечает, его одноклассники-киргызы слушают и комментируют, а учитель за «правильный» ответ ставит положительную оценку. Лично мне от этого становится как-то не по себе.

Если анализировать учебник и дальше, то подобные цитаты можно найти практически на каждой странице, например: «...среди местных большевистских лидеров русской национальности преобладало шовинистическое мировоззрение. <...> В первые годы Советской власти великодержавная колониальная политика продолжала свое существование» (с. 31);

«Местные жители поднялись на борьбу за свою национальную независимость и религиозные убеждения. Таким образом, началась открытая борьба местного населения против Советской власти, которую позже стали называть «басмаческим движением». <...> Повстанческие или по официальной версии – «басмаческие» отряды стали возникать повсеместно. <...> Народные борцы пользовались среди местного населения большим уважением» (с. 41);

«Кыргызы и после установления Советской власти довольно длительное время были раздроблены по различным областям Туркестанской АССР – Семиреченской, Сырдарьинской, Ферганской, Самаркандской и др. На этих территориях кыргызы составляли национальное меньшинство и в большинстве случаев их национально-культурные интересы игнорировались» (с. 52);

в 30-е годы «для быстрорастущей промышленности Кыргызстана одной из наиболее острых стала проблема кадров. <...> Продолжена испытанная практика направления в промышленные отрасли Кыргызстана опытных рабочих кадров из центральных районов страны. Их в первую очередь обеспечивали жильем и другими социальными льготами. <...> Из-за недостаточности знаний и профессиональной подготовки рабочие местных национальностей были вынуждены исполнять низкоквалифицированные и малооплачиваемые работы» (с. 76);

в программном «Обращении» созданной в начале 30-х гг. Социалистической Туранской партии (СТП) «была предпринята попытка связать идеи социализма с пантюркизмом. <...> В «Обращении» СТП говорилось, что за всю свою трехтысячелетнюю историю кыргызский народ не был в таком жалком состоянии, как при продолжателях дела царского империализма – красных милитаристах. В обществе главенствует военно-монархический строй, где правят секретари райкомов и ЦК, а индустриализация в Туране проводится в интересах России. Лучшие сыны его, которых большевики называют “басмачами”, на деле являются борцами с красным милитаризмом» (с. 96).

Стоит обратить внимание, что на протяжении всего учебника автор использует такой «педагогический» прием, как противопоставление. Четко выделяются (и легко запоминаются учениками) следующие пары: «народные борцы» – «русские карательные отряды»; «передовые представители национальной интеллигенции» – «русские колонизаторы»; «патриотически настроенная группа кыргызской интеллигенции» – «русские шовинисты»; «элита национальных кадров» – «красные милитаристы» и т.п.

Продолжая повествование, автор учебника сообщает, что в 30-е годы «запрещено было даже продавать книги на кыргызском языке, где имелись стихи, статьи, заметки или хотя бы фотографии внесенных в список “врагов народа” и “буржуазных националистов”» (с. 109). В 50-е годы народный национальный эпос «Манас» был подвергнут критике и запрещен. «Национальная интеллигенция тюркоязычных республик безропотно восприняла этот удар по своему культурному наследию. Лишь в Кыргызстане нашлись люди, не согласные с таким подходом» (с. 137)<sup>227</sup>.

---

<sup>227</sup> В действительности же в советское время «Манас» интенсивно изучался, издавался на родном языке и переводился на русский язык и языки народов СССР. В 1940 г. во Фрунзе на киргизском языке было опубликовано «Детство Манаса». После этого вышел в свет ряд брошюр, включавших различные эпизоды эпоса (в 1941 г. – 7 брошюр, в 1942 г.-24, в 1944 г. – 1 брошюра). В 1946 г. в Москве году вышла на русском языке книга «Манас. Киргизский эпос. Великий поход». По итогам Всесоюзной научной конференции по «Манасу», проведенной во Фрунзе в 1952 г., были изданы 2 книги по первой части эпоса. В 1960 году отдельные эпизоды эпоса увидели свет в издании на русском языке в Москве, а в 1964 году в издании на узбекском языке в Ташкенте.

Затем следует упрек в адрес советской исторической науки: «Дореволюционная история кыргызов интерпретировалась как череда непрерывного укрепления дружбы кыргызского народа с русским. Царская империя перестала быть “тюрьмой народов”, наоборот, ее колонизаторская экспансия преподносилась как просветительское движение, а сама она превращалась в центр сплочения народов. <...> Представители национально-освободительного движения, выступавшие против царизма, стали считаться реакционерами» (с. 139).

Характеристика КР в годы хрущевской «оттепели»: «Центральным органам не было дела до национальных особенностей республик» (с. 141). «Одна из главных отраслей сельского хозяйства Кыргызстана – животноводство, особенно овцеводство, – оказалась в крайне тяжелом положении. <...> В этой отрасли в основном были задействованы представители коренной национальности, и на ее долю в высокогорных хозяйствах приходилось 90% их общего дохода» (с. 162).

«В 70–80-х гг. Кыргызстан по жизненному уровню населения среди всех республик Союза стоял на последнем месте. Жизненный же уровень самих кыргызов был намного ниже других народов, населявших Кыргызстан» (с. 168). Зато, по словам автора учебника, после принятия «Декларации о государственном суверенитете» в 1990 г. «в течение всего лишь одного года Кыргызстан из темного бастиона консерватизма превратился в активно действующий и ищущий новые пути развития субъект постсоветского пространства» (с. 186).

«В настоящее время народ Кыргызстана, целеустремленно решающая сложные задачи укрепления независимости своей страны, уверенной поступью движется к открытому демократическому обществу» (с. 230). О том, что движение это сопровождается массовой трудовой миграцией в Россию и в целом о роли России в обеспечении независимости и безопасности Киргизии в учебнике не сказано ничего.

Особенностью системы образования Киргизии является то, что начиная с 2004 г. все учащиеся вузов (независимо от специальности) должны сдавать государственный экзамен по истории Киргизстана. Поэтому в республике широко распространены различные учебные пособия и справочники, ориентированные на студентов вузов. Посмотрим, может быть, они отличаются от школьных установок.

**Учебное пособие Ю. Подкуйко, В. Выговской и Э. Карабаева «Основные проблемы истории Кыргызстана»**

предназначено для студентов 1 курса вузов<sup>228</sup>. Оно имеет подназвание «Эффективное учебное пособие по подготовке к сдаче экзамена по истории Кыргызстана». В аннотации авторы заявляют, что в нем «представлен обзор истории кыргызского народа», «изложены основные этнические, политические, социально-экономические проблемы кочевой цивилизации кыргызов» (с. 2), что работа с учебным пособием «предполагает предварительное освоение студентами учебного материала, содержащегося в учебных пособиях по истории Кыргызстана» (с. 4). С содержанием подобного учебного материала и приемами его изложения мы уже имели возможность ознакомиться.

Квинтэссенция изложения вопроса о взаимоотношениях России и Киргизии содержится в заключительной главе пособия, посвященной этапам модернизации в Киргизстане. Выделяются три этапа: колониальная модернизация, социалистическая модернизация и национальная.

«На первом этапе Россия в Кыргызстане преследовала свои имперские интересы – использовать природные богатства и ресурсы края и переселить сюда часть крестьян из центральных регионов империи для снятия напряженности в аграрном вопросе» (с. 80). «Проводимые реформы объективно способствовали ускорению развития Кыргызстана, но шли в разрез<sup>229</sup> с многовековыми традициями и проводились без учета национальных особенностей. Реформы с одновременным ростом налогов привели к обеднению и разорению значительной части кочевников, к разрушению привычного уклада жизни, утрате жизненных ориентиров» (с. 81–82).

«В ходе социалистического строительства большевистскому режиму удалось выполнить *отрицательную задачу модернизации – самую решительным и беспощадным образом осуществить радикальную ломку традиционного общества* (выделено авторами пособия). <...> Опорой в проведении модернизации национальных окраин являлись партийные организации и русскоязычные анклав» (с. 82–83). «Реформы игнорировали исторический опыт кыргызского народа, что носило в большей степени разрушительный, чем созидательный, характер, приводило к их непониманию, отрицанию, состоянию внутренней напряженности и сопротивлению» (с. 84).

---

<sup>228</sup> Подкуйко Ю., Выговская В., Карабаев Э. Основные проблемы истории Кыргызстана: Учебное пособие. – Бишкек, 2007. – 104 с.

<sup>229</sup> При цитировании учебных пособий сохранена орфография оригинала.

«С обретением независимости начался третий этап модернизации – национальный. Кыргызский народ получил возможность самостоятельно выбирать варианты дальнейшего развития» (с. 87).

Таким образом, и в школьном, и в вузовском учебниках можно выделить некий «каркас знаний», некие исторические аксиомы, которыми должны овладеть учащиеся. Прежде всего, это утверждение «Кыргызстан – колония Российской империи», раскрывая которое, авторы выстраивают картину истории киргизского народа. И в этой картине обязательными оказываются следующие сюжеты:

Россия на всех этапах исторического развития эксплуатировала недра и природные ресурсы Киргизии;

Россия препятствовала развитию киргизской культуры; русские колонизаторы нещадно обрабали с местным населением;

Россия обеспечивала потребности только специально завезенных в Киргизию переселенцев (предоставляла землю, жилье, высокие доходы) и не заботилась об уровне жизни киргизов;

Россия проводила политику русификации и дискриминации киргизского языка;

патриотами Киргизстана всегда выступали только киргизы; восстания против русских колонизаторов – это национально-освободительная борьба киргизов и прогрессивный процесс;

киргизы-борцы за независимость (в частности, басмачи и лидеры Социалистической Туранской партии) – герои;

противопоставление отношения русских исследователей и киргизского общества к эпосу «Манас».

Особого внимания заслуживает **экспресс-справочник члена-корреспондента Национальной Академии наук КР О. Дж. Осмонова «История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней)»**<sup>230</sup>, кстати, одновременно являющегося и рецензентом уже упомянутого школьного учебника. **Справочник** подготовлен в соответствии с Программой государственных экзаменов по истории Кыргызстана для выпускников школ и вузов, утвержденной Министерством образования и науки КР, и предназначен для выпускников школ и вузов при подготовке к сдаче государственного экзамена по истории Кыргызстана.

---

<sup>230</sup> *Осмонов О. Дж.* История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней): Экспресс-справочник. – Изд. 3-е, доп. – Бишкек, 2007. – 364 с.

Подробный анализ изложения в справочнике периода «истории, когда Восток в Кыргызстане впервые столкнулся с Западом – а это годы вхождения Туркестана в состав Российской Империи и существования внутри нее вплоть до февральской революции 1917 года», содержится в статье И. Звягинцева «Колонизация, независимость и прочие “радости”», опубликованной на сайте Polit.kg<sup>231</sup>.

И. Звягинцев подчеркивает: «...на передний план в истории Средней Азии выходит противоборство Российской Империи, уже не раз проходившей модернизацию, и молодого Кокандского ханства – типичной восточной деспотии, обосновавшейся в Ферганской долине. Это и есть тот минимум, который должен остаться после прочтения материала у школьника. Но что делает автор? Раскрашивает иллюзию национального самосознания кыргызов и красок не жалеет. Тут же появляется “героически сражавшийся с русскими войсками” на стороне кокандцев отряд кыргызских джигитов под началом Шабдана Жантай уулу. Вопрос в том, чем заслужили эту посмертную героизацию кыргызские воины, сражавшиеся под кокандскими знамёнами? Отстаиванием каких-то идеалов (непременный атрибут героизма)? Да нет же, бойцы просто выполняли свою работу, защищая интересы кокандских феодалов. Получается, весь героизм в том, что... с русскими воевали? Похоже на условно-исторический шовинизм»<sup>232</sup>.

И. Звягинцев делает вывод: «Даже в сухом тексте экспресс-справочника сквозит скрытая симпатия по отношению к Коканду (очень мало критики) и открытая антипатия по отношению к России и русским. <...> Весь период существования Кыргызстана в составе Российской Империи описывается как эстафета народных восстаний против колонизаторов. <...> Создается впечатление, что основным критерием прогрессивности являются именно антирусские настроения бунтующих масс»<sup>233</sup>. Особенно возмутителен «дикий, безосновательный вывод» О. Дж. Осмонова о том, что «застрелить кыргыза, ставшего на защиту своей земли и своих прав, стало в порядке вещей»<sup>234</sup>.

---

<sup>231</sup> Звягинцев И. Колонизация, независимость и прочие «радости». Ч. 1 // URL: <http://www.polit.kg/conference/3/17>; Ч.2 // <http://polit.kg/conference/3/18>

<sup>232</sup> Там же.

<sup>233</sup> Там же.

<sup>234</sup> Осмонов О. Дж. История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней)... – С. 153.



По мнению И. Звягинцева, с которым мы полностью согласны, «такое заявление в учебнике истории, т. е. книге, которой нельзя не верить школьнику, – это провокация. И цель ее – изъять из народной памяти всё лучшее, что связывало русских и киргызов на протяжении полутора веков “колонизации” и последующем существовании в составе СССР»<sup>235</sup>.

Разделы справочника, посвященные более близким историческим периодам, содержательно ничем не отличаются от рассмотренных выше учебников, которые при различной степени детализации и особенностях стиля изложения объединяет общий этноцентристский концептуальный подход.

Несмотря на то, что в названиях всех изданий фигурирует слово «Кыргызстан», посвящены они истории киргизского этноса. Так, учебник М. Иманкулова начинается со слов: «Наша страна, пройдя в XX в. и в начале XXI в. сложный путь развития, пережила важнейшие события, определившие дальнейшую историческую судьбу кыргызского народа»; авторы учебного пособия «Основные проблемы истории Кыргызстана» специально подчеркивают, что в нем «основное внимание уделено истории кыргызов и практически не затрагивается история других народов, проживающих на современной территории республики до XV века» (с. 4), а справочник О. Дж. Осмонова подытоживает многовековую «борьбу кыргызов против русских захватчиков» (с. 314).

Как считает доктор исторических наук А. Князев, подобные учебники ориентированы на «огромный слой маргиналов, не имеющих больших возможностей для продолжения образования и профессионального роста, с ограниченным провинциальным мировоззрением и гипертрофированными представлениями о собственной исключительности»<sup>236</sup>. Добавлю, что, с моей точки зрения, они ориентированы на воспитание агрессивного этнонационализма, который уже проявился в межэтнических конфликтах 2010 г. и продолжает набирать силу.

Справедливости ради надо сказать, что в Киргизии есть и другие учебники истории<sup>237</sup>, но в последние годы они активно вытес-

---

<sup>235</sup> Звягинцев И. Колонизация, независимость и прочие «радости». Ч. 2 // URL: <http://polit.kg/conference/3/18>

<sup>236</sup> Князев А. Сегодняшняя Киргизия – классическое несостоявшееся государство // URL: <http://www.polit.kg/conference/3/22>

<sup>237</sup> См., напр.: Мокрынин В. П., Плоских В. М. История Кыргызстана: Учебник для 8–9 классов русской школы. – Бишкек: Кыргызстан, 1995;

няются из системы образования, а стандартом обучения становятся этноцентризм и национализм.

Для меня как гражданина России остаются вопросы: какими глазами должны смотреть на Россию наши юные соотечественники, обучающиеся по этим учебникам? является ли такое преподавание истории ее фальсификацией? должна ли Российская Федерация признавать аттестаты и дипломы, выданные Кыргызской Республикой людям, желающим жить и работать в России?

\* \* \*

Публикация в 2011 г. на сайте российского Фонда содействия гуманитарному сотрудничеству «Русское единство» статьи, посвященной преподаванию истории в Киргизии»<sup>238</sup>, имела неожиданные для автора последствия. Статью перепечатал на своем сайте Русский объединительный союз соотечественников в Киргизии (РОСС) и использовал ее в качестве приложения к Обращению РОСС к министру образования и науки КР К. Садыкову (февраль 2012 г.), подписанному председателем РОСС А. Ивановым.

За несколько месяцев до этого (в июле 2011 г.) РОСС уже обращался к генеральному прокурору КР А. Саяновой с просьбой «в установленном законодательством Кыргызской Республики порядке, по итогам всестороннего изучения прилагаемых в Ваш адрес материалов направить соответствующее предписание в Министерство образования и науки Кыргызской Республики о запрете и изъятии из обращения учебников для 9 классов “История Кыргызстана” под редакцией Иманкулова М. К., выпущенных издательством “Китеп компани” в 2006 году, а также о взыскании с автора данного издания соответствующего денежного эквивалента для переиздания толерантно адаптированного к взаимоотношениям этносов и братских стран учебника по истории для средней образовательной школы»<sup>239</sup>. В качестве приложения к этому письму были представлены «выдержки из учебника для 9 классов “История Кыргызстана” под редакцией

---

*Воропаева В., Джунушалиев Д., Плоских В.* История Отечества: Краткий курс лекций по истории Кыргызстана. – Бишкек: Раритет Инфо, 2005.

<sup>238</sup> См.: URL: <http://rusedin.ru/2011/03/22/kakoy-istorii-otnosheniy-s-rossiey-uchat-v-kirgizii-i/>

<sup>239</sup> Обращение Русского объединительного союза соотечественников Кыргызстана к Генеральному прокурору КР А. Саяновой. 29 июля 2011 г. Исх. № 41. – Архив РОСС.

Иманкулова М. К., выпущенного издательством “Китеп компани” в 2006 году».

Генпрокуратура, в свою очередь, обратилась в Национальную Академию наук КР за заключением по Обращению<sup>240</sup>, аргументировав это тем, что «для разрешения вышеуказанных возникших вопросов были необходимы специальные познания квалифицированных историков, психологов и социологов»<sup>241</sup>. В Заключении сделан достаточно лаконичный и ни к чему не обязывающий вывод о том, что «в учебнике под редакцией М. Иманкулова имеются излишняя эмоциональность и перехлесты, однако искажения исторических фактов дореволюционного периода отсутствуют».

После такого ответа Генпрокуратуры КР, не усмотревшей в учебнике ничего предосудительного, РОСС обратился к Министру образования и науки КР К. Садыкову, приложив в качестве дополнительных аргументов мою статью. В Обращении говорится: «Мы очень просили бы обратить Ваше внимание на содержание учебника для 9 классов “История Кыргызстана” под редакцией господина Иманкулова М. К. <...> На наш взгляд, ряд моментов, содержащихся в вышеназванном издании, носит сугубо националистический характер, и по проведенному устному опросу среди школьников нередко чтение и обучение по указанному изданию приводит к конфликтным ситуациям на национальной почве внутри средних учебных заведений между школьниками разных национальностей. <...> Считаем, что подобного рода издания, особенно если они направлены для обучения молодежи и детей, недопустимы. В жизненно важный момент, когда в подростке закладываются морально-этические и поведенческие устои, нужно быть особенно осторожным в изучении исторических конфликтов, возникающих между этносами. <...> Просили бы Вас в установленном законодательством Кыргызской Республики порядке по итогам всестороннего изучения данных материалов издать соответствующий приказ Министерства образования и науки Кыргызской Республики о запрете и изъятии из обращения учебников для 9 классов “История Кыргызстана” под редакцией Иманкулова М. К., <...> а также совместно с учеными России переиздать толерантно адаптирован-

---

<sup>240</sup> Во всех дальнейших цитатах сохранена орфография и грамматика авторов ответов на Обращение РОСС.

<sup>241</sup> Ответ начальника отдела Генеральной прокуратуры КР Д. Мурзагазиевой А. Иванову. Исх. № 17-18-11 от 04.10.2011. – Архив РОСС.

ный к взаимоотношениям этносов и братских стран учебник для средней общеобразовательной школы по истории»<sup>242</sup>.

В отличие от прокуратуры министр образования и науки переправил Обращение в Кыргызский национальный университет им. Ж. Баласагына. Там была создана специальная экспертная группа под председательством декана факультета истории и регионоведения, доктора исторических наук, профессора Б. Жумабаева, подготовившая свое заключение для министра. В нем, в частности, утверждается: «...требование авторов письма “в установленном законодательством Кыргызской Республики порядке по итогам всестороннего изучения данных материалов издать соответствующий приказ Министерства образования и науки Кыргызской Республики о запрете и изъятии из обращения учебников для 9 классов “История Кыргызстана” под редакцией Иманкулова М.К., <...> а также совместно с учеными России переиздать толерантно адаптированный к взаимоотношениям этносов и братских стран учебник для средней общеобразовательной школы по истории” является грубым вмешательством во внутренние дела суверенного государства.

<...> Почему мы не можем, об этих трагических страницах истории кыргызов писать в учебниках? Те материалы использованные в учебнике опубликованы разных научных книгах, монографиях, воспоминаниях, документах, которые были изданы в Царской России, Советское время, в постсоветское время. Чего хотят добиться: справедливость или они хотят делать из нас “материал” предназначенный к порабощению? Что они хотят: честность, справедливость, укрепления дружбы, взаимного доверия и уважения или они хотят разжигать костер межнационального конфликта используя трагические факты истории Кыргызстана.

Может они хотят и стараются, чтобы Кыргызстан и кыргызский народ снова стал жертвой “Большой игры”. Может они стараются сеять раздор между кыргызами и русскими, между Кыргызстаном и Россией»<sup>243</sup>.

---

<sup>242</sup> Обращение Русского объединительного союза соотечественников Кыргызстана к Министру образования и науки КР К. Садыкову. 3 февр. 2012 г. Исх. № 7. – Архив РОСС.

<sup>243</sup> Письмо Министру образования и науки КР К. Ж. Садыкову «О письме Русского объединительного союза соотечественников и статье “Какой истории отношений с Россией учат в Киргизии”, Лариса Хоперская, 22.03.11». Рег. № 150 от 2.05.2012.

Хочется сразу спросить г-на Б. Жумабаева, на каком основании экспертная группа под его руководством квалифицирует действия гражданина Киргизии, председателя зарегистрированного Минюстом КР общественного объединения РОСС, заместителя председателя Координационного совета российских соотечественников в Киргизии, члена Общественного экспертного совета при Президенте Киргизской Республики по вопросам межэтнического, межконфессионального развития А. Иванова, подписавшего не личное письмо, а Обращение общественной организации во властные структуры КР, как «грубое вмешательство во внутренние дела суверенного государства»? Видимо, следует предположить, что, с точки зрения экспертной группы, российские соотечественники – граждане Киргизии не должны обращаться в органы власти с критическими замечаниями и предложениями, направленными на учет их интересов, потому что «суверенный Кыргызстан» – государство не для них.

Обращает на себя внимание и неоднократное использование в Заключении местоимений «мы» и «они»: «почему мы не можем писать», «они хотят сделать из нас “материал”, предназначенный к порабощению», «они стараются, чтобы кыргызский народ снова стал жертвой», «они стараются сеять раздор». Откуда такое устойчивое противопоставление «мы» и «они» у профессиональных историков и педагогов, которые сегодня готовят будущую гуманитарную элиту Киргизии?

Почему экспертная группа не пришла к выводу, что, говоря об истории отношений России и Киргизии в учебниках и в своем Заключении, необходимо и события 1916 г., и сталинские репрессии, и другие исторические перипетии рассматривать как трагедии всего народа Киргизии, всех этнических групп и граждан, отказываясь от противопоставлений и конфликтногенных стереотипов?

Приложением к Заключению экспертной группы служит ответ автора учебника М. Иманкулова на изначально опубликованную статью Л. Хоперской. Ответ насчитывает 20 страниц и состоит в основном не из самостоятельно сформулированных М. Иманкуловым аргументов, а из цитат различных авторов и исторических документов, которые, по его мнению, должны подтвердить правильность высказанных им оценок роли России в истории Киргизии.

О силе собственных аргументов М. Иманкулова читатель может судить сам по нескольким наиболее ярким примерам. В ответ на критику педагогического приема противопоставления, когда «четко выделяются (и легко запоминаются учениками) следующие

пары: “народные борцы” – “русские карательные отряды”; “передовые представители национальной интеллигенции” – “русские колонизаторы”; “патриотически настроенная группа киргизской интеллигенции” – “русские шовинисты”; “элита национальных кадров” – “красные милитаристы” и т. п.), М. Иманкулов отвечает: «В своей книге нигде не употребляю словосочетание: “русские карательные отряды”. Если Л. Хоперская нашла – пусть покажет». Пожалуйста, откройте страницу 16 учебника и внимательно ее прочтите.

Зато двумя страницами далее М. Иманкулов в своем ответе пишет: «...может ли быть криминал, когда пишем о действительной трагедии народа и используем термины “народные борцы”, “русские карательные отряды”, “передовые представители национальной интеллигенции”, “русские колонизаторы”, “патриотически настроенная группа киргизской интеллигенции”, “русские шовинисты”, “элита национальных кадров”, “красные милитаристы”».

Еще один пассаж из ответа: «В конце статьи Л. Хоперская пишет: “Несмотря на то, что в названиях всех изданий фигурирует слово “Кыргызстан”, посвящены они истории киргизского этноса. Так, учебник М. Иманкулова начинается со слов: “Наша страна, пройдя в XX в. и в начале XXI в. сложный путь развития, пережила важнейшие события, определившие дальнейшую историческую судьбу кыргызского народа”. Ответ: Если не так, пусть скажет». Конечно, скажу, что история Киргизии всегда была историей совместного проживания разных народов, и именно это должно, с моей точки зрения, стать лейтмотивом всех современных учебников.

И наконец, общая оценка М. Иманкуловым статьи Л. Хоперской: «Это типичный пример имперского сознания из-за “колониальной неблагодарности” Кыргызстана, в том числе и мое. Наверное, поэтому они с таким ожесточением выступают не только против меня, но и в моем примере против всех историков Кыргызстана, которая пишет историческую правду. Почему им не нравится историческая правда. Почему мы должны писать ложь ради стратегического союзника. По моему, стратегический союзник, это надежный друг, а не высокомерный хозяин, которого остальные должны относиться как хозяину, старшему брату. Это неокOLONиализм XXI века»<sup>244</sup>.

Что ж, сегодняшняя историческая правда, ради которой автор и написала эту статью, заключается в том, что система исторического образования в Киргизии строится на принципах киргизского

---

<sup>244</sup> Сохранена орфография и стилистика М. Иманкулова.

этноцентризма и исключения других этнических групп из участников позитивных исторических достижений в этой стране.

# МОНИТОРИНГ ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В КИРГИЗИИ

---

## МОНИТОРИНГ КАК МЕТОД НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Мониторинг, т.е. систематическое и систематизированное отслеживание во времени, этнополитических процессов в Киргизской Республике осуществлялся автором на протяжении последних шести лет (данные мониторинга см. в *Прил. 1*). При этом особое внимание всегда уделялось ситуации с российскими соотечественниками в Киргизии в демографической, миграционной, экономической, правовой, политической, культурно-языковой и образовательной сферах.

Практическое осуществление этнополитического мониторинга началось по инициативе известного российского этнолога – директора Института этнологии и антропологии РАН, академика В. А. Тишкова, который считает, что «этнополитический мониторинг представляет собой осуществление постоянного и регулярно научно-прикладного анализа процессов в сфере межэтнических отношений и ситуации в регионах и странах с этнически сложным составом населения»<sup>245</sup>. По его мнению, «получение адекватного знания о достаточно широком круге проблем и явлений, которые определяют общественную динамику» в полиэтничном обществе не является самоцелью. Результаты этнополитического мониторинга «могут и должны использоваться как управленцами, так и другими действующими в том или ином сообществе акторами (экспертами, общественными лидерами, средствами массовой информации, представителями сферы образования, бизнеса и др.)»<sup>246</sup>.

С целью проведения этнологического мониторинга на постсоветском пространстве и регулярной публикации его результатов в 1993 г. на базе Института этнологии и антропологии Рос-

---

<sup>245</sup> *Тишков В. А.* Сеть этнологического мониторинга десять лет спустя // *Этнопанорама.* – 2003. – № 1–2. – С. 3.

<sup>246</sup> Там же.



сийской академии наук была создана независимая экспертная организация – Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. В 1999 г. она была зарегистрирована Министерством юстиции РФ как Региональная общественная организация «Содействие осуществлению этнологического мониторинга и раннему предупреждению конфликтов».

В настоящее время с Сетью на постоянной основе сотрудничают около 50 экспертов из 11 постсоветских государств и 25 регионов России. Они осуществляют регулярный мониторинг межэтнических отношений и конфликтов. На базе сообщений экспертов формируются бюллетени Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов, ежегодные доклады «Межэтнические отношения и конфликты в постсоветских государствах», а также банк данных «Этничность и конфликты в постсоветских государствах».

Следует отметить исходную аналитическую позицию экспертов Сети, в соответствии с которой не сами этнические и религиозные различия служат причиной напряженности и насилия, а факторы материального, социального, политического и идеологического характера. При этом набор причин и аргументов конфликта постоянно, а в ряде случаев существенно, меняется. Уловить эту динамику позволяет метод мониторинга, в котором сочетаются: качественный анализ на основе экспертных оценок и формализованный замер динамики ситуаций на основе модели из 46 индикаторов, объединенных в семь категорий. Ключевая роль в этой методике принадлежит эксперту, оценки которого служат основой нарративного анализа и количественной обработки индикаторов.

Ежеквартальная оценка ситуации строится по следующим категориям:

### **Среда и ресурсы**

1. Энергоресурсы. Водные ресурсы (питьевая вода, ирригация, водные пути, промысел).
2. Земельные ресурсы (качество и цена, размер на человека, доступность, владение, лес и другие угодья).
3. Недра (использование, доступ, дивиденды).
4. Техногенное воздействие (опасные производства, выбросы, отходы, изъятия, компенсации).
5. Бедствия и катастрофы (стихийные, экологические, промышленные, спровоцированные).

## **Демография и миграции**

6. Расселение (плотность, динамика численности, этнические пропорции, степень урбанизации).

7. Смешанные браки и разводимость; неполные семьи, полигамия.

8. Естественное движение населения (рождаемость, смертность, продолжительность жизни; демографическая политика).

9. Механическое движение населения (миграция, беженцы, временные жители, нелегальная миграция) .

## **Власть, государство и политика**

10. Государственно-административный статус.

11. Доктрина и режим власти (федерализм, унитаризм, местное управление, партии и движения, выборы и смена власти, законодательство, госпрограммы).

12. Этническое представительство (в органах власти, бизнесе, информационной и научно-образовательной сфере).

13. Отношения «центр – регион» (правовые основы, переговоры, контакты, выгоды и обременительность).

14. Права человека и коллективные права (правовая обеспеченность, нарушения, контроль, административное давление и тяготы, правозащитная деятельность).

15. Общественный порядок и контроль за оружием, противодействие терроризму, вооруженные столкновения, экстремизм, акции общественного неповиновения; судебные разбирательства и исполнение.

16. Компетентность и авторитет властей и лидеров. Коррупция.

17. Официальная символика и календарь.

## **Экономика и социальная сфера**

18. Производство и динамика цен.

19. Уровень и расхождение доходов.

20. Занятость и безработица.

21. Разделение труда (этническое, региональное, отраслевое, на уровне общин, обмен услугами, торговое посредничество, престиж занятия).

22. Социально-профессиональная мобильность (продвижение этнических групп, изменение статуса в трудовой деятельности, наличие маргиналов и их состав).

23. Участие в приватизации, купле-продаже земли.

24. Состояние социальной защищенности, обеспеченность жильем, здоровье и заболеваемость.

25. Преступность и бытовое насилие; наркомания.

### **Культура, образование, информация**

26. Культурное доминирование.

27. Религиозная жизнь (конфессиональный состав и изменения, наличие и доступность храмов, возможность отправлять обряды, наличие и состояние святынь, лидеры и прозелитическая деятельность, роль в государстве, регионе, общинах). Отношения между общинами.

28. Языковая ситуация (законы и инструкции; язык власти, бизнеса, образования, информации, в т. ч. Интернета; язык межгрупповых контактов).

29. Школьное образование (доступ, обеспеченность, гарантии, состав учителей, учебные материалы).

30. Высшее образование (условия поступления, состав студентов, содержание программ, студенческая жизнь).

31. Средства массовой информации (состав, контроль и цензура, характер программ и текстов, влияние на общество; этнический состав журналистов и телеведущих).

32. Традиционные праздники и обряды (условия, поддержка властей, политическая окраска, участие разных групп населения).

33. Исторический дискурс.

### **Контакты и стереотипы**

34. Групповые требования и жалобы.

35. Прошлые конфликты и коллективные травмы.

36. Этнические стереотипы (положительные, отрицательные, распространенность и использование, обидные клички, официальное противодействие).

37. Изменения в самосознании (соотношение этнического и гражданского, местного и регионального, возрождение старых идентичностей и появление новых).

38. Мифы, страхи и слухи.

39. Наличие групповой идеи и идеологии.

40. Уровень толерантности (межгрупповые ненависть, стычки и насилие, дискриминация, отношение к меньшинствам и новым группам; отношения между пришлыми; молодежные группировки).

### **Внешние условия**

41. Наличие и влияние диаспор.

42. Стабильность/нестабильность соседних и пограничных регионов и стран.

43. Влияние международных политических процессов и межгосударственного соперничества. Деятельность зарубежных организаций.

44. Территориальные претензии и проблема границ.

45. Внешние связи и сотрудничество.

46. Меняющийся внешний имидж (страны, региона, народа, общины, режима в стране, регионе).

Эксперт выставляет оценки по каждому из индикаторов, заполняя следующую форму:

Оценка ситуации по категориям этноконфликтологического мониторинга							
Страна _____		регион _____					
Экспертируемый интервал времени _____							
Категория	№	Индикатор	Состояние:	Влияние на общественно-политическую ситуацию:	Уверенность в оценках:	Индикаторы, имеющие этнический аспект	Комментарии
		<u>Уточнение:</u> выставляемые экспертом оценки могут иметь дробные значения в любом столбце, например, +1,2; 0,1					

Уровень социальной напряженности (конфликтности) рассчитывается как средняя величина баллов, выставленных экспертом по 46 индикаторам и для удобства восприятия представленная в процентах от максимально возможной оценки. Этническая напряженность определяется как доля конфликтных индикаторов, имеющих различную выраженность этнического аспекта.

Данные этнополитического мониторинга в Киргизстане за период 2006–2011 гг. дают представление о наиболее значимых и «болезненных» проблемах развития этого молодого государства. Следует признать, что в самой республике о них зачастую предпо-

читают «деликатно» умалчивать. Но решение подобных проблем невозможно без выявления их причин и достаточно тщательного независимого анализа.

Интерес российской науки и политики к этнополитическому мониторингу ситуации в современной Киргизской Республике, где степень динамичности политических процессов является одной из самых высоких на постсоветском пространстве, обусловлен, с точки зрения автора, интеграционными устремлениями России. Без рассмотрения этнополитического измерения сегодня невозможно проводить адекватную внешнюю политику, одним из направлений которой выступает государственная политика по отношению к российским соотечественникам.

## **ЕЖЕГОДНЫЕ ДОКЛАДЫ СЕТИ ЭТНОЛОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА И РАННЕГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ КОНФЛИКТОВ (2006–2011 гг.)**

### **2006**

Каждая категория и даже каждый индикатор этноконфессионального мониторинга, осуществляемого в Киргизской Республике в 2006 г., заслуживает по меньшей мере отдельной полноценной статьи. Но из-за заданности жанра Ежегодного доклада и ограниченности его объема необходимо сосредоточиться на определенной и определяющей ракурс рассмотрения происходивших в Киргизии процессов и событий проблеме. С нашей точки зрения, такой проблемой является *проблема суверенитета* республики, предполагающего ресурсную, экономическую и политическую самостоятельность и стабильность государства, достаточную степень его независимости от внешних факторов и акторов.

2006 год – это год пятнадцатилетия суверенитета Киргизской Республики, различные грани которого обсуждались в широком общественном дискурсе; это дата, которой политиками придавалось большое символическое значение; это рубеж, который позволяет сделать определенные выводы и увидеть тенденции.

**Среда и ресурсы.** Для современной Киргизии характерна довольно сложная ситуация в сфере обеспечения природными ресурсами. Каждая из проблем, связанная с ресурсообеспечением и экологией, не является уникальной, существует опыт различных стран по их разрешению, но для Киргизии он оказывается невостребованным или неприменимым из-за острого финансового дефицита. Более того, *практически каждая проблема приобретает социальное измерение и может выступить, а в ряде случаев уже выступала конфликтогенным фактором* (водные, земельные, лесные межэтнические конфликты).

Такие важнейшие виды энергоресурсов, как нефть, газ и уголь, на территории республики практически отсутствуют или их месторождения не разработаны, и Киргизия вынуждена приобретать их у других государств, которые, как известно, с 2006 г. перешли на мировые цены. В 2006 г. из-за повышения на 50% цен на газ обострились отношения с Узбекистаном.

Богатые водные ресурсы Киргизии из-за сложившейся ирригационной инфраструктуры используются для водоснабжения Казах-

стана и Узбекистана, но не покрывают потребностей самой Киргизии. Средств на реконструкцию ГЭС нет, в настоящее время состояние энергетической отрасли республики таково, что в ближайшие 2–3 года она может превратиться из экспортера электроэнергии в импортера – износ оборудования в отрасли достигает 50%, новые мощности в эксплуатацию не вводятся, инвестиции практически отсутствуют, при этом долг внутренних потребителей за электричество достиг 2,7 млрд. сомов (70 млн. долларов).

Дефицит водоснабжения является причиной межгосударственных и межобщинных конфликтов. Так, на Юге Киргизской Республики в поливной период регулярно возникают проблемы с водными ресурсами, их распределением между КР и Узбекистаном. Остро стоит проблема питьевой воды. Например, в Баткенской области, граничащей с Таджикистаном, каналы с поливной водой являются трансграничными, при этом таджикские поселения расположены выше киргизских и оттуда стекает уже использованная и не дезинфицированная вода, что приводит к росту заболеваемости киргизского населения и формированию у него негативных этнических стереотипов по отношению к таджикам. В 1975 и 1989 гг. из-за этого возникали межэтнические конфликты.

Неудовлетворительное финансирование ирригационной дренажной системы (арыков) приводит к заболачиванию местности и росту заболеваемости малярией.

Изменить ситуацию самостоятельно правительство Киргизии не в состоянии по ряду причин, в числе которых: дефицит бюджетных средств, отсутствие квалифицированных кадров, нерешенность вопросов совместного с соседними республиками использования водных ресурсов.

Ограниченность земельных ресурсов, пригодных для сельскохозяйственной деятельности (горы в республике занимают свыше 90% ее площади), в условиях преимущественно аграрного производства обуславливает повышенный уровень напряженности в сфере землепользования. В 2006 г. продолжались начавшиеся после революции 2005 г. самозахваты земельных участков, особенно в пригородах Бишкека и по всей Чуйской области. В этом же году резко выросли цены на земельные участки на Иссык-Куле, произошла серия конфликтов из-за передела собственности на Иссык-Куле между киргизами-северянами и южанами. Качество и порядок выделения земельных участков киргизским вынужденным мигрантам из Таджикистана стали причиной конфликта в с. Каратюбе Чуйской области.

Дефицит и дороговизна земли, энергоресурсов и стройматериалов объясняют несанкционированное лесопользование и торговлю лесными продуктами, массовую незаконную вырубку лесов и, что следует отметить особо, ценных пород деревьев и кустарников. Органы государственного управления самостоятельно не могут обеспечить сохранность и воспроизводство лесных ресурсов. Незаконная рубка лесов в горных массивах становится причиной оползней и селей, приводящих к человеческим жертвам, гибели скота, разрушениям строений, другим материальным убыткам.

Кроме того, и в сфере лесопользования на почве конкуренции возникает межэтническая напряженность. В частности, на Юге Киргизии, в районах, где большинство населения составляют узбеки, при сдаче лесных участков в аренду приоритет отдается киргизам, что способствует формированию мнения о преднамеренном ограничении прав узбеков на лесопользование.

Серьезной проблемой для Киргизии в условиях высокой безработицы и крайне низкого уровня жизни является наличие наркоресурсов. Дикорастущая конопля занимает в республике до 10 тыс. га (в основном в Джалал-Абадской и Иссык-Кульской областях, а также в Чуйской долине). В небольших количествах подпольно выращивается опийный мак, но вопрос о возобновлении его промышленного производства, существовавшего в советский период, активно обсуждается представителями республиканской политической элиты. По данным Агентства по контролю наркотиков, в 2006 г. в Киргизской Республике из незаконного оборота было изъято свыше четырех тонн различных наркотиков – в 2 раза больше, чем в 2005 г., в т.ч. 560 кг опия и героина. Количество людей, употребляющих наркотики, достигло в стране 55 тыс., из них 12% составляют несовершеннолетние дети. При этом, по данным Управления ООН по наркотикам и преступности, из потока, проходящего через Центральную Азию, изымается только 5% наркотиков.

Особой проблемой для республики являются горнорудные ресурсы, добыча которых в постсоветский период не производится, но на территории республики находится около 40 так называемых хвостохранилищ, т. е. отвалов горных пород горнодобывающих и горноперерабатывающих предприятий, в которых содержатся элементы тяжелых металлов (ртути, сурьмы, свинца), а также ураносодержащие отвалы. Хвостохранилища расположены в сейсмоопасных зонах и в непосредственной близости от жилых поселков, соответствующее технологическое обслуживание этих объектов прекраще-



но, меры по их консервации не предпринимаются, что привело к значительному повышению радиационного фона и химическому загрязнению местности. Жители поселков требуют обеспечения экологической безопасности, их тревога усилилась после сильного землетрясения (до 7 баллов) в декабре 2006 г., но правительство Киргизии самостоятельно решить эту проблему не в силах.

Самой рентабельной и прибыльной в Киргизии является золотодобывающая промышленность. Так, только одно предприятие по разработке золотого месторождения «Кумтор» обеспечивает налоговые поступления в бюджет на сумму примерно 30 млн. долларов в год. Его доля в валовом внутреннем продукте Киргизии имеет настолько большое значение, что показатели «Кумтора» часто указывают отдельно от общих макроэкономических показателей государства.

Но доля государства в проекте «Кумтор», которая первоначально составляла две трети, в результате проведения программы реструктуризации и продажи правительственных акций в 2004 г. сократилась до 16%. Причина этого кроется в отсутствии бюджетных средств для промышленного освоения месторождения. Следует сказать, что к 2006 г. правительством КР было выдано 1108 лицензий на разработку месторождений полезных ископаемых местным и иностранным компаниям, которые в соответствии с законом и заключенными с ними соглашениями обязаны платить налоги и другие отчисления в государственный бюджет.

Но в случае с «Кумтором», узнав об объемах добываемого золота, руководство республики посчитало, что Киргизия недополучила от проекта 400 млн. долларов и необходимо пересмотреть генеральное соглашение с владельцем основного пакета акций – компанией Centerra Gold, контролируемой канадской фирмой-учредителем SAMECO. В частности, высказывалось мнение, что в бюджет республики должны поступать не только налоги, но и «хотя бы половина добываемого золота». В 2006 г. активно шел процесс переговоров о пересмотре условий работы предприятия, рассматривался вопрос и о его национализации. Результатом этого стало сокращение производства на 36,2%, а следовательно, сократились и налоговые поступления.

Сложная ситуация сложилась и с другим крупнейшим в республике золоторудным месторождением «Джеруй». Австрийско-американская компания Global GOLD, выигравшая тендер на его разработку, инвестировавшая значительные финансовые средства в строительство обогатительной фабрики, была лишена лицензии,

в 2006 г. все работы были приостановлены, а работники предприятия отправлены в отпуск.

Парламентом была создана специальная комиссия, расследующая законность освоения золоторудных месторождений Киргизии, группой депутатов был подготовлен законопроект, согласно которому правительство КР обязано взыскать невыплаченные налоги, сборы и другие платежи с компаний, участвовавших в разработке золоторудных месторождений с 1992 г., составляющие, по предварительным подсчетам, в общей сумме около 1 млрд. долларов. В одном из пунктов предлагаемого закона также рекомендуется создать государственную корпорацию по разработке и добыче золота и передать на баланс вновь созданной организации месторождения Кумтор, Джеруй, Талды-Булак Левобережный и др.

Нью-йоркский сайт MarketWatch назвал подобные попытки пересмотра условий контрактов «ресурсным национализмом».

Даже краткий обзор проблем природо- и недропользования (не затрагивая множества вопросов экологии, реконструкции ЛЭП, состояния дорог и т. д.) позволяет сделать вывод о *неэффективном управлении природными ресурсами Киргизии*, даже с учетом многочисленных грантов, предоставляемых западными странами для нормализации ситуации в этой сфере.

Незначительный размер и дефицит бюджета, огромный внешний долг стали основанием для рассмотрения предложения о продаже Киргизией развитым странам квот, определенных Киотским протоколом, на выброс вредных веществ в атмосферу. Видимо, только в этом случае статус независимого государства может помочь Киргизии получить средства для построения системы эффективного управления природными ресурсами.

**Демография и миграции.** Население Киргизской Республики в 2006 г. составило 5 млн. 218 тыс. человек, что на 50 тыс. больше, чем в 2005 г. Из них 2 млн. 971 тыс. – трудоспособное и 1 млн. 931 тыс. – занятое население. В том числе на предприятиях и организациях занято 590 тыс. человек, в сельском хозяйстве – около 681 тыс., в частном предпринимательстве – 280 тыс. В 2006 г. на постоянное жительство в Киргизию прибыло 3,4 тыс. человек, а безвозвратно выбыло 34,4 тыс. человек.

В 2006 г. родилось 120 тыс. детей, или 23 ребенка на 1000 населения (в 2005-м – 21 на 1000); умерло 3,5 тыс. детей в возрасте до одного года, или 29 на 1000 родившихся. В 2006 г. в

Киргизии уменьшилась численность школьников, в 2006–2007 учебном году она составила 1,1 млн., что на 2% меньше, чем в предыдущем. В Нацстаткоме КР этот факт объясняют снижением в республике деторождения в 90-х гг. и усилением внешней миграции. По оценкам экспертов, только в Российской Федерации численность детей трудовых мигрантов-граждан Киргизии в 2006 г. составила более 300 тыс. человек.

Смертность населения остается достаточно высокой, в 2006 г. умерло 38,5 тыс. человек, или 7,4 на 1000 населения.

В 2006 г. отмечен рост регистрации браков, но при этом снижается количество смешанных браков, что связано как с объективными, так и субъективными факторами. К объективным относятся сложности, вызванные невозможностью оформить документы и, следовательно, получать пособия, использовать право на приобретение земли и т. д. в случае заключения межэтнических браков между гражданами Узбекистана и Киргизии, ранее довольно распространенными. Миграция русскоязычного населения преимущественно брачного возраста объясняет снижение числа русско-киргизских браков.

К субъективным факторам следует отнести формирование негативных установок населения на смешанные браки. Один из местных экспертов даже считает, что если у политического лидера брак смешанный, это негативно влияет на общественно-политическую ситуацию.

Наиболее многочисленными этническими группами Киргизской Республики являются киргизы, узбеки и русские, однако тенденции изменения их численности различны.

По экспертным оценкам, в 2006 г. киргизы составляли 3428 тыс. человек, или 65,7% населения Киргизии (в 1989 г. – 52,4% всего населения, в 1998-м – 58,6%). Рост киргизского населения в рассматриваемый период обусловлен не только ростом рождаемости, но и репатриацией этнических киргизов из Таджикистана и Афганистана. Киргизы проживают на всей территории страны и преобладают в большинстве сельских районов. В то же время они составляют основную часть внутренних мигрантов Киргизстана, направляющихся в поисках работы из южных регионов в Бишкек и Чуйскую область. В 2006 г. внутренняя миграция хотя и снизилась на 8%, тем не менее составила почти 70 тыс. человек, из которых трудоустроилось только 37 тыс. (правда, это на 5% больше, чем в предыдущем году).

Устойчиво сохраняется тенденция увеличения численности узбеков, сконцентрированных в основном в Ошской области. С 554 тыс. человек в 1989 г. их численность увеличилась до 644 тыс. человек в 1998 г. и до 725 тыс. человек в 2006 г., составив 13,9% населения Киргизии.

Численность и удельный вес русских за период с 1989 г. сократились с 923 тыс. (21,5%) до 786 тыс. человек (17,1%) в 1998 г. и до 516 тыс. (9,9%) в 2006 г. Большинство русских проживает в городах. Русские и представители других славянских народов составляют большинство среди безвозвратно покинувших Киргизию после 1991 г.

К этническим группам, насчитывающим от 30 до 100 тыс. человек, относятся казахи, дунгане, уйгуры и таджики, численность которых постепенно увеличивается. В республике также проживают небольшие этнические группы немцев, корейцев, татар, чеченцев, ингушей, карачаевцев и украинцев, которые были переселены в Киргизию во время сталинских репрессий 30–40-х гг. XX в. и численность которых неуклонно снижается.

Миграционные процессы в Киргизии являются одним из определяющих факторов экономической и политической ситуации, и усилия государства направлены на проведение **этнически дифференцированной миграционной политики**.

*Во-первых, государство не создает никаких стимулов для сохранения численности русскоязычного населения и не препятствует его оттоку из республики.* В 2006 г. активизировалась безвозвратная миграция в основном русскоязычного населения: из Киргизии выбыло 34,4 тыс. граждан, а всего с 1990 по 2006 г. страну покинуло 547 тыс. человек. В 2006 г. начала свое действие и Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, которая в определенной мере стимулирует миграционные установки русскоязычного населения. В связи с введением в действие упрощенного порядка получения российского гражданства в 2006 г. более 40 тыс. граждан КР получили российское гражданство, и, по прогнозам, эта тенденция сохранится и в 2007 г.

*Во-вторых, государство содействует трудоустройству этнических киргизов за пределами республики при условии сохранения ими гражданства КР, для чего создан специальный орган – Госкомитет по миграции и занятости КР, в функции которого входит учет всех трудовых мигрантов, налаживание и поддержание кон-*

тактов с киргизскими диаспорами за рубежом. К важнейшим задачам Госкомитета относится контроль всего процесса трудоустройства киргизских мигрантов – от набора до выхода на работу и получения ими денежного вознаграждения в соответствии с предварительно заключенными прямыми договорами между республикой и регионами России о трудоустройстве граждан КР. Результатом деятельности Госкомитета в 2006 г. стал рост «законопослушности» киргизских трудовых мигрантов в России. Если в 2005 г. из РФ было депортировано 2,8 тыс. граждан КР и привлечено к административной ответственности 77 тыс., то в 2006-м – 1,5 тыс. и 56 тыс. соответственно.

По официальным данным Госкомитета по миграции и занятости КР, в 2006 г. за пределами республики, преимущественно в России и Казахстане, находилось около 350 тыс. трудовых мигрантов. По данным Международной организации труда, в этом году за пределами страны работало около 500 тыс. граждан Киргизии, а местные эксперты считают, что их более 1,2 млн. человек. Это составляет четверть всего взрослого населения республики, в т. ч. более 80% этнических киргизов в возрасте до 35 лет. Качественный состав характеризуется в основном квалифицированными рабочими, инженерами, врачами, преподавателям и учителями, которые составляют свыше 63% от общего числа гастарбайтеров. О реальной численности трудовых мигрантов только в России можно судить по обращению Президента КР К. Бакиева в адрес Президента России В. Путина с просьбой о выделении на 2007 г. квоты для трудовых мигрантов из Киргизской Республики в 500 тыс. человек.

*В-третьих, государство проводит политику репатриации этнических киргизов из соседних государств и предоставляет возможность получения гражданства КР всем этническим киргизам, вне зависимости от страны проживания.* В 2006 г. постановлением Правительства Киргизии утверждена Государственная программа «Кайрылман» («Возвращение») по оказанию содействия этническим киргизам, возвращающимся на историческую родину, на 2006–2008 годы. Ее основной целью является создание благоприятных условий для интеграции репатриантов, прибывающих из-за рубежа, прежде всего из Таджикистана и Афганистана, в местное сообщество. Программа определяет основные меры реализации государственной миграционной политики по созданию условий приема и легализации иммигрантов-киргизов по прои-

хождению на территории КР. Она направлена на упорядочение процесса их возвращения на родину, документирования и рационального расселения по регионам. Предусматривает введение специального статуса для переселенцев-этнических киргизов и осуществление комплексных мероприятий на законодательном уровне. Определены ежегодные иммиграционные квоты для киргизов, имеющих статус переселенца, с предоставлением земельных участков для индивидуального жилищного строительства, созданием в местах их компактного размещения центров по обучению, культурной, социальной и экономической адаптации. В рамках Госпрограммы предусмотрено осуществление информационной кампании в местах компактного проживания этнических киргизов за рубежом и другие мероприятия.

Однако местные эксперты считают, что социальная часть Госпрограммы совершенно необоснованна экономически и заведомо неисполнима. Кроме того, реализация ряда положений Программы (предоставление иммигрантам земельных участков для индивидуального жилищного строительства, создание в местах их компактного размещения центров по адаптации) на фоне и без того простых межэтнических отношений, нерешенных вопросов землепользования и т.п. вряд ли будет способствовать стабилизации внутривнутриполитической ситуации в стране.

Государственная программа носит политический характер, она полностью соотносится с новой редакцией Конституции (декабрь 2006 г.), определяющей, что приоритетом внутренней политики КР является «единство киргизов». Она нацелена на повышение процентного соотношения киргизов и других этнических групп, прежде всего узбеков, проживающих на территории Киргизии. Кроме того, Программа создает правовую и организационную возможность благодаря официальным контактам Госкомитета по миграции и занятости КР с крупными диаспорами этнических киргизов за рубежом (в первую очередь, в России и Казахстане) осуществить их учет и, предоставив им гражданство КР, использовать в качестве управляемого электорального ресурса.

*В-четвертых, государство осуществляет политику, направленную на ограничение миграционных потоков узбеков и таджиков. По данным Статкомитета СНГ, плотность населения КР составляет около 26 чел. на один квадратный километр, а в соседних Узбекистане и Таджикистане плотность населения значительно выше (59 чел. и 48 чел. соответственно), что создает объективные*

предпосылки миграции населения этих республик в Киргизию. В общественном дискурсе активно высказываются опасения, что мигранты из соседних государств, построив собственные дома в приграничных районах, могут остаться в КР на постоянное жительство, участвовать в местных сходах и выборах, потребовать предоставления их языку статуса регионального или официального, затем поставить вопрос об автономии и, тем самым, повлиять на решение вопросов о делимитации киргизско-узбекской и киргизско-таджикской границы. Поэтому на государственном уровне ставятся различные административные преграды миграции в Киргизию узбеков и таджиков, а также в СМИ, особенно киргизоязычных, тиражируются негативные этнические стереотипы.

2006 год характеризовался увеличением рождаемости, смертности и активной внешней и внутренней миграцией населения, что непосредственно отразилось на этнических пропорциях населения в целом и в различных регионах страны. При этом на основании анализа опубликованных в 2006 г. официальных документов можно сделать вывод, что государство поощряет *моноэтнизацию республики как одно из условий укрепления ее государственного суверенитета* и рассматривает миграционную политику как средство достижения этой цели.

**Власть, государство и политика.** Общей характеристикой политических процессов в Киргизской Республике в 2006 г. является их неоднозначность, внутренняя противоречивость и динамичность. В 2006 г. бывшие соратники по мартовской «тюльпановой» революции 2005 г. стали политическими противниками, сформировалась сильная оппозиция новому Президенту КР К. Бакиеву, который только в августе 2006 г. отмечал год своего прихода к власти. И новая власть, и оппозиция предлагали свои ответы на ключевые для суверенной республики вопросы: о принципах построения государственности, о судьбе демократических институтов в республике, о стратегических зарубежных партнерах, об отношениях с ближайшими соседями, наконец, о распределении власти между президентом и парламентом.

Всё публичное внимание было сосредоточено на внешне очень привлекательных для мирового сообщества и населения республики лозунгах о демократизации власти и борьбе с коррупцией. При этом достичь декларируемых целей, с точки зрения оппозиции, можно было только в результате проведения конституционной реформы. Другим главным условием утверждения демократии в Киргизии оппози-

ция считала на первом этапе отставку президента А. Акаева, а затем отставку «гандема» Президента К. Бакиева и премьер-министра Ф. Кулова, тормозящих, по мнению оппозиционеров, конституционную реформу и погрязших в коррупции.

Возглавило оппозицию движение «За реформы!» (О. Текебаев, А. Бекназаров), впоследствии его поддержали Социал-демократическая партия (А. Атамбаев, Т. Сариев, М. Эшимканов), Социалистическая партия «Ата-мекен» (О. Текебаев, Б. Шерниязов), партия «Союз демократических сил» (Б. Бешимов, О. Абдрахманов), партия «Асаба» (А. Бекназаров, Р. Отунбаева), партия «Ар-Намыс» (Э. Алиев), которые вошли в штаб движения.

С целью «соблюдения принципов демократии» в 2006 г. общественности были предложены три основных варианта новой Конституции Киргизской Республики (с парламентской, президентской и смешанной формами правления). Правда, все три «основных» варианта были подвергнуты серьезной критике со стороны Венецианской комиссии «За демократию через право» Совета Европы как не соответствующие международным демократическим правовым нормам.

Руководителем группы разработчиков трех проектов новой Конституции стал депутат республиканского парламента, один из лидеров оппозиции, бывший генпрокурор республики А. Бекназаров. В мае 2006 г. он выступил с инициативой «созывать народ и политические партии республики для того, чтобы принять решение по второму этапу революции 24 марта – проведению в Киргизстане необходимых реформ».

Следует отметить, что именно изменение формы правления рассматривалось всеми оппозиционерами как смысл конституционной реформы и гарантия демократических преобразований. Но помимо немедленного перераспределения власти между президентом, правительством и парламентом, замены президентской республики на парламентскую, как в наибольшей степени отвечающую традициям и менталитету киргизов, оппозиция требовала *формального закрепления политически доминирующей роли киргизского языка как языка государственного и лишения русского языка статуса официального; запрета института двойного гражданства, отказа от светского характера государства.*

Правда, оппозиция не поясняла, каким образом такие преобразования могут способствовать решению основных задач, стоящих перед республикой, – преодолению массовой безработицы и бед-



ности, обеспечению качественного образования и социальных перспектив для молодежи, стабилизации этнополитической и религиозной ситуации и нормализации отношений с соседними государствами.

Можно предположить, что не эти задачи, а желание любой ценой получить в руки власть и распределять достаточно мощный поток зарубежных инвестиций, начавших поступать в республику с 2005 г., при этом не остаться в стороне от приватизации земли и природных месторождений являлось главным стимулом деятельности оппозиции. Отсюда и популистский характер заявлений лидеров оппозиции о том, что К. Бакиев, занявший свой пост в результате событий марта 2005 г., не выполнил своих предвыборных обещаний, неоправданно затянул конституционную реформу, способствует росту коррупции, не борется с уголовной преступностью, поощряет нарушения свободы слова и причастен к развитию семейного бизнеса его родственников.

Националистическая составляющая требований оставалась в тени, видимо, потому, что в оппозиционном лагере произошло *тактическое объединение «демократов» и «радикальных националистов»*. Зато всемерно подчеркивалось, что реформа является средством преодоления регионализации и клановой политики, которые сможет победить только парламентская форма правления. Само по себе это утверждение спорно, поскольку ни регионализация, ни клановость никогда не были закреплены ни в каких правовых документах Киргизии, это субъективные издержки некомпетентного и неэффективного руководства. Этнократизм, который предлагалось закрепить в Конституции, гораздо страшнее. Государство, в конституции которого фиксируется особая роль какой-либо этнической группы, не может считаться цивилизованным. На личностном уровне это неизбежно выливается в нарушение прав человека по этническому признаку, а на групповом становится причиной самых острых межэтнических конфликтов. Об этом «демократическая» оппозиция предпочитает умалчивать по сей день.

С нашей точки зрения, на самом деле смысл конституционной реформы заключался не в демократизации, а в создании правовой базы этнонационального, отказавшегося от светского характера государства, а все демократические требования являлись лишь ширмой для проведения настоящих, хорошо продуманных и весьма далеких от демократии реформ. Аргументов этого утверждения достаточно много.

Во-первых, авторы этнократической модели государственности, которыми считаются лидеры «демократической» оппозиции бывший генпрокурор КР А. Бекназаров и бывший спикер парламента О. Текебаев, заложили этнократические нормы в преамбулы всех трех официальных проектов Конституции (с президентской, смешанной и парламентской формами правления). По большому счету, этим «демократам» было не важно, какой проект и какая форма правления будут приняты, важно было, чтобы в любом случае в Конституции был зафиксирован особый статус киргизов и отказ от светского характера государства.

Во-вторых, под давлением оппозиции начиная с сентября 2006 г. К. Бакиев с целью сохранения поста президента, согласившись на ограничение президентской власти, но не ее упразднение, на утверждение новой редакции Конституции республиканским парламентом, а не референдумом, сделал серию уступок этнонационалистического характера, что зафиксировала смена используемого Президентом политического лексикона. Если летом на Курултае народа Киргизстана Президент говорил о формировании общегражданской киргизстанской нации как приоритете внутренней политики, то в конце сентября в Послании к народу Киргизстана «О национальной стратегии развития и ближайших задачах» стратегической целью обозначено «сохранение и развитие киргизского народа, его государства, культуры и языка». Заявлено об особой роли киргизской идентичности в построении государства, т. е. об участии в перераспределении власти и собственности только этнических киргизов, оставив остальным «возможности для развития культуры и языка».

В-третьих, на парламентских слушаниях по конституционной реформе, состоявшихся 1 ноября, министр юстиции М. Кайыпов заявил, что «Киргизия – это государство для киргизов». Через несколько дней на митинге оппозиция, выдвигая требования формирования правительства народного доверия, под народом подразумевала только киргизов, что следовало из реакции митингующих на оглашение текста оппозиционного проекта Конституции.

В-четвертых, новые редакции Конституции КР, принятые 9 ноября и 30 декабря 2006 г., отличаются друг от друга системой распределения власти (в одном варианте ее больше у парламента, в другом – у Президента), но они совершенно идентичны в своей этнократической направленности. В обеих редакциях Конституции используются такие политические понятия, как «государствен-

ность киргизского народа», «киргизская государственность», «единство киргизов как фундамент стабильности страны и согласия всего народа Киргизстана», отсутствует упоминание о светском государстве, предусмотрен упрощенный порядок предоставления гражданства Киргизии этническим киргизам.

Можно сделать вывод, что в новой редакции Конституции этнократические реформы получили свое логическое завершение. Еще один важный аспект осуществленных реформ – в декабрьской редакции Конституции КР Президенту были возвращены полномочия, отобранные у него в ноябре под митинговым давлением оппозиции. Президент вернул право самостоятельно вносить в парламент кандидатуру главы правительства и назначать его после парламентского одобрения, а также без одобрения депутатов утверждать предложенных премьером членов кабинета, назначать губернаторов областей и главу Службы национальной безопасности.

Президент К. Бакиев заставил парламент отказаться от идеи парламентской республики и добился права формировать полностью подотчетное правительство с «техническим» премьером, не претендующим ни на какие политические роли. Фактически сделан серьезный шаг к становлению очередного авторитарного режима в Центральной Азии, но теперь этот *режим* в суверенной «демократической» Киргизии *может стать не только авторитарным, но и этнократическим.*

Депутат парламента лидер партии «Союз демократических сил» К. Байболов заявил, что «последние изменения в конституции привели лишь к сохранению устаревшей, несбалансированной и не соответствующей требованиям времени государственной машины, поэтому необходимо создать всестороннюю и паритетную комиссию для выработки проекта новой, а главное – научно выверенной конституции». Насколько это возможно, покажет время, поскольку оппозиция, которая уже в новых условиях настаивает на проведении очередной конституционной реформы, в список своих требований отказ от этнократических норм не включает.

Всё это свидетельствует о *достаточно сильной социальной базе национализма*, проявляющегося в различных формах не только на республиканском, но и на местном уровне – в частности, в кадровой политике в органах государственной власти и бюджетных организациях, где практически не осталось представителей «нетитульной» национальности, в выражении общественного недовольства тем, что в отдельных сельских администрациях гла-

вами МСУ являются таджики или узбеки, в росте напряженности в отношениях между киргизами и дунганями, киргизами и уйгурами. Следствием этнократических установок уже стали локальные межэтнические и межклановые конфликты; массовая миграция некиргизского населения, рост сепаратистских настроений в приграничных с Узбекистаном районах.

Помимо споров власти и оппозиции о распределении полномочий между Президентом и парламентом и распространения национализма в сфере властных отношений достаточно конфликтогенными являются и другие проблемы. Прежде всего, к ним относятся: масштабная коррупция; кланово-региональная кадровая политика, административная и экономическая реформы, некомпетентность и безответственность госслужащих, назначаемых по принципу личной преданности; пробуксовка реформы местного самоуправления (отсутствие четкого разграничения полномочий между местными органами государственного и местного самоуправления).

Отдельный сюжет – криминализация власти, которая выражается в избрании депутатами разных уровней местных криминальных авторитетов. По мнению работающих в Киргизии зарубежных экспертов, до 80% депутатов имеют криминальные связи и пользуются своим статусом для защиты от уголовных преследований. По меньшей мере два фактора способствуют этому: во-первых, коррупция в судах и правоохранительных органах вызывает недоверие населения к этим органам, и оно предпочитает за защитой своих интересов обращаться к криминальным авторитетам; во-вторых, в условиях частой сменяемости акимов и мэров и отсутствия в регионах влиятельных институтов гражданского общества именно они выполняют функции местных лидеров, способных обеспечить хоть какую-то организацию социальной жизни.

Ярким примером влияния криминального авторитета на власть является ситуация с одним из криминальных лидеров республики братом убитого депутата Тынычбека Акматбаева Рыспеком Акматбаевым, контролировавшим Иссык-Кульскую область и пользовавшимся уважением и поддержкой местного населения. Летом 2006 г. он и семь других криминальных авторитетов, принявших участие в передаче власти и собственности в республике, по очереди были застрелены неизвестными лицами, которые до сих пор не обнаружены.

В сентябре 2006 г. состоялись парламентские слушания «Исполнение Киргизстаном обязательств по правам человека», на ко-

торых особое внимание было обращено на острейшую для республики проблему пыток и в целом условия содержания заключенных в тюрьмах и изоляторах временного содержания, обсуждались проблемы, связанные с положением этнических меньшинств в республике, проблемы безопасности и поддержки беженцев и трудящихся мигрантов, права женщин, состояние и защита прав ребенка. По результатам слушаний можно сделать вывод, что в каждой из указанных сфер ситуация далека от благополучия.

Для конкретности приведем только один факт. IRIN, гуманитарное информационное агентство ООН, сообщило, что, согласно данным Ассоциации кризисных центров Киргизской Республики, около пяти тысяч женщин, главным образом от 16 до 25 лет, обращаются ежегодно в четыре их центра с жалобами на совершенное против них насилие. Ни полиция, ни больницы не ведут статистики по домашнему насилию, но специалисты считают, что реальное число потерпевших может быть в десятки, если не в сотни раз больше, так как многие женщины предпочитают молчать.

В целом о положении с соблюдением прав человека в КР можно судить по докладу Госдепартамента США Конгрессу о состоянии прав человека в различных странах мира в 2006 г. В нем отмечается, что Киргизия входит в список стран, где зафиксированы следующие нарушения прав человека: ограничение прав граждан менять свое правительство; случаи незаконного лишения жизни; вооруженные преследования, приводившие к смерти; нарушения прав задержанных и арестованных; невыносимые условия содержания в тюрьмах; произвольные задержания и аресты, особенно противников власти; недостаточность независимости судов; ограничения свободы слова, прессы, собраний; распространяющаяся коррупция, особенно в судах и правоохранительных органах; ограничение деятельности неправительственных организаций; дискриминация и нарушение прав женщин; работорговля; социальная дискриминация.

Перечисленные проблемы в не меньшей, если не в большей степени, чем противостояние власти и оппозиции, беспокоят рядовое население республики, которое сталкивается с ними ежедневно. Нерешаемость и усугубление этих проблем *снижают авторитет власти* как таковой и приводят к *укреплению неформальных регулятивных систем – ислама и кланово-родовых отношений, которые успешно используются различными радикальными и экстремистскими группами* в своих целях.

**Экономика и социальная сфера.** Важнейшей проблемой сохранения суверенитета в сфере экономики в 2006 г. являлась проблема присоединения к инициативе НРС (Heavily Indebted Poor Countries) по сокращению внешнего долга, предложенной Всемирным банком (ВБ) и Международным валютным фондом (МВФ), или отказа от нее.

Инициатива НРС представляет собой инициативу по сокращению долга со стороны многосторонних кредиторов, созданную совместно Международным валютным фондом и Всемирным банком в 1996 г. В настоящее время 28 стран (Бенин, Боливия, Гана, Эфиопия и др.) участвуют в инициативе, а 18 стран уже завершили участие в ней.

Размер внешнего долга Киргизии в середине 2006 г. составлял 1,95 млрд. долларов, а к концу 2006 г. – уже 2,27 млрд. долларов. Без сокращения этого долга, который сопоставим с объемом ВВП страны, в ее экономику не могут быть привлечены дополнительные кредитные ресурсы из других государств (например, Китая или Казахстана). Основными кредиторами страны являются следующие организации и страны: Всемирный банк (28,1% от общего объема долга), Азиатский банк развития (23,3%), Международный валютный фонд (8,9%), Япония (11,3%), Россия (9,3%), Турция (2,3%), Германия (2%) и др.

По прогнозным расчетам Минэкономфина КР, в рамках инициативы НРС экономия средств за период 2007–2045 гг. от обслуживания внешнего долга для Киргизии могла составить приблизительно 647 млн. долларов.

В соответствии с инициативой НРС, рассчитанной на поэтапное списание внешнего долга КР до 2045 г., Киргизии предлагалось пересмотреть энерготарифы, провести реформы в сфере государственного управления, аграрного и финансового секторов, горнодобывающей и энергетической отраслей. На протяжении всего 2006 г. в обществе шла острая дискуссия о целесообразности этого шага. По мнению многих местных политиков и аналитиков, вступление в программу НРС фактически означало бы переход к режиму внешнего управления и потере государственной независимости.

20 февраля 2007 г. правительство Киргизской Республики приняло решение о сохранении экономического суверенитета и неприсоединении к инициативе НРС, по этому поводу Президент КР К. Бакиев заявил: «Присоединившись к этой программе, мы признаем, что не можем решить свои проблемы самостоятельно.

Нельзя допустить, чтобы в мире думали, что киргизы живут за счет других стран и народов», а новый премьер-министр А. Исабеков объявил, что теперь для выплаты внешнего долга правительству будет необходимо обеспечивать ежегодно 8% роста валового внутреннего продукта, увеличение доходов бюджета на 20% и сокращение расходов на 10%.

О том, насколько реалистично выполнение таких условий, можно судить по основным экономическим результатам 2006 г.

По данным Министерства экономики и финансов КР, валовой внутренний продукт (ВВП) страны в 2006 г. измерился 113,2 млрд. сомов (2,8 млрд. долларов)<sup>247</sup>, его рост по сравнению с 2005 г. составил 2,7% (вместо прогнозирувавшихся 5%), инфляция составила 5,1% (против прогноза в 5,7%). Иностранная помощь составила 11,37% ВВП Киргизии. При этом эксперты Программы развития ООН считают, что уровень теневой экономики в республике достиг около 53% от валового внутреннего продукта, а Агентство по предупреждению коррупции заявило, что Киргизия не выполнила 19 из 31 пункта Стамбульского международного антикоррупционного соглашения, подписанного ею в декабре 2005 г.

Общий объем промышленной продукции составил 50,9 млрд. сомов (1,3 млрд. долларов)<sup>248</sup>. Обращает на себя внимание, что разные опубликованные Министерством экономики и финансов КР экономические показатели 2006 г. рассчитаны исходя из разных курсов доллара по отношению к сому. В дальнейшем нами приводятся расчеты, основанные на официальном исходном курсе, использованном при определении объема ВВП, в исследуемый период (1 доллар = 40,43 сома). В этом случае общий объем промышленной продукции составил 1,25 млрд. долларов. Представляется, что *искусственное снижение курса доллара на 7%* за 2006 г. непосредственно связано не с успехами в экономическом развитии, а, напротив, с попытками «подкорректировать» макроэкономические показатели, представленные в долларовой эквиваленте, на те же 7% (чем ниже курс доллара, тем выше показатели).

В промышленности *спад производства* достиг 10,2% (в 2005 г. снижение было на 12,1%), что было обусловлено сокращением производства на предприятиях по разработке золотого месторождения «Кумтор» (спад на 36,2%). Так, объем промышленной про-

---

<sup>247</sup> То есть 1 доллар = 40,43 сома.

<sup>248</sup> То есть 1 доллар = 39,15 сома.

дукции, выпущенной в Киргизии в 2006 г., без предприятий по разработке месторождения «Кумтор» составил всего 35,8 млрд. сомов (885,4 млн. долларов).

При этом в горнодобывающей, обрабатывающей промышленности и энергетике зафиксировано *снижение показателей*, а их рост в 2007 г. остается весьма проблематичным.

В сравнении с данными 2005 г. отмечается *сокращение объемов* производства шерсти, зерна, табака, хлопка и сахарной свёклы. Более низкими, чем в 2005 г., темпами была проведена озимая посевная кампания. Факторами снижения посевных площадей озимых зерновых колосовых культур, которые будут действовать и в 2007 г., являются: низкое плодородие земли из-за многолетней монокультуры, значительный вынос из почвы питательных веществ из-за недостаточного использования минеральных удобрений и невысокого удельного веса посевов многолетних трав.

Сальдо торгового баланса сложилось отрицательным и составило 1135,2 млн. долларов, при этом внешнеторговый оборот достиг 2727,2 млн. долларов, увеличившись по сравнению с 2005 г. на 46,4%. Иными словами, Киргизия прочно занимает место в ряду *стран-импортеров*.

*Перерасход бюджета* в 2006 г. составил более 41,0 млн. долларов (по другой версии – более 42,5 млн. долларов), поскольку планируемая в 23,936 млрд. сомов расходная часть бюджета была превышена и фактически составила 25,595 млрд. сомов (633 млн. долларов).

По данным Национального статистического комитета, численность трудоспособного населения в Киргизии составляет 2,971 млн. человек, из них в республике занято 1,931 млн. граждан (64,9 %), а за ее пределами более 500 тыс. человек.

По данным председателя Госкомитета по миграции и занятости А. Рыскуловой, в 2006 г. в Киргизской Республике фактически насчитывалось 424,4 тыс. безработных, но при этом их зарегистрировано всего 198 тыс. Из указанного количества безработных 52% составляют женщины, 59,3% – сельские жители, 54% – молодежь.

Наиболее напряженная ситуация на рынке труда наблюдается в городах Бишкек (11,4%), Ош (11,5%), в Баткенской (13,1%), Нарынской (12,4%) и Чуйской (10,5%) областях. По данным Госкоммиграции КР, в 2006 г. было создано 90 тыс. рабочих мест, это в 1,3 раза больше показателей предыдущего года. Только в Бишкеке было создано 32,4 тыс. рабочих мест, что составляет 35% от обще-



го числа созданных рабочих мест по республике. В целом доля трудоустроенных в городской среде выше, чем в сельской местности. При содействии территориальных органов Государственного комитета КР по миграции и занятости в 2006 г. трудоустроено свыше 31,9 тыс. безработных граждан.

Общая потребность предприятий в работниках составляет около 8,4 тыс. человек. В начале 2006 г. на одно рабочее место претендовали 22 человека, к концу 2006 г. этот показатель сократился до 12 граждан.

На 1 января 2007 г. пособие по безработице получали 4,5 тыс. безработных. В течение года его получали 13200 человек. В среднем по республике пособие по безработице составляет 302 сома (7,5 доллара). В 2006 г. на выплату пособий по безработице было выделено 33 млн. сомов. Министр труда и социального развития У. Абдуллаева сообщила, что в данный период в Киргизии на государственной дотации находится 550 тыс. человек, или каждый десятый гражданин страны, поэтому число получателей государственных пособий в 2007 г. будет сокращено.

Средний *размер пенсий* по республике в 2006 г. составил 905 сомов (22,3 доллара). Реальный рост среднемесячной заработной платы за 2006 г. составил 12,7%, в номинальном выражении среднемесячная заработная плата сложилась на уровне 3059,0 сомов (75,7 доллара). При этом в 2006 г. была повышена заработная плата бюджетникам: учителям и медицинским работникам – на 20%; научным работникам – 2 раза в течение одного года: 1 апреля на 50% и 1 июля на 20%; работникам высших учебных заведений – на 50%; сотрудникам Национальной академии – на 15%; работникам культуры – на 35%; сотрудникам Министерства юстиции – на 50%.

По методике Всемирного банка, принятой в 1993 г., беднейшими считаются страны, население которых имеет доход меньше, чем 1,08 доллара в день. Исходя из показателей уровня жизни, в 2006 г. к таким странам была отнесена и Киргизия.

По результатам исследования инвестиционной компании «Ренессанс капитал» о «рентабельности перемен» в постсоветских государствах, ВВП на душу населения в Киргизии составляет 2000 долларов, а сама страна в итоговом рейтинге занимает последнее 15-е место, хотя по уровню инфляции находится на 3-м, а по объему привлеченных инвестиций – на 6-м месте среди бывших советских республик.

В целях повышения уровня занятости населения, снижения реального уровня безработицы правительством Киргизии принята и реализуется Программа «Национальная политика занятости населения КР до 2010 года», согласно которой планируется ежегодное создание 30–40 тыс. рабочих мест и обеспечение ежегодного роста ВВП не менее 3%. Возможно, эти цели достижимы, но *новые жесткие параметры ежегодного 8-процентного роста ВВП, увеличение доходов бюджета на 20% и сокращение расходов на 10% в условиях затяжного экономического и политического кризиса явно не реализуемы.*

Очевидна *несостоятельность экономики Киргизской Республики и ее зависимость от таких внешних факторов*, как различного рода безвозмездная помощь, долгосрочные кредиты и целевые гранты. Но уже в январе 2007 г. руководство МВФ заявило, что в своей стратегии развития Киргизия должна учесть последствия отказа от программы НПС, а внешние инвестиции западных стран в целом сократились на 84% – за счет снижения объема иностранных кредитов на 81,6%, грантов на 99%, прямых иностранных инвестиций на 74,5%.

В этой ситуации Киргизией продолжится поиск новых внешних доноров, которые наряду с предоставлением финансирования, несомненно, будут выдвигать и определенные политические условия.

Наиболее серьезные последствия для Киргизии может иметь привлечение в республику прямых инвестиций из стран Организации Исламская Конференция. Следует сказать, что еще в мае 2006 г. был подписан Меморандум «О взаимопонимании между Киргизской Республикой, Исламским банком развития и ОАО “ЭкоБанк” относительно внедрения исламского банковского дела и финансирования в Киргизской Республике».

12 июля 2006 г. К. Бакиев издал Указ «О Пилотном проекте внедрения исламских принципов финансирования в Киргизской Республике». В ноябрьской и декабрьской редакциях Конституции *исчезла статья о светском характере государства, что, по признанию представителей мусульманского духовенства, было сделано по требованию стран исламского мира в обмен на серьезные инвестиции* в строительство дорог и электростанций и более интенсивное развитие частного предпринимательства.

Ответственным за исполнение Указа является правительство, руководство Национального банка, МИД и парламент страны. Ко-

ординатором назначен заместитель руководителя администрации Президента. В рамках реализации предусмотренных Указом мероприятий Национальный банк утвердил ряд нормативных актов, одним из которых является положение о создании Шариатского совета, для «определения соответствия продуктов и договоров банка принципам шариата».

Другим источником финансирования жизненно важных для Киргизии экономических проектов выступают страны ЕврАзЭС и, прежде всего, Россия. В частности, в рамках ЕврАзЭС предполагается реализация Межгосударственной программы по реабилитации урановых хвостохранилищ. Межправительственная киргизско-российская комиссия по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству рассматривает вопросы миграционной амнистии для гастарбайтеров из КР, планирует разработку нефтегазовых месторождений. Особо значимым проектом является реструктуризация электроэнергетической отрасли, создание новой энергетической системы, которая позволит КР заняться экспортом электроэнергии. Однако реальное финансирование всех этих проектов возможно при условии предоставления Киргизией гарантий содействия российским интересам в центральноазиатском регионе.

**Внешние связи и сотрудничество.** В 2006 г. суверенная Киргизия продолжала выстраивать внешние связи на основе стратегии *многовекторности*, ее выбор продиктован, в первую очередь, расчетом на обеспечение постоянного пополнения финансовых и материальных средств главным образом за счет новых кредитов и грантов.

Вместе с тем попытки развивать внешние связи республики по всем направлениям на фоне продолжающейся внутривнутриполитической нестабильности, борьбы за власть, отсутствия предсказуемости и последовательности при принятии высшим руководством решений, преобладания клановых интересов трудно охарактеризовать как эффективные. Показательным в этом плане является тот факт, что за весь 2006 г. Бишкек не посетила ни одна делегация на уровне президента или премьер-министра.

Республиканские эксперты отмечают, что в 2006 г. стратегию многовекторности реализовать в полной мере не удалось, несмотря на предпринимавшиеся усилия по расширению географии внешней политики (ЕС, Турция, Япония, Иран, ОАЭ).

Основными внешнеполитическими проблемами Киргизии являются: неопределенность и частые изменения позиции по американской авиабазе «Ганси», общее ухудшение отношений с США; неуре-

гулированность водно-энергетических и пограничных вопросов с государствами Центральной Азии, комплекс проблем с Узбекистаном; стремление упорядочить внешнеэкономические связи с Китаем.

Ухудшение киргизско-американских связей в 2006 г. связано с тем, что политическое руководство Киргизии наряду со сложной внутрисполитической ситуацией столкнулось с возрастающим давлением со стороны США и их союзников, выразивших определенное неудовлетворение ходом демократических реформ в стране. В условиях относительно слабого экономического присутствия в КР интересы США здесь в основном сосредоточены в военно-политической сфере и продвижении демократических реформ западного образца. Авиабаза ВВС США в аэропорте «Манас» выступает в качестве ключевого элемента реализации американских военно-политических интересов во всем регионе Центральной Азии. Американцы проявляют готовность и далее оказывать Киргизии финансовую и материально-техническую поддержку. Грантовая помощь государственным, общественным структурам и НПО позволяет формировать прозападно настроенный слой населения и обособленно рассматривать часть гражданского сектора в качестве инструмента американского влияния в стране.

В свою очередь, киргизские власти в истекшем году пытались оказать некоторое противодействие американскому давлению на Бишкек. Показательными в этом плане являются протест МИД КР послу США, в котором заявление посла о неизбежности присоединения Киргизии к программе НПС расценивалось как вмешательство во внутренние дела; высылка из страны двух американских дипломатов «за неподобающие контакты с некоторыми лидерами НПО»; острый характер переговоров вокруг статуса и условий пребывания в аэропорте «Манас» американской авиабазы и др. Ответные действия США, выразившиеся в высылке из страны восьми представителей Киргизии, также не способствовали стабилизации отношений. Инцидент в декабре, когда американский солдат застрелил гражданина Киргизии из числа обслуживающего персонала авиабазы, в очередной раз обострил ситуацию вокруг нее, привел к *некоторому росту антиамериканских настроений*. Как полагают аналитики, до конца не решенные вопросы о статусе и условиях функционирования авиабазы по-прежнему будут выступать в качестве камня преткновения в киргизско-американских отношениях и в 2007 г.

В этих условиях в рамках многовекторной внешней политики Киргизия активизировала свои отношения с соседями – Китаем и государствами СНГ, в первую очередь с Россией.

В 2006 г. Президент К. Бакиев нанес государственный визит в КНР, в ходе которого им была подтверждена готовность следовать ранее достигнутым договоренностям по вопросу о государственной границе. Обсуждались и вопросы экономического сотрудничества. По данным Минэкономики КР, Китай занимает четвертое место в числе торговых партнеров Киргизии (после России, Казахстана и Таджикистана). Вместе с тем структура товарооборота свидетельствует о многократном превышении экспорта товаров из Китая над импортом продукции Киргизии в КНР. Большой общественный резонанс вызвала поставка в КР на грантовой основе 1250 тракторов из КНР.

Основной целью состоявшегося 24–25 апреля 2006 г. официального визита Президента КР К. Бакиева в Российскую Федерацию был вывод «двусторонних отношений на качественно новый уровень – конкретизация взаимовыгодного сотрудничества, прежде всего, в торгово-экономической сфере». Как отмечают местные эксперты, в ходе визита состоялось обсуждение вопросов реализации конкретных деловых проектов в нефтегазовой сфере, энергетике, транспорте с участием крупнейших российских компаний, была затронута тематика сотрудничества в области миграции и культурно-гуманитарного взаимодействия, однако каких-либо прорывных соглашений или контрактов в вышеуказанных областях подписано не было, стороны ограничились лишь протоколами о намерениях. В настоящее время основными направлениями российско-киргизского сотрудничества являются межрегиональное, военное и военно-техническое, гуманитарное.

Следует отметить, что *заявления* руководства Киргизии о приоритетном характере экономических связей с Россией по-прежнему *вступают в некоторое противоречие с практикой затягивания киргизской стороной реализации уже принятых решений*, стремлением получить односторонние преимущества. Продолжают наблюдаться как со стороны властей, так и со стороны представителей частного бизнеса (не без участия криминала) случаи «недобросовестной конкуренции» по отношению к стабильно работающим и приносящим прибыль российским предприятиям. К числу сохраняющихся проблем, в определенной степени тормозящих развитие киргизско-российских отношений, эксперты в Кир-

гизии относят «синдром неисполнения Бишкеком своих же обещаний», в частности подписание им Заявления ШОС (Астана, июль 2005 г.) по американской авиабазе «Ганси».

В 2006 г. состоялись официальные визиты К. Бакиева в Казахстан и Узбекистан, которые можно расценивать как начало реализации заявленной Президентом КР внешнеполитической установки «возвращения Киргизии домой – в Центральную Азию». Однако ни в одном, ни в другом случае двустороннего согласия по решению водных, топливно-энергетических, политических, торгово-экономических, гуманитарных, пограничных, миграционных, имущественных и ряда других проблем в целом достигнуто не было.

Еще одним вектором внешнеполитической активности Киргизии является ее участие в работе международных и региональных организаций, важнейшими из которых обозначены СНГ, ОДКБ (Организация договора о коллективной безопасности), ЕврАзЭС (Евразийское экономическое сообщество) и ШОС (Шанхайская организация сотрудничества). Особые надежды связываются с председательством Киргизии в ШОС (до середины 2007 г.).

В то же время продолжается развитие многопланового взаимодействия со структурами ООН, аккредитованными в стране. Киргизия высоко оценивает поддержку и конкретную финансовую помощь Программы развития ООН (ПРООН) (преодоление бедности, реформирование системы государственного управления, пограничное урегулирование и т.д.). Киргизия – единственная из государств Центральной Азии, участвующая в миротворческих миссиях Организации.

В Бишкеке уделяют большое внимание связям с ОБСЕ. В числе приоритетных направлений – проведение исследований в регионах с нестабильной социально-политической ситуацией (Юг Киргизии). Местный офис ОБСЕ активно взаимодействует с Национальным демократическим институтом (НДИ) США, Международным республиканским институтом (МРИ) США, политологическими центрами Польши и ряда стран Восточной Европы. Совместные проекты ориентированы на молодых представителей этноэлиты, политических партий, неправительственных организаций, подготовку к следующим парламентским выборам. В 2006 г. МИД КР предпринял попытку добиться расширения деятельности ОБСЕ в Киргизии на экономическом и экологическом направлениях и некоторого сокращения политической составляющей. Однако

ОБСЕ воспротивилась этому, а Бишкек предпочел не обострять отношения с международной организацией.

Надежды КР на расширение сотрудничества с Европейским союзом во многом продиктованы заинтересованностью руководства страны в увеличении Евросоюзом финансовой помощи Киргизии.

Стремление придать новый импульс контактам с НАТО в определенной степени обусловлено убеждением киргизского руководства в том, что деятельность блока в стране будет способствовать сохранению стабильной общественно-политической ситуации и приведет к дополнительным финансовым вливаниям. С этой целью Бишкек встраивается в натовскую Программу «Партнерство ради мира», проект «Виртуальный Шелковый путь», Программу «Процесс планирования и анализа».

Несмотря на многовекторную активность Киргизии, все международные партнеры в 2006 г. поддерживали с ней отношения, построенные на принципе прагматизма и нежелании излишне рисковать в нестабильном государстве. Изменение ситуации во внешней политике возможно только при условии внутривнутриполитической стабилизации, проведении экономических реформ и эффективной борьбе с коррупцией. Как суверенное государство Киргизия должна найти для этого внутренние ресурсы, если этого не произойдет, то *сформировавшийся в 2006 г. имидж нестабильного государства она может поменять на имидж государства несостоявшегося.*

*При подготовке доклада использованы официальные документы парламента КР, Национального статистического комитета КР, Госкомитета по миграции и занятости КР, Министерства экономики и финансов КР, Министерства иностранных дел КР, Агентства по контролю наркотиков, материалы парламентских слушаний, публикации республиканских СМИ и интернет-сайтов.*

## **2007**

**Среда и ресурсы.** В 2007 г. принципиальных изменений в сфере природопользования в Киргизии не произошло. По-прежнему крайне остро стоят проблемы земельных, энерго- и водных ресурсов, не эффективна борьба с наркоресурсами (посевами

дикорастущей конопли), не решаются экологические проблемы, особенно связанные с разработкой золоторудных месторождений и хвостохранилищами, т.е. отвалами горных пород горнодобывающих и горноперерабатывающих предприятий, в которых содержатся элементы тяжелых металлов (ртути, сурьмы, свинца), а также ураносодержащими отвалами. Сохраняются разногласия Киргизии с Узбекистаном и Казахстаном по вопросам водопользования и ценообразования на углеводородное сырье (газ и уголь).

Из-за недостатка финансовых средств самостоятельно правительство Киргизии не в состоянии решить ни одну из этих проблем, даже проблему выплат компенсаций пострадавшим от стихийных бедствий. Так, 7 мая премьер-министр заявил во время встречи с жителями села Куршаб Узгенского района Ошской области, что «республика не в состоянии выдать ссуды по 200 тыс. сомов каждой из 25 тыс. пострадавших от наводнения семей».

В сложившейся ситуации остро встал вопрос об условиях привлечения внешних инвесторов и возможности приватизации энергетического сектора республики как способах оптимизации управления природными ресурсами.

В конце мая 2007 г. в Бишкеке состоялся Форум развития, на котором донорские организации, среди которых основными являются Всемирный банк, а также Азиатский, Немецкий и Исламский банки развития, обсуждали формат оказания Киргизии внешней финансовой поддержки, прежде всего, в горнодобывающей отрасли и энергетике. Предоставление такой поддержки было жестко увязано с проведением реформ, направленных на снижение коррупции, давления на бизнес и вмешательства государства в дела частного сектора. Поскольку по этим показателям Киргизия всё еще не отвечает требованиям доноров, возможность крупных инвестиций в энергетический сектор даже не рассматривалась.

В июне 2007 г. парламентский комитет по топливно-энергетическому комплексу и водным ресурсам провел слушания по вопросу о передаче крупнейших в республике Камбаратинских ГЭС в концессию. Для этого правительство предложило создать совместное киргизско-российско-казахское предприятие, в котором киргизская компания «Электрические станции» должна иметь блокирующий пакет в 34-36%, а Казахстан («Казкуат») и Россия (РАО ЕЭС) обладать пакетами акций по 32-33%. Именно на таких условиях российские и казахские инвесторы были согласны вложить свои средства в строительство каскада Токтогульских ГЭС.



Однако, по мнению большинства депутатов, киргизская сторона должна обладать не менее чем 51% акций. Так, председатель партии «Эркиндик» Т. Тургуналиев считает, что «в любом инвестиционном проекте, включая и приватизацию Камбаратинских ГЭС, Киргизстан должен исходить из государственных интересов, обеспечить себя контрольным пакетом акций, а не лишь 34%, как сейчас планируется». Другой депутат Э. Байсалов заявил: «...этот гидроэнергетический проект по масштабу и важности в Киргизстане не имеет аналогов... Говорить о каких-то 34% в то время, когда эти объекты отстроены на нашей земле и воде, – это издевательство над нашими национальными интересами».

На этом основании парламент отклонил предложенные правительством и поддержанные Президентом КР два законопроекта о выводе из государственного управления Камбаратинских ГЭС и теплоэлектростанций городов Бишкек и Ош. Но спустя две недели парламент принял законы, согласно которым стратегические объекты энергетики можно приватизировать, выведя ГЭС «Камбарата-1» и «Камбарата-2», а также Бишкекскую ТЭЦ из-под действия специального закона «Об особом статусе Токтогульских ГЭС», запрещающего их приватизацию, и поручил правительству до 1 января 2008 г. разработать программу по развитию энергосектора до 2020 г. Видимо, им были учтены аргументы об упускаемой выгоде от недостроенных ГЭС, которая ежегодно составляет 120 млн. долларов, или почти пятую часть бюджета страны.

Тем временем эксперты оценивают нынешнее состояние энергосистемы Киргизии как находящееся на грани катастрофы, предупредить которую в настоящее время способно только усиление сотрудничества с Россией и другими странами ШОС, против чего активно выступает так называемая «демократическая» оппозиция.

**Демография и миграции.** Население Киргизской Республики на 1 января 2008 г. составило 5 млн. 252 тыс. человек, что на 34,5 тыс. больше, чем в 2006 г. Из них 2 млн. 285 тыс. – экономически активное и 2 млн. 96 тыс. – занятое население.

В 2007 г. родился 123 251 ребенок, или 23,5 ребенка на 1000 населения (в 2006-м – 23,3 на 1000). В 2007 г. умер 3771 ребенок в возрасте до одного года, или 30,6 на 1000 родившихся. Смертность населения остается достаточно высокой, в 2007 г. умерло 38180 человек, или 7,3 на 1000 населения. Естественный прирост населения составил 85071 человек, его наиболее высокий уровень отмечен в Джалал-Абадской, Баткенской, Таласской и Ошской областях.

Внутриреспубликанская миграция составила 36488 человек, основная масса которых выехала из южных областей в Бишкек и Чуйскую область. В 2007 г. на постоянное жительство в Киргизию прибыли 3960 человек, а безвозвратно выбыли 54608 человек. Таким образом, миграционный отток в 2007 г. вырос на 62,2%, наибольшее число граждан выехало за пределы республики из Чуйской области (12981 человек), Бишкека (8609), Оша и Ошской области (13487), а также Джалал-Абадской области (10312 человека). Их большая часть направилась в Российскую Федерацию: в 2007 г. около 50 тыс. человек сменили киргизское гражданство на российское, разрешение на работу в России получили 160 тыс. трудовых мигрантов (в 2006 г. – только 33 тыс.). По официальным данным, в России на заработках находится около 250 тыс. киргизских гастарбайтеров; по экспертным оценкам, их реальное количество превышает полмиллиона. По данным Всемирного банка, Киргизия занимает 4-е место в мире по доле в ВВП денежных переводов от граждан, работающих за рубежом (27,4%). В 2007 г. киргизские трудовые мигранты перечислили в КР сумму, почти равную бюджету республики (около 1 млрд. долларов), главным образом из России (в 2006 г. из России в Киргизстан было переведено 450 млн. долларов при бюджете республики 681 млн. долларов).

Учитывая постоянно растущий объем миграции, в 2007 г. была создана двусторонняя российско-киргизская рабочая группа ФМС России и Госкомитета по делам миграции и занятости КР, основной задачей которой является разрешение трудностей, возникающих в связи с регистрацией, продлением срока регистрации и легальным трудоустройством киргизских мигрантов.

В 2007 г. в КР сохранялась тенденция снижения численности школьников, объясняемая ростом миграционного оттока трудоспособного населения.

В 2007 г. на 1,2% отмечен рост регистрации браков, но при этом продолжает снижаться количество смешанных браков, что связано, с одной стороны, с активной миграцией русскоязычного населения преимущественно брачного возраста, а с другой – с укреплением негативных установок сельского киргизского населения на смешанные браки.

Наиболее многочисленными этническими группами Киргизской Республики являются киргизы, узбеки и русские. В республике также проживают небольшие этнические группы немцев, корейцев, татар, чеченцев, ингушей, карачаевцев и украинцев, кото-

рые были переселены в Киргизию во время сталинских репрессий 30–40-х гг. XX в. и численность которых неуклонно снижается.

К этническим группам, насчитывающим от 30 до 100 тыс. человек, относятся казахи, дунгане, уйгуры и таджики, численность которых постепенно увеличивается.

*Основная демографическая тенденция – рост численности киргизского населения*, что обусловлено не только ростом рождаемости, но и репатриацией этнических киргизов из Таджикистана и Афганистана в соответствии с Государственной программой «Кайрылман» («Возвращение») по оказанию содействия этническим киргизам, возвращающимся на историческую родину, на 2006–2008 годы.

Киргизы проживают на всей территории страны и преобладают в большинстве сельских районов. В то же время они составляют основную часть внутренних мигрантов Киргизстана, направляющихся в поисках работы из южных регионов в Бишкек и Чуйскую область.

*Численность и удельный вес русских с 21,5% в 1989 г. сократились до 9,0% в 2007 г.* Большинство русских проживает в городах. Русские и представители других славянских народов составляют большинство среди безвозвратно покинувших Киргизию после 1991 г. Каких-либо мер по предотвращению оттока русскоязычного населения в 2007 г. республиканская власть не предпринимала.

В то же время продолжился пилотный этап Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. В 2007 г. по её условиям из Киргизии выехало 205 семей (615 человек), подавляющая часть переселенцев пока предпочитает самостоятельный поиск в российских регионах удовлетворяющих их потребностям условий трудоустройства и места жительства.

Устойчиво сохраняется *тенденция увеличения численности узбеков*, сконцентрированных в основном на юге республики. По экспертным оценкам, их доля в составе населения Киргизии в 2007 г. достигла 17%, что вызывает серьезную озабоченность политиков и политологов.

Международный фонд «За толерантность» в рамках проекта «Раннее предупреждение для предотвращения насилия» сообщил, что незаконная миграция граждан Таджикистана и Узбекистана на территорию южных регионов Киргизстана и покупка ими земель-

ных участков и домов в приграничных районах «при соответствующем стечении обстоятельств могут привести к конфликтам с повышенным потенциалом насилия».

В сентябре 2007 г. Ассоциация политологов Киргизстана подготовила аналитический доклад под знаковым названием «Потерянный Юг?». Основная цель доклада – доказать, что изменения этнических пропорций на юге Киргизии, происходящие в результате активных миграционных процессов, «прямо препятствуют становлению единой киргизской нации».

Авторы доклада приводят следующие данные: «На начало 2000-х годов на Юге проживало более половины населения республики (52%), из которых около 70–75% составляли этнические киргизы. В настоящее время из-за активного выезда трудоспособного населения и переизбыточности населения в Узбекистане и Таджикистане, более либеральных экономических условий в Киргизстане происходит нерегулируемый и бесконтрольный процесс переселения узбеков и таджиков в южные области страны. В итоге зримо увеличивается доля узбекского населения (при официальных 600 тыс. фактическое количество превышает 1 млн. человек)» и предупреждают: «...результатом продолжающегося переселения этнических киргизов с Юга на Север Киргизстана может стать дальнейшее нарастание тенденции роста узбекского и таджикского населения и постепенный захват ими основных жизнеобеспечивающих ресурсов» и «сохранение подобной динамики в перспективе может привести к отторжению Юга страны».

Сходную точку зрения имеет и бывший в 2007 г. госсекретарем Киргизии А. Мадумаров, заявивший в интервью местному информационному агентству АКИпресс, что со стороны Таджикистана и Узбекистана в отношении Киргизстана «идет постепенная экспансия». Причиной этого, по его мнению, является отъезд жителей приграничных районов республики на заработки в другие страны.

Подобные настроения нашли свое отражение во внесенной парламентом КР в Уголовный кодекс республики поправке о наказании за сепаратистскую деятельность, которая квалифицируется как «действия, направленные на нарушение территориальной целостности государства».

Таким образом, миграционные процессы в Киргизии остаются одним из определяющих факторов экономической и политической ситуации.

**Власть, государство и политика.** На протяжении всего 2007 г. основной темой политической жизни Киргизии оставалось распределение и перераспределение властных полномочий и конституционная реформа как механизм закрепления этого распределения. Как и в предыдущие годы, пики политической активности приходились на весну и осень. Основными политическими событиями стали апрельский митинг оппозиции, октябрьский референдум по новому проекту Конституции и Кодексу о выборах, декабрьские выборы нового состава парламента КР.

В апреле 2007 г., так же как и в ноябре 2006 г., оппозиция требовала проведения досрочных выборов Президента страны и очередной конституционной реформы. Ее противостояние с властью продлилось 9 дней, зашло в тупик, поскольку массовой поддержки населения оппозиция не получила, и бесславно закончилось разгоном митинга.

В общественном мнении стала доминировать точка зрения, что действующий Президент «не может быть настолько плох для страны, насколько могут быть повторные революции. Через два с половиной года – или даже раньше, если это произойдет в рамках закона – Киргизстан сможет законным образом сменить лидера».

В сложившейся ситуации в сентябре 2007 г. Президент КР К. Бакиев предпринял кардинальные шаги, направленные на выход из затяжного политического кризиса: проведение конституционной реформы и смену действующей политической элиты.

18 сентября Конституционный суд КР принял решение: «Отменить действие законов Кыргызской Республики “О новой редакции Конституции Кыргызской Республики” от 8 ноября 2006 года и 30 декабря 2006 года» – и таким образом временно восстановил действие так называемой «акаевской» Конституции 2003 г.

На следующий день К. Бакиев, выступая с ежегодным посланием к парламенту и народу республики, объявил о проведении референдума по принятию проекта новой редакции Конституции и Кодекса о выборах и назначил дату его проведения – 21 октября.

Опубликованы проекты этих документов были несколько дней спустя, внесение в них каких-либо изменений и дополнений не предполагалось, никаких альтернативных проектов, если не считать брошюру, изъятую на одном из городских рынков, с названием «Ислам мамлекетинин Конституция долбоору» («Проект Конституции исламского государства»), никакими политическими силами на этот раз не выдвигалось.

В то же время был задействован достаточно мощный административный ресурс для агитации за участие в референдуме и поддержку предложенных Президентом законопроектов. Оппозиция успела заявить только то, что «даже в СССР с его мощнейшей пропагандистской машиной, миллионными тиражами печатных периодических изданий обсуждение Конституции 1977 года шло несколько месяцев», и призвала отодвинуть сроки референдума, но ее призывы никакого действия не возымели.

Референдум состоялся, как и было намечено, 21 октября. По официальным данным, в нем приняли участие более 80% избирателей, свыше 75% принявших участие проголосовали за новую редакцию Конституции и Кодекса о выборах. На следующий день Президент объявил о роспуске парламента, а затем и правительства КР. Начался новый этап формирования политической структуры Киргизии.

В соответствии с новой редакцией Конституции, парламент должен избираться по партийным спискам, для прохождения в него партии должны набрать не менее 5% голосов избирателей. Политическая партия, получившая более 50% мандатов, вносит кандидатуру премьер-министра на утверждение Президенту, который назначает премьера и весь кабинет министров с представления премьер-министра. При этом Президент единолично может освободить от должности премьер-министра и членов правительства. В целом новая редакция Конституции расширила полномочия главы государства.

С этнополитической точки зрения принципиально важным моментом стало то, что новая редакция Конституции предполагала формирование парламента по партийному принципу, а в Кодекс о выборах включена ст. 72, в соответствии с которой «при определении списка кандидатов политическая партия обязана учесть представительство не менее пятнадцати процентов граждан, представляющих различные национальности», более того, в Кодексе о выборах появился так называемый «региональный» барьер: партия должна набрать не менее 0,5% голосов в каждой из семи областей Киргизии и ее крупнейших городах Бишкек и Ош. Учитывая, что на юге Киргизии компактно проживают узбеки, составляющие здесь большинство электората, победа этнократических партий в Ошской и Джалал-Абадской областях была практически нереальна. Таким образом, была исключена сама возможность появления в новом парламенте партий, занимающих откровенно этнонационалистические позиции.

Правда, следует отметить, что в принятой Конституции запрет на создание таких партий отсутствует, в то же время ст. 8 гласит, что «в Кыргызской Республике не допускается создание политических партий на религиозной основе, преследование религиозными организациями политических задач и целей». Знаковым моментом стало возвращение в ст. 1 Конституции определения Киргизии как светского государства.

Поскольку наиболее значимое изменение Конституции и выборной системы заключалось в формировании парламента на основе представительства политических партий, в своем выступлении 19 сентября К. Бакиев заявил, что 104 политические партии – непозволительная роскошь для Киргизии, и он намерен «создать и поддержать новую политическую силу – партию созидания, партию ответственности, партию действия».

Особо значимым для нашего анализа является выделение этнополитического аспекта этого этапа реформирования власти в Киргизии, поскольку предыдущие действия основных политических игроков свидетельствовали об укреплении этнократических тенденций. *Новые шаги Президента направлены на их ослабление.*

В преддверии парламентских выборов было сформировано пропрезидентское движение «За Конституцию, реформы и развитие!», основой которого стала Ассамблея народа Киргизстана и несколько партий (Республиканская партия труда и единства, «Содружество», «Моя страна» и др.), которые на предыдущих этапах конституционной реформы не поддерживали этнократически ориентированные политические силы, а затем на его основе создана новая партия «Ак-Жол», вернувшая в активный политический лексикон понятия «киргизстанцы» и «народ Киргизстана».

После референдума прошла волна критики Президента К. Бакиева и пропрезидентских сил, в частности, по вопросу политтехнологий, использовавшихся при проведении референдума, его легитимности с точки зрения явки и подсчета голосов, правомерности последовавших за референдумом роспуска парламента и правительства. Однако критика подобного рода оказалась бесперспективной, поскольку формат политической реформы был задан. Началось слияние оппозиционных партий, поиск ими своего политического лица и оснований для критики Президента по стратегическим вопросам.

Одним из таких вопросов стало представительство этнических групп в политических партиях и парламенте, которое в ходе не-

долгой предвыборной кампании оппозиционеры пытались трактовать как угрозу безопасности страны, но были вынуждены составлять списки своих кандидатов в соответствии с законом. Нескольким партиям, не выдержавшим «этническую квоту», в регистрации было отказано.

По итогам досрочных выборов, состоявшихся 16 декабря 2007 г., из 12 партий, допущенных к ним, в парламент прошли только три, которым удалось получить более 5% голосов избирателей в целом по республике и более 0,5% голосов в каждой из семи областей, а также городах Бишкек и Ош. Победителями стали созданная накануне выборов пропрезидентская партия «Ак-Жол» (46,99% голосов), старейшая Партия коммунистов Киргизстана (5,12%) и центристская Социал-демократическая партия Киргизстана (5,05%). В итоге 90 депутатских мест были распределены следующим образом: «Ак-Жол» – 71 место; Социал-демократическая партия – 11 мест; Партия коммунистов – 8 мест.

В составе парламента оказались партия, основными целями которых являются: обеспечение всем гражданам Киргизстана стабильного и достойного будущего («Ак-Жол»), укрепление гражданского и межнационального согласия в республике (Социал-демократическая партия), укрепление духовных связей и дружбы народов (Партия коммунистов).

Особо следует отметить, что в парламент не прошла ни одна из этнократически ориентированных партий, т. е. партий, в программах которых так или иначе провозглашалась доминирующая роль государствообразующего киргизского народа.

Поэтому, даже учитывая критику политтехнологий, использовавшихся властью при подготовке, проведении и подведении итогов выборов, а также высказываемые оппозицией сомнения в легитимности нового парламента, следует признать, что этнократические силы на данном этапе потерпели поражение, а это, несомненно, может быть оценено как положительный факт, создающий предпосылки для этнополитической стабилизации и создания правовых и социально-экономических механизмов обеспечения реального равенства представителей всех этнических групп Киргизии. Удастся ли эффективно использовать эти предпосылки, покажут дальнейшие действия власти и ее отношения с оппозицией.

**Экономика и социальная сфера.** В мае 2007 г. Президентом К. Бакиевым была утверждена Стратегия развития страны (СРС),



определяющая основные направления развития Киргизской Республики на 2007–2010 годы. В результате ее реализации, по прогнозам авторов Стратегии, в стране на 30% сократится бедность, на 40% вырастут доходы граждан, ежегодный рост ВВП должен быть на уровне 8–9%. ВВП на душу населения к 2010 г. должен составить 872 доллара, его ежегодный рост должен достигнуть 15–18%, реальный рост доходов населения находиться в пределах 2,5–3,0% в год. Всё это должно позволить сократить на 50% уровень коррупции и увеличить на 30% доходную часть бюджета.

По данным о социально-экономических показателях КР в 2007 г., опубликованным Нацстаткомом КР, *можно судить о реальности выполнения* Стратегии развития страны. Темп роста реального ВВП за год составил 8,2%. Прирост ВВП обеспечен в основном услугами почтовой и электрической связи (увеличение за год на 75,0%), строительством (20,2%), транспортом (10,3%), услугами гостиниц и ресторанов (11,2%), торговлей (11,4%), промышленностью (7,3%).

По мнению аналитиков, в последние годы в стране практически полностью уничтожены сахарная и табачная промышленность, переработка мяса. До опасных объемов сократилось поголовье племенных домашних животных и птицы. Выращиваемая в стране пшеница не пригодна для выпечки хлеба, поскольку не соответствует стандартам качества. Положение усугубляется продолжающимся в 2007 г. сокращением посевных площадей зерновых культур и их низкой урожайностью.

В этих условиях правительство КР приняло ряд срочных мер для стабилизации сложившейся ситуации. Премьер-министром был подписан ряд постановлений правительства, в частности о закладке 50 тыс. тонн продовольственной пшеницы в государственный резерв страны, об изыскании Министерством финансов КР в пределах бюджета 2007 г. и выделении средств для закупки этого объема, об адресном обеспечении около 300 тыс. малоимущих семей страны недорогой мукой, об образовании Совета по продовольственной безопасности республики и др. Впервые за последние годы правительство приняло решение о направлении значительных средств на развитие сельского хозяйства страны. Одновременно предполагается повышение пенсий, пособий и заработной платы (с 2008 г. бюджетникам – на 40–50%). Предпринимаются меры по преодолению продовольственного (ценового) кризиса 2007 г. Следует отметить, что в условиях резкого скачка

цен на продукты питания правительство не допустило масштабной паники на продовольственном рынке страны.

Однако ценовые проблемы на этом не закончились. Очередной неприятной новостью для граждан КР стало повышение в канун Нового года импортной стоимости (и соответственно, внутренних тарифов) природного газа со 100 до 145 долларов за тысячу кубометров. В совокупности с повышением цен и на другие энергоносители (мазут, дизтопливо, уголь) это приведет, по оценке экспертов, к удорожанию в ближайшие месяцы стоимости на внутреннем рынке товаров первой необходимости, в связи с чем ожидается дальнейшее напряжение в социальной области и появление реальной угрозы массовых выступлений протеста населения уже весной 2008 г.

По данным Министерства финансов КР, государственный бюджет исполнен с профицитом в сумме 69,4 млн. долларов, что составило 2,1% к ВВП. Определены приоритеты бюджетной политики на 2008–2010 гг., в которые включены: реформа заработной платы в бюджетной сфере; дальнейшая оптимизация структуры государственных органов и численности его работников; налаживание адресности социальных выплат; совершенствование бюджетного законодательства; привлечение консультативной помощи доноров для внедрения системы оценок экономической эффективности использования бюджетных ресурсов. В обозначенный период только 14% бюджетных средств направлялось на развитие экономики, остальная часть тратилась на потребительские нужды.

По данным представительства таможенной службы РФ при таможенной службе КР, внешнеторговый оборот Киргизии, включая неорганизованную торговлю, составил 4536,6 млн. долларов и по отношению к 2006 г. вырос на 32,4%. Объем импорта достиг 2792,9 млн. долларов и увеличился за год на 38,2%. Объем экспорта составил 1743,7 млн. долларов и вырос на 24,1%. Сальдо торгового баланса сложилось отрицательное в размере 1049,2 млн. долларов (за 2006 г. – отрицательное в размере 615,2 млн. долларов). Республика осуществляла торговлю с 112 странами мира.

Внешнеторговый оборот с Россией по сравнению с 2006 г. вырос на 44,5% и составил 1205,1 млн. долларов (26,6% от общего товарооборота КР). Экспорт в Россию вырос на 25,9% и составил 236,2 млн. долларов (13,5% от общего экспорта КР). Импорт из России возрос на 49,9% и составил 968,9 млн. долларов. Анализ

статистики внешней торговли между двумя странами позволяет предположить, что в 2008 г. оборот может достичь 1,7 млрд. долларов, а российский экспорт в КР превысит 1,4 млрд. долларов.

Можно констатировать, что отдельные отрасли экономики и социальной сферы Киргизии в 2007 г. испытывали ряд серьезных трудностей и проблем. Минувший год, особенно его вторая половина, оказался одним из самых тяжелых для рядовых жителей республики: отмечен небывалый подъем цен на товары первой необходимости, инфляция побила все рекорды прошлых лет.

По данным Нацстаткома КР, средневзвешенный официальный курс доллара США по отношению к сому составил 37,31 сома за доллар и по сравнению с 2006 г. снизился на 7,1%. Следует отметить, что в начале октября в стране было отмечено резкое падение курса доллара на наличном валютном рынке (до 12%), который до начала 2008 г. так и не восстановил своих позиций. По мнению Национального банка КР, падение доллара вызвано усилением финансового спекулятивного эффекта в стране. Однако, по мнению ряда экспертов, обвал доллара – чисто политический ход, принятый определенными кругами и ставящий целью вызвать недовольство части населения страны.

В 2007 г. численность занятого населения достигла 2 096 100 человек, увеличившись по сравнению с прошлым годом на 5%. Численность незанятого населения в трудоспособном возрасте, состоящего на учете в органах государственной службы занятости в поисках работы, на 1 января 2008 г. составила 104,5 тыс. человек. Исследования, проведенные Госкомитетом КР по миграции и занятости по новым методикам расчетов, показали, что реальный уровень безработицы в стране составляет почти 11%.

По данным ПРООН, Киргизия по общему уровню жизни занимает 116-е место в мире. Стоимостная величина минимального потребительского бюджета на душу населения увеличилась до 74,94 доллара в месяц, для населения трудоспособного возраста – 82,63 доллара, пенсионного возраста – 65,28 доллара и на детей – 64,30 доллара.

Отмечено некоторое повышение зарплаты (до 102,8 доллара в месяц), но оно полностью нивелировалось инфляцией, размер которой достиг 20,1%. По информации министра труда и социального развития У. Абдуллаевой, уровень бедности в Киргизстане составляет 43%: месячный доход 2,2 млн. человек не превышает 800

сомов, а крайне бедными считаются 600 тыс. семей, месячный бюджет которых составляет 500 сомов.

Важным элементом социальной политики стало снижение пенсионного возраста, в связи с чем только в 2007 г. число пенсионеров в Киргизстане выросло на 79 тыс. человек и к концу года достигло 542 тыс. На выплату им пенсий в 2007 г. потребовалось дополнительно 360 млн. сомов, а в 2008 г. потребуется 750 млн. сомов. Профицит бюджета Социального фонда в 907 млн. сомов, накопленный с 2003 г., теперь вынужденно направлен на выплату пенсий, однако сумма долгов по пенсиям составляет 2 млрд. сомов.

По данным МВД КР, в 2007 г. зарегистрировано 29,2 тыс. преступлений (меньше на 7,1% по сравнению с предыдущим годом), из них две трети составили тяжкие и особо тяжкие преступления.

Повышение в наступившем году цен на энергоресурсы, крайняя чувствительность экономики к колебаниям на мировом рынке, устойчивая деградация инфраструктуры, 80-процентный износ жилищно-коммунального хозяйства, энергетических линий и объектов, дорог, кадровые проблемы и отсутствие четкого механизма воспроизводства квалифицированных кадров, дисбаланс в развитии регионов – нерешенность этих и многих других проблем позволяют сделать прогноз о том, что *Киргизия вряд ли сможет в ближайшие годы самостоятельно реализовать принятую Стратегию развития страны.*

Следует отметить, что на выполнение всех целей, заложенных в этом документе, по оценке экспертов, требуется сумма около 9 млрд. долларов, при этом реально из бюджета может быть выделено не более 2,5 млрд. долларов. Недостаточные средства руководство страны предполагает привлечь из источников международного донорского сообщества, что приведет к дальнейшему росту внешнего долга, который на конец 2007 г. составил более 2 млрд. долларов.

Но еще в феврале 2007 г. после долгих дебатов Киргизия отказалась от участия в инициативе НРС (Heavily Indebted Poor Countries) по сокращению внешнего долга, предложенной Всемирным банком и Международным валютным фондом, аргументируя это опасениями за сохранение собственного суверенитета, а уже в апреле руководство Киргизской Республики обратилось к этим же донорам с просьбой еще раз пересмотреть вопрос об участии Киргизстана в программе по сокращению внешнего долга MDRI (Multilateral Debt Relief Initiative) по полному списанию долгов

перед Международным валютным фондом и Всемирным банком. 17 мая Киргизстан получил отказ от участия в MDRI, так как доход на душу населения в стране составляет 433 доллара, а программа MDRI разработана для стран с доходами ниже 380 долларов.

Таким образом, перед Киргизией встала задача активизации отношений с альтернативными донорскими организациями. В качестве весьма серьезного варианта стало рассматриваться расширение *сотрудничества с финансовыми структурами Ближнего Востока, особенно Пакистана и Саудовской Аравии.*

В Совместном заявлении правительства КР и Национального банка КР об основных направлениях экономической политики на 2007 г. в качестве самостоятельных пунктов выделены проекты Азиатского банка развития «Развитие сектора образования», «Развитие детей младшего возраста на уровне общин», «Сокращение неонатальной смертности», «Предоставление инфраструктурных услуг на уровне населенных пунктов», «Реформирование начального профессионального образования», а также проекты по реабилитации автодороги Бишкек – Ош и автодороги южного регионального коридора (Ош – Сары-Таш – Иркештам») и проект Исламского банка развития по реабилитации автодороги Тараз – Талас – Суусамыр.

В свою очередь, инвестиции и развитие экономических связей с исламскими государствами поставили в повестку дня вопрос о внедрении в Киргизстане *исламских принципов финансирования.* К маю 2007 г. был разработан проект закона о банковских сделках и операциях, основанных на исламских принципах финансирования, вопросы внедрения исламских принципов финансирования стал курировать секретарь Совета безопасности КР.

Эксперты отмечают, что повсеместное внедрение принципов исламского финансирования повлечет за собой изменение всей банковской и финансовой системы республики. В более широком социальном контексте переход Киргизии на принципы исламского финансирования означает создание экономической инфраструктуры исламизации общественной жизни, поскольку партнерами исламского банка в соответствии с требованиями Шариатского совета могут выступать только правоверные мусульмане.

Очевидно, что утверждение в общественном сознании исламских моральных норм будет способствовать их проникновению и в сферу политических отношений, в частности, в качестве препят-

ствия для участия в политической жизни немусульманского населения. Но министр юстиции КР М. Кайыпов не видит в этом никакой проблемы и, напротив, утверждает: «Киргизстан сто с лишним лет назад утерял принципы исламского права. С принятием независимости Кыргызская Республика начала восстанавливать отношения с арабским миром. Возобновились дипломатические и иные отношения. Мы осознали, что нам важно знать принципы законодательства исламских стран». Следовательно, по его мнению, «республике понадобятся специалисты – банкиры, юристы, экономисты, которые бы ориентировались в исламском праве».

Несмотря на очевидную тенденцию усилению внешнего исламского влияния, наиболее значимые экономические проекты связаны с российскими и казахскими инвесторами, с созданием центральноазиатского водно-энергетического консорциума, с взаимовыгодными договоренностями Киргизии и России в сфере регулирования миграционных потоков.

**Культура, образование, информация.** В 2007 г. в сфере языковой, образовательной и информационной политики *этнокультурный вектор* проявлялся наиболее отчетливо и был направлен на пересмотр официального статуса русского языка. Такой статус определен еще в 2000 г., когда в Киргизии был принят уникальный для постсоветского пространства Закон об официальном языке, а в 2003 г. в Конституцию КР была включена статья о статусе русского языка как официального, т. е. используемого «наряду с государственным в сфере государственного управления, законодательства и судопроизводства Кыргызской Республики, а также иных сферах общественной жизни».

Принятие этих правовых норм отражало реальную языковую ситуацию: русским языком в различных сферах пользовалось не только славянское, но и практически всё некиргизское население (узбеки, дунгане, уйгуры и др.), составлявшие более 30% населения Киргизии. В Законе фиксировались важнейшие функции русского языка: «Официальным языком Кыргызской Республики признается язык, который служит языком межнационального общения и способствует интеграции республики в мировое сообщество. Официальным языком в Кыргызской Республике является русский язык».

Особо значимым пунктом Закона явилось положение о том, что граждане КР вправе обращаться в органы государственного управления и местного самоуправления на официальном языке, а

органы власти должны принимать и рассматривать эти документы, в Законе также устанавливалось, что судопроизводство ведется на государственном и официальном языке.

В соответствии с принятым в 2000 г. Законом «русский язык находится под защитой государства, и государственные органы создают необходимые условия для его функционирования и развития», «во всех школах различных типов, видов и форм собственности, а также государственных высших учебных заведениях официальный язык является обязательным учебным предметом и входит в перечень дисциплин, включаемых в документ об образовании».

Внешние международные наблюдатели рассматривали принятый Закон и конституционное признание статуса русского языка как одно из позитивных завоеваний этнической политики в Киргизии. В то же время радикально настроенные местные политики оценили принятие этих правовых норм в качестве «лести перед Россией». Они начали формировать общественное мнение, активно проводя мысль о том, что Закон привел к уравниванию статусов русского и киргизского языков, что в результате принятия Закона об официальном языке киргизский язык недостаточно будет задействован в сфере государственного управления, что Закон «практически сводит на нет целый ряд положительных моментов, заложенных в законе о государственном языке», и даже о том, что теперь русский язык будет препятствовать развитию киргизского языка.

В результате широкого публичного обсуждения положения киргизского языка была утверждена Программа развития государственного языка Кыргызской Республики на 2000–2010 годы, а в 2004 г. принят Закон «О государственном языке», в котором установлено, что «киргизский язык как один из главных основ государственности Кыргызской Республики функционирует в обязательном порядке во всех сферах государственной деятельности и местного самоуправления»<sup>249</sup>.

В соответствии с Законом «работа органов государственной власти и местного самоуправления, других организаций и учреждений Кыргызской Республики осуществляется на государственном языке, а в необходимых случаях – и на официальном языке», «официальные документы, нормативные правовые акты и другие решения органов государственной власти и местного самоуправления принимаются на государственном языке», в случаях, преду-

---

<sup>249</sup> Сохранена стилистика документа.

смотренных законодательством, переводятся на официальный язык и публикуются на двух языках. При этом была сделана важная оговорка о том, что *«документ на государственном языке считается оригиналом»*.

Определения необходимых случаев, в которых перевод должен осуществляться обязательно, Закон не дал, что позволило в дальнейшем переводить на русский язык не все принимаемые нормативные акты, а также не обеспечивать адекватность перевода.

Закон «О государственном языке в Киргизской Республике» содержит статьи, обязывающие Президента, председателя парламента, премьер-министра, председателей Конституционного и Верховного судов владеть государственным языком, т. е. уметь читать, писать, излагать свои мысли и публично выступать на государственном языке, а государственных служащих – знать государственный язык в объеме, необходимом для исполнения своих должностных обязанностей.

В соответствии с Законом телерадиокомпаний, независимо от форм собственности, более половины своих передач обязаны вести на государственном языке.

По мнению ряда экспертов, принятие и активное практическое внедрение норм Закона «О государственном языке» фактически *ограничило сферу применения русского языка, что способствовало дальнейшему оттоку русскоязычного населения из республики (около 600 тыс. человек)*. Однако эта проблема не вызвала озабоченности националистически настроенных политиков, один из них, О. Текебаев, заявил при обсуждении последствий принятия данного Закона в парламенте: «Не надо пугать, что русскоязычные уедут. Пусть едут!».

«Тюльпановая» революция в марте 2005 г. сопровождалась вспышкой этнонационализма, проявившегося в сфере языковой политики. Так, в ноябре 2005 г. несколько общественных организаций и политических партий («Асаба», «Ашар», «Кыргыз кылымы», «Улуу Биримдик») выступили с Обращением, в котором выдвигались требования лишить русский язык статуса официального языка и исключить соответствующую статью из действующей Конституции КР, а также создали специальный штаб по «защите государственного языка от экспансии русского языка». Коалиция неправительственных организаций Киргизии «За демократию и гражданское общество» приняла решение вести переписку с государственными



учреждениями только на киргизском языке, аргументируя это необходимостью «охраны и поддержки киргизского языка».

Но, несмотря на призывы оппозиции, официальная власть до 2007 г. формально соблюдала гарантии «представителям всех национальностей, образующих народ Кыргызстана» по сохранению родного языка, созданию условий для его изучения и развития», а также такую важную норму Закона, как недопущение «ущемления прав и свобод граждан по признаку незнания государственного или официального языка».

*2007 год в стремлении к институциональному закреплению доминирования государственного киргизского языка стал переломным.* В июне 2007 г. в Закон «Об образовании» были внесены изменения, в соответствии с которыми государство обязуется «создавать условия для обучения каждого гражданина, начиная с дошкольного образования до основного образования, государственному языку и двум иностранным языкам».

В предыдущей редакции Закона «Об образовании», действовавшей с апреля 2003 г., было определено, что «все учебные заведения независимо от форм собственности должны обеспечить знание и развитие киргизского языка как государственного, изучение русского языка как официального, а также изучение одного из иностранных языков в соответствии с государственным образовательным стандартом для каждого уровня образования».

*Изменение статуса русского языка в образовательной сфере зафиксировано и в новой редакции Конституции,* принятой в октябре 2007 г., где в ст. 27 сказано, что «государство создает условия для обучения каждого гражданина, начиная с учреждений дошкольного образования до основного образования, государственному языку и двум международным языкам». Следует заметить, что никаких гарантий включения русского языка, а также языков компактно проживающих в Киргизии узбеков и таджиков в состав «двух международных» или «иностранных» не предусмотрено, и ими вполне могут выступить английский и арабский, турецкий, китайский и т. д. Тем более что инфраструктура для их изучения в Киргизии активно создается различными государствами: действуют американский и турецкий университеты, странами Организации Исламская Конференция выделяются гранты с целью проведения реформы дошкольного образования. Таким образом, в системе образования русский язык утратил статус официального и стал иностранным, количество часов на его изучение также сокра-

тилось, однако протестных действий русского населения это не вызвало, хотя в целом напряженность, связанная с культурным доминированием, усилилась.

Другое изменение в Закон «Об образовании», внесенное в 2007 г., предписывало сократить часы на изучение узбекского и таджикского языков в национальных школах, а освобожденные часы отдать на изучение государственного киргизского языка. Это решение вызвало массовые протестные действия, особенно в местах компактного проживания узбеков и таджиков, а также широкое обсуждение в СМИ. В результате эта часть указа была отменена.

В 2007 г. предпринимались неоднократные попытки придать статус официального или регионального языка узбекскому языку, который является родным для 725 тыс. человек, или 13,9% граждан Киргизстана, но встречали жесткое неприятие как на государственном, так и на бытовом уровне. Помимо опасений развития сепаратистских тенденций, которые, по мнению отдельных политиков, могут быть спровоцированы введением в Киргизии региональных языков, в качестве причин отказа даже обсуждать этот вопрос в парламенте являются аргументы о том, что после предоставления их языку статуса регионального или официального граждане Киргизстана – некиргизы в местах компактного проживания могут поставить вопрос об автономии и тем самым повлиять на решение вопросов о делимитации киргизско-узбекской и киргизско-таджикской границы, а также аргумент об ущемлении прав этнических киргизов в Узбекистане и Таджикистане.

В ст. 5 новой (принятой в октябре 2007 г.) редакции Конституции КР установлено, что в качестве официального языка употребляется русский язык, что государство «гарантирует представителям всех национальностей, образующих народ Кыргызстана, право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития» и что «не допускается ущемление свобод и прав граждан по признаку незнания государственного или официального языка», но сами проекты новой редакции Конституции и Кодекса о выборах были вынесены на референдум только на киргизском языке.

Выступая на открытии в августе 2007 г. в Бишкеке Международного форума «Русский язык в образовательном пространстве Центральноазиатского региона», государственный секретарь КР А. Мадумаров заявил: «В Кыргызстане происходит не вытеснение русского языка, а нормальное его замещение государственным в

определенных сферах», более того, по мнению госсекретаря, именно киргизский язык, которым владеет большинство жителей страны, «имеет реальные перспективы стать языком межнационального общения».

К сферам, в которых русский язык должен быть замещен, помимо государственной службы, теперь отнесено и гражданское делопроизводство. Планируется перевести на киргизский язык нотариальное оформление и записи актов гражданского состояния, почтово-телеграфную корреспонденцию, этикетки на товарах и инструкции по их использованию. Русский язык в этих случаях будет применяться «по мере необходимости».

Летом 2007 г. воинские команды в вооруженных силах Киргизии стали отдаваться на государственном языке, а годом раньше на ведение делопроизводства на киргизском языке перешло Министерство юстиции республики, другие министерства и бюджетные организации обязаны сделать это в ближайшем будущем.

Требование свободного владения государственным языком, а не просто понимания киргизской речи теперь будет предъявляться к студентам, желающим поступить в университет или получить диплом о его окончании.

Комплексный анализ языковой ситуации в Киргизии позволяет сделать вывод о *целенаправленной политике нормативного и административного ограничения сфер функционирования русского языка*, сокращения государственного финансирования русскоязычного образования, существенного уменьшения числа носителей русского языка, создания административно-политических барьеров для признания регионального статуса языков компактно проживающих этнических групп. Иными словами, *обозначилась тенденция языковой автаркии*, которая в условиях глобализации неизбежно в ближайшие годы должна трансформироваться с учетом норм международного права.

**Внешние связи и сотрудничество.** В 2007 г. в Киргизии резко усилились антиамериканские и в целом антизападные настроения. При этом противостояние власти и оппозиции приобрело еще одно измерение – внешнеполитическое. Оно выразилось в отношении к присутствию на территории Киргизии двух военных авиабаз – американской базы «Ганси», созданной в конце 2001 г. с целью стабилизации ситуации в Афганистане и для борьбы с движением «Талибан», и базы ОДКБ (Организации Договора о кол-

лективной безопасности), функционирование которой с 2003 г. обеспечивает Россия.

В 2007 г. произошел ряд скандалов, связанных с американской базой (убийство американским военнослужащим гражданина Киргизии, загрязнение окружающей среды при сливе в воздухе авиатоплива, столкновение американского авиазаправщика с киргизским пассажирским самолетом и т.д.). Но особое беспокойство вызвали распространившиеся в республиканских СМИ в начале мая слухи о том, что США могут держать на авиабазе ядерное оружие малой мощности и в случае необходимости использовать его против Ирана и Ирака.

Посол США в Киргизстане М. Йованович опровергла сообщения, что на авиабазе может быть размещено ядерное оружие. Тем не менее вопрос об американской авиабазе обсуждался на официальном уровне – парламента, правительства, Президента, а также на уровне общественных объединений и политических партий.

Министерство иностранных дел заявило, что любое использование авиабазы «Ганси» в целях, выходящих за рамки операции «Непоколебимая свобода», недопустимо и будет рассматриваться как нарушение заключенных соглашений.

Парламентские комитеты по обороне и безопасности, по международной политике, по правопорядку и борьбе с коррупцией, по чрезвычайным ситуациям, по законодательству рассмотрели вопрос о целесообразности нахождения этой базы на территории Киргизстана. Заседание рекомендовало парламенту рассмотреть вопрос о денонсации соглашения с США по базе, подписанного 14 декабря 2001 г.: «Исходя из декларации глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества от 5 июля 2005 года, сделать заявление в адрес Конгресса и правительства США о скорейшем решении вопроса по выводу воинского контингента с территории Кыргызстана».

Вообще председательство Киргизии в 2007 г. в Шанхайской организации сотрудничества, членами которой являются Казахстан, Китай, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан, во многом укрепило внутривнутриполитические позиции К. Бакиева и в определенной степени заставило отойти от концепции многовекторности внешней политики Киргизии.

16 августа 2007 г. в Бишкеке состоялся саммит ШОС, на котором были обозначены согласованные и принципиальные подходы государств-членов ШОС к проблемам региональной безопасности

в Центральной Азии. Во-первых, была признана взаимозависимость безопасности и развития государств; во-вторых, заявлено, что современным вызовам и угрозам безопасности можно эффективно противостоять лишь через объединение усилий мирового сообщества на основе согласованных принципов и в рамках многосторонних механизмов. Односторонние акции не способны решить существующие проблемы.

Особое внимание было обращено на то, что эффективная глобальная система безопасности может создаваться только под эгидой ООН и при строгом соблюдении ее Устава, что сотрудничество в противодействии новым вызовам и угрозам должно осуществляться последовательно, без применения двойных стандартов, через строгое соблюдение норм международного права.

Участники заседания обсудили наиболее значимые проблемы центральноазиатского региона, к которым относятся: обеспечение устойчивости экономики; сокращение бедности; выравнивание уровней социально-экономического развития; обеспечение экономической, экологической, энергетической, информационной безопасности; борьба с наркоугрозой и ее негативным влиянием на регион Центральной Азии, а также защита населения и территорий государств-членов Организации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Главы государств-членов ШОС отметили важную роль, которую играет энергетика как основа для устойчивого экономического роста и безопасности региона, подчеркнули особое значение укрепления взаимодействия на этом направлении. Надежное и взаимовыгодное партнерство в различных сферах энергетики, по их мнению, должно способствовать обеспечению безопасности и стабильности как на пространстве ШОС, так и в глобальном измерении. Актуальной задачей было признано сопоставление энергетических стратегий в рамках ШОС. С учетом имеющихся ресурсов, потребностей, возможностей и потенциала государства-члены ШОС подтвердили готовность содействовать развитию диалога по энергетической тематике, практическому сотрудничеству между государствами – производителями, транзитерами и потребителями энергоносителей.

Главы государств заявили, что стабильность и безопасность в Центральной Азии могут быть обеспечены, прежде всего, силами государств этого региона на базе утвердившихся в нем региональ-

ных международных объединений, и выступили за построение такой архитектуры безопасности, которая будет:

- отражать баланс интересов всех субъектов международных отношений;

- обеспечивать каждому государству право на независимый выбор пути развития в соответствии с собственным историческим опытом и национальной спецификой, на защиту государственного единства и национального достоинства, на равноправное участие в международных делах;

- гарантировать урегулирование международных и региональных конфликтов и кризисов политико-дипломатическими средствами в строгом соответствии с принципами и нормами международного права при учете законных интересов всех вовлеченных сторон;

- сохранять разнообразие культур и цивилизаций, поощрять реализацию инициатив, направленных на углубление диалога между цивилизациями и религиями.

Главы государств отметили важное значение заключения Договора о зоне, свободной от ядерного оружия, в Центральной Азии (г. Семипалатинск, 8 сентября 2006 г.), исключив тем самым возможность использования территории своих государств для нанесения ядерного удара. Они приветствовали принятие соответствующей резолюции на 61-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, в которой высоко оценивается вклад стран Центральной Азии в консолидацию режима ядерного нераспространения, продвижение сотрудничества в мирном использовании ядерной энергии, а также укрепление регионального и международного мира и безопасности.

Государства-члены отметили востребованность коллективных работ по противодействию новым вызовам и угрозам. Они дали высокую оценку деятельности Региональной антитеррористической структуры ШОС (в частности, российской авиабазы в Канте) и подтвердили, что она располагает серьезным потенциалом для дальнейшего совершенствования взаимодействия в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом.

Таким образом, решения саммита ШОС под председательством Киргизии способствовали более четкому обозначению позиции республики в глобальном соперничестве.

*При подготовке доклада использованы официальные документы парламента КР, Национального статистического коми-*

*тета КР, Госкомитета по миграции и занятости КР, Министерства экономики и финансов КР, Министерства иностранных дел КР, представительств Федеральной миграционной службы РФ и Таможенной службы РФ в КР, материалы парламентских слушаний, публикации республиканских СМИ и интернет-сайтов, Аналитический доклад Ассоциации политологов Киргизстана «Потерянный Юг?»».*

## **2008**

*Поскольку целью Ежегодного доклада является освещение этнополитической, этнокультурной и религиозной ситуации в Киргизии в 2008 г., целесообразно остановиться на рассмотрении знаковых для этих сфер событий, произошедших в республике в этом году и повлиявших на квартальные и годовые оценки этномониторинга по следующим индикаторам: Права человека и коллективные права; Общественный порядок и контроль за оружием, противодействие терроризму, вооруженные столкновения, судебные разбирательства и исполнение; Компетентность и авторитет властей и лидеров; Средства массовой информации; Исторический дискурс; Групповые требования и жалобы; Прошлые конфликты и коллективные травмы; Этнические стереотипы; Уровень толерантности; Влияние глобального соперничества; Внешние связи и сотрудничество; Меняющийся внешний имидж. Ситуация по остальным категориям мониторинга качественно не изменилась.*

Этнополитический год начался с громкого заявления киргизских этнических мигрантов в связи с убийствами с начала 2008 г. в России пяти граждан Киргизии. В нем выражалась чрезвычайная обеспокоенность «создавшейся в последние годы ситуацией, связанной с обеспечением безопасности граждан, ростом преступлений на почве национальной и расовой нетерпимости, проявления ксенофобии и национализма». В заявлении содержалась однозначная оценка убийств как результата деятельности на территории России «националистически настроенных групп» и высказывалось сожаление, «что великий российский народ, победивший фашизм, в основной своей массе безмолвно наблюдает за происходящим».

В нем говорилось: «Националистически настроенные группы забыли, а, может быть, и вовсе не знают, что в борьбе за освобождение нашей общей Родины во время Великой Отечественной войны погибли тысячи киргизстанцев, чьи дети и внуки сейчас живут на российской земле»<sup>250</sup>.

Вслед за этим заявлением в общественном дискурсе Киргизии тема ксенофобии в России заняла ведущее место. Ассоциация киргизских диаспор России и Казахстана «Замандаш» распространила информацию о том, что в 2007 г. в России погибли 350 киргизских граждан, при этом, судя по контексту информации, все они стали жертвами «нападений фашиствующей молодежи». Заметим, что, по данным Московского бюро по правам человека, в 2007 г. на территории Российской Федерации зафиксировано «230 случаев нападений и конфликтов на почве ксенофобии», «погибли 74 человека и не менее 317 получили увечья»<sup>251</sup>.

Представители семи неправительственных и правозащитных организаций КР приняли Обращение к президентам Киргизии и России, в котором говорилось: «Мы выражаем свою глубокую обеспокоенность убийствами граждан КР в РФ. У кыргызстанской общественности нарастают опасения, что эти убийства совершаются на основе расовой нетерпимости. Мы требуем эффективного расследования и привлечения к ответственности лиц, совершивших убийства наших сограждан. Мы призываем руководство Кыргызстана и России проявить политическую волю и принять все необходимые меры для предотвращения всех форм расовой дискриминации и ксенофобии»<sup>252</sup>.

Общественно-политическое движение молодежи «Жебе» направило Обращение Президенту России, в котором выражалось возмущение бездействием российских властей: «Мы наблюдаем игнорирование ваших правоохранительных органов и органов местной власти и тем самым поощрение фашистских наклонностей своих граждан, негласно использующихся в качестве эффективной и устрашающей меры против нежеланных гостей»<sup>253</sup>. Молодежные активисты заявляли, что «все эти нападения могут спровоцировать антиславянские настроения и среди определенных слоев кыргыз-

---

<sup>250</sup> См.: URL: <http://www.msn.kg/ru/news/21859/> – 50k

<sup>251</sup> См.: URL: <http://antirasizm.ru>

<sup>252</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/2008/02/22/77633.html>

<sup>253</sup> *Тастанова А.* Россия не должна быть мачехой // URL: <http://www.msn.kg/ru/news/21859>



станского населения, взбудораженного жестокостью бритоголовых и возмутительной индифферентностью российских властей»<sup>254</sup>. У здания Посольства России в Киргизии 22 и 29 февраля прошли акции протеста «против ксенофобии и участвовавших в нападении скинхедов на кыргызстанцев в России».

Посольство Киргизии в России обратилось с нотой в МИД, МВД и Генеральную прокуратуру Российской Федерации с просьбой привлечь виновных к ответственности. Председатель Государственного комитета КР по миграции и занятости А. Рыскулова заявила: «Мы видим тенденцию к увеличению количества преступлений, совершаемых скинхедами в России. Руководство нашей республики осудило их действия»<sup>255</sup>.

Парламент КР подготовил Обращение к Госдуме и Совету Федерации Федерального собрания РФ, в котором говорится: «Жогорку Кенеш Кыргызской Республики выражает серьезную озабоченность и глубокое сожаление по поводу участвовавших в убийствах граждан Кыргызской Республики в городе Москве и увеличения количества подобных преступлений в Российской Федерации в отношении граждан Кыргызстана и просит Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации принять меры по обеспечению безопасности наших граждан, проживающих на территории России, также взять под особый контроль расследование уголовных дел по данным фактам»<sup>256</sup>.

При обсуждении проекта Обращения депутат парламента А. Мамасалиев счел его излишне дипломатичным и заявил: «Последние убийства не позволяют нам дипломатично отмалчиваться. Мы должны подчеркнуть, что Россия обязана соблюдать международные обязательства. В связи с последними убийствами мы должны подчеркнуть, что в нашем обществе среди населения Кыргызстана формируется неблагоприятная атмосфера взаимодействия с Россией»<sup>257</sup>. По мнению депутата, парламент КР должен в своем обращении к российским коллегам подчеркнуть, что это не просто убийства, а убийства, связанные с национальной рознью, и что эти убийства осуществляют радикальные организации, задача которых разжечь межнациональную рознь и ухудшить взаимоот-

---

<sup>254</sup> Там же.

<sup>255</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/2008/02/08/76227.html>

<sup>256</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/parliament/2008/02/22/77619.html>

<sup>257</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/parliament/2008/02/22/77605.html>

ношения Киргизстана с Россией. Депутат Э. Акрамов предложил «подойти к вопросу разумно: не обострять межгосударственных отношений и в то же время помнить о том, что Кыргызстан должен иметь свое лицо». По его мнению, «нельзя давать укореняться идее, способной разрушить всё и вся, идее национализма, и нельзя идти у нее на поводу»<sup>258</sup>.

Бывший сотрудник МИД КР, а ныне независимый эксперт Б. Джунусов опубликовал статью, широко растиражированную республиканскими СМИ, под знаковым названием «Умение понимать другие народы»<sup>259</sup>, в которой он сделал достаточно жесткие обобщения и выводы. В частности, он утверждает, что власти России «используют национализм как оружие в политических процессах». В статье говорится: «Видя циничные манипуляции власти с темой национализма, неудивительно, что экстремистам кажется, будто они могут безнаказанно избивать и убивать нерусских». Примечателен и вывод, к которому приводит автор читателей и который потом неоднократно повторили местные политики и журналисты: «...нет видимых шагов политических кругов страны к решению проблем безопасности мигрантов».

Другой известный в республике эксперт А. Князев, напротив, уверен: «...непростая проблема трудовых мигрантов просто-напросто используется для нанесения ущерба и международному имиджу России в целом, и российской политике в Центральноазиатском регионе. Ведь не бывает таких случайностей, когда и всплеск внимания СМИ, и активность НПО, и поручения президента, и обсуждения в парламенте – всё совпадает во времени... Я уверен, что здесь не обходится без влияния внешней силы, в последнее время весьма утратившей свои позиции и в регионе»<sup>260</sup>. А. Князев подчеркнул, что Россия – «единственная из стран постсоветского пространства, которая не избрала для себя путь этнокрапии». Он пишет: «В российском истеблишменте в этническом плане кого только нет... Могут ли подобным похвастаться те, кто считает себя предельно демократическими, – Грузия, Украина, Киргизстан, наконец? Увы...». Более того, он утверждает, что российские соотечественники в Киргизстане, и не только славяне, а

---

<sup>258</sup> Аскерова К. О чём сказал Акрамов // Слово Кыргызстана. – 2008. – 27 февр. – № 22.

<sup>259</sup> Джунусов Б. Умение понимать другие народы // URL: <http://www.24.kg/glance/2008/02/12/76489.htm>

<sup>260</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/politic/2008/02/18/76977.html>

все представители нетитульных этносов, да и русскоязычные киргизы, чувствовали на себе националистические настроения на протяжении всего постсоветского периода, временами в мягких формах, иногда острее. Автор задает вопрос, на который сам и отвечает: «Российскую милицию обвиняют в том, что все уголовные дела, связанные с преступлениями против мигрантов, возбуждаются по статье “Хулиганство”. А вам известны в Киргизстане уголовные дела, связанные с обвинениями в разжигании межэтнической или иной розни, с преступлениями, имеющими этнические мотивы? Я таких дел не знаю».

Прояснению позиции России в отношении трудовых мигрантов из Киргизии было посвящено интервью руководителя представительства Федеральной миграционной службы России в Киргизии В. Филиппова, в котором высказан тезис о том, что не следует до окончания расследования уголовных дел квалифицировать их как целенаправленные преступления против киргизстанцев, и приведены следующие факты: из 14 убийств граждан КР на территории России шесть совершены также гражданами КР; в 2007 г. гражданами Киргизии в России совершено 3318 уголовных преступлений, а против них – 1058<sup>261</sup>. В. Филиппов считает, что одной из причин формирования антироссийских стереотипов является то, что местные СМИ мало сообщают о раскрытых преступлениях, об обезвреженных криминальных группировках.

Тема безопасности и правовой защиты киргизских мигрантов в России была в центре внимания VII конференции Международной ассоциации киргизских диаспор «Замандаш», состоявшейся в июле 2008 г. в Бишкеке и настаивающей на государственной защите мигрантов<sup>262</sup>. В то же время председатель правления МОО «Киргизское единение», конкурирующей с «Замандаш» организации киргизских соотечественников в Москве, А. Шакиров заявил: «Нам кажется, что общественное мнение россиян по отношению к киргизам может скоро измениться в худшую сторону. Это связано с поведением, поступками и другими действиями наших соотечественников. наших земляков можно часто увидеть в центральном районе возле станции метро, употребляющими спиртные напитки в общественных местах, нарушающими порядок, ведущими себя неадекватно. На вокзалах – встретить бомжующих киргизов. Часто

---

<sup>261</sup> *Филиппов В.* Россия стремится облегчить жизнь мигрантам. А отморозков хватает везде... // Дело №... 2008. – 27 февр.

<sup>262</sup> См.: URL: [http://www.kyrgyznews.com/readarticle.php?article\\_id=1309](http://www.kyrgyznews.com/readarticle.php?article_id=1309)

из российских СМИ и от представителей консульского отдела Посольства КР в РФ узнаем о преступлениях, совершенных нашими соотечественниками, – хулиганствах, мошенничествах, изнасилованиях и других. При этом многие из них давно обзавелись российскими паспортами»<sup>263</sup>.

Под давлением фактов в конце года руководитель представительства Госкомитета КР по миграции и занятости в России Т. Шаболотов констатировал: «...такого ажиотажа, какой был в начале 2008 года, уже нет. Кроме того, эти случаи были зарегистрированы в основном в Москве и Санкт-Петербурге. Стоит отметить, что наши службы мгновенно реагируют на подобные ЧП и защищают права мигрантов, начиная от задержания и заканчивая судами. Многие убийства произошли на бытовой почве, а не на национальной»<sup>264</sup>. В свою очередь, учитывая, что за 9 месяцев 2008 г. на территорию России въехали 428,1 тыс. граждан КР, на миграционный учет на территории России поставлено 316,7 тыс. граждан КР, 136,1 тыс. человек получили разрешение на трудовую деятельность в России, а около 160 тыс. человек получили российское гражданство, «при этом немалая их часть сохраняет киргизское гражданство»<sup>265</sup>. Глава Государственного комитета КР по миграции и занятости А. Рыскулова также в конце года заявила: «Есть надежда, что новая конвенция стран СНГ о защите прав мигрантов поможет решить многие проблемы нелегальной миграции в Кыргызстане»<sup>266</sup>. Она полагает, что «в случае подписания конвенции документ станет основным инструментом, по которому страны будут защищать интересы своих граждан в соответствии с международными нормами»<sup>267</sup>.

В декабре состоялась российско-киргизская рабочая группа по обсуждению проблемных вопросов, возникающих при реализации

---

<sup>263</sup> *Шакиров А.* Мигрантам из Кыргызстана в России необходима поддержка, но госчиновники и депутаты не проявляют инициативы о встрече с ними // URL: <http://www.24.kg/community/2008/10/10/94961.html>

<sup>264</sup> *Шаболотов Т.* Мигранты из Кыргызстана чувствуют себя в России гораздо волготнее, чем гастарбайтеры из других стран // URL: <http://www.24.kg/community/2008/10/28/96439.html>

<sup>265</sup> Там же.

<sup>266</sup> *Рыскулова А.* Есть надежда, что новая конвенция стран СНГ о защите прав мигрантов поможет решить многие проблемы нелегальной миграции в Кыргызстане // URL: <http://www.24.kg/community/2008/10/28/96407.html>

<sup>267</sup> Там же.

Соглашения между правительствами РФ и КР о трудовой деятельности и социальной защите. Стороны пришли к выводу о необходимости создания системы организованного привлечения трудовых мигрантов из КР. Российская сторона сделала акцент на привлечении квалифицированных кадров, свободно владеющих русским языком, киргизская – на вопросе о совместном законодательном урегулировании обеспечения социальных и пенсионных гарантий на территории РФ и о фактах отказа во въезде киргизстанцам, имеющим на это законное основание<sup>268</sup>.

Следует отметить, что, несмотря на «официальное» урегулирование проблемы, сохраняется ее влияние на этнические стереотипы, формированию которых способствовали и произошедшие в апреле 2008 г. два внешне ничем не связанных события, которые тем не менее сразу переплелись в общественном мнении республики и раскололи его надвое.

Первое – инцидент между военнослужащими российской авиабазы в городе Кант, расположенном в 25 км от столицы Киргизии Бишкека, и киргизскими милиционерами. По сообщению пресс-службы Посольства России<sup>269</sup>, 20 апреля 2008 г. около 2:00 ночи, когда военнослужащие авиабазы на автомобиле возвращались в расположение части, на них было совершено нападение. Путь им преградил темный автомобиль марки «джип» без опознавательных знаков. Из него вышли четыре человека, трое из которых были в форме сотрудников милиции республики с табельным оружием. Без предъявления документов и объяснения причин они силой вытащили российских военнослужащих из автомобиля и уложили их лицом в землю, затем начали избивать. Заявления российских граждан о том, что они являются военнослужащими базы «Кант», во внимание не принимались и сопровождалось нецензурной бранью. Во время избиения один из нападавших произвел несколько выстрелов в лежащих на земле россиян, в результате чего офицер авиабазы получил тяжелое ранение и в дальнейшем был прооперирован. О произошедшем инциденте правоохранительные органы г. Кант и командование авиабазы проинформированы не были, только через 1,5 часа одному из пострадавших удалось сообщить о нем руководству. По прибытии представителей базы в больницу выяснилось, что там находится большая группа сотrud-

---

<sup>268</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/2008/12/02/99563.html>

<sup>269</sup> См.: URL: <http://www.for.kg/ru/news/20090410/407/?partnernews=akipress.kg>

ников МВД КР, которые не представились и отказались давать какие-либо комментарии.

Официальная киргизская версия, опубликованная в республиканских СМИ, кардинально отличалась от российской. Пресс-служба МВД КР сообщила: «...20 апреля 2008 г. в г. Бишкек, примерно в 02 часа 30 минут водитель автомашины марки “Тойота-Аристо” серебристого цвета, у которой государственный номер В 7554 N был установлен только спереди, а задние отсутствовали, грубо нарушая правила дорожного движения, проигнорировал на жест инспектора дорожно-патрульной службы, требующий немедленную остановку транспортного средства и не подчинившись требованиям ночного патруля ГАИ, стал продолжать движение в восточном направлении. Сотрудниками ГАИ по радиостанции немедленно была передана ориентировка на задержание вышеуказанной автомашины, так как поведение водителя вызвали у инспекторов ДПС определенные подозрения. Однако водитель автомашины “Тойота-Аристо”, на всем маршруте следования продолжал нарушать правила дорожного движения, не подчиняясь сотрудникам мобильной группы ГАИ ГУВД г. Бишкек. Принятыми мерами данная автомашина была задержана в г. Кант путем прекращения пути движения, где на законные требования сотрудников милиции водитель и пассажиры данной автомашины стали оказывать активное физическое сопротивление. Даже производство одним из сотрудников милиции 5-ти предупредительных выстрелов в воздух из табельного оружия не уgomонило пассажиров и водителя вышеупомянутой автомашины. К сожалению, водитель автомобиля Зотов М. всё больше и активнее стал сопротивляться, в ходе чего и получил огнестрельное ранение грудной клетки»<sup>270</sup>.

Посольство России в КР направило в МИД КР две дипломатические ноты по инциденту с российскими военнослужащими. В первой ноте российское Посольство просило МИД КР оказать содействие в объективном расследовании происшествия. Вторая нота содержала предложения о создании совместной комиссии по расследованию инцидента. В ответ уже 23 апреля 2008 г. службой внутренней безопасности МВД Киргизстана было вынесено официальное заключение о правомерности действий сотрудников

---

<sup>270</sup> МВД КР разъясняет инцидент с ранением замначальника Финансовой службы Минобороны РФ // URL: <http://www.pr.kg/news/kg/2008/04/21/3333/> (Здесь и далее цитируется с сохранением авторской стилистики и орфографии.)

ОГАИ г. Бишкека в инциденте с российскими военнослужащими с авиабазы в г. Кант<sup>271</sup>. По словам заместителя начальника ОГАИ ГУВД г. Бишкека Т. Керимбаева, действия милиционеров в данном случае соответствовали ст. 15 Закона «Об органах внутренних дел Кыргызстана», описывающей порядок применения табельного оружия. Начальник Главного следственного управления МВД КР К. Кыдырбаев пояснил, что сотрудники милиции имеют право применить оружие при задержании в отношении тех, кто не подчиняется требованиям сотрудников ГАИ, путем повреждения машины.

Экс-премьер-министр Ф. Кулов заявил: «Я уверен, что можно было не доводить до применения огнестрельного оружия. По данному факту следует провести беспристрастное расследование совместно с представителями российской стороны. Это обеспечит объективность и снимет ненужные вопросы. К сожалению, в российских СМИ некоторые кыргызские политологи комментируют инцидент так, что невольно возникает мысль об их заинтересованности в ухудшении российско-кыргызских отношений»<sup>272</sup>. По предложению России о создании совместной комиссии по расследованию инцидента официальными структурами КР было проигнорировано. Самооценка МВД КР о правильности и правомерности действий своих сотрудников стала формальной точкой, отражающей позицию власти КР, зато в республиканских СМИ и Интернете образовался вал откликов.

В Интернете на сайтах наиболее популярных местных информационных агентств «24.kg» и «АКИпресс» в разделе «Комментарии» появились многочисленные комментарии с прямо противоположными оценками действий российских военных и киргизских милиционеров, содержащие оскорбительные высказывания и призывы к расправе над «националистами» с обеих сторон. Самыми мирными выглядят следующие: «Братья-россияне совсем обнаглели!» и «Братья-киргизы скоро допрыгаются»<sup>273</sup>. В результате информагентство «24.kg» разместило объявление: «Уважаемые посетители сайта ИА “24.kg”! Системный администратор сайта должен констатировать, что определенная часть посетителей систематически нарушает правила оставления комментариев под новостными

---

<sup>271</sup> См.: // URL: <http://www.akipress.org/>

<sup>272</sup> Кулов Ф. Инцидент между российскими военными и кыргызской милицией – возмутителен // ИА «24.kg». – 21/04-2008.

<sup>273</sup> См.: URL: <http://www.pr.kg/comments/news/3333>

и аналитическими материалами. При этом постоянно используется ненормативная лексика, личные оскорбления, допускаются комментарии, разжигающие межрегиональную, межнациональную, межрасовую и межрелигиозную рознь. В связи с вышеизложенным, администрацией сайта ИА “24.kg” принято решение о приостановлении услуги добавления комментариев».

Второе событие апреля 2008 г., непосредственно повлиявшее на российско-киргизские отношения, – принятие 18 апреля парламентом КР постановления «Об установлении Дня памяти жертв национального восстания киргызского народа в 1916 году»<sup>274</sup>. В нем, в частности, сказано, что этот День будет отмечаться в первую пятницу августа и правительству КР поручается «создать на базе установленного монумента в Боомском ущелье культурно-этнографический центр (3 га), посвященный жертвам национального восстания в 1916 г., на основе предложений специально образованной группы экспертов в составе ученых-историков, археологов, а также специалистов Министерства культуры и информации, Госагентства по архитектуре и строительству при Правительстве для создания комплекса; издать к 95-летию со дня трагических событий 1916 г. соответствующие учебники и книги на киргызском и русском языках».

Поскольку формулировка «национальное восстание киргызского народа» в полной форме предполагает упоминание стороны, против которой оно было направлено, и в большинстве киргизоязычных документов в качестве такой стороны откровенно указана Россия, более того, в них утверждается, что Россия осуществляла геноцид киргизов, МИД России 22 апреля выступил со специальным Сообщением<sup>275</sup>. В нем отмечается: «Установление парламентом Киргизстана “Дня памяти жертв национального восстания киргизского народа в 1916 году” может негативно сказаться на двусторонних отношениях России и Киргизстана. Никким образом не пытаясь вмешиваться во внутренние дела независимого и суверенного Киргизстана, хотели бы отметить, что, по нашему мнению, придание широкого общественного звучания болезненно чувствительной теме 1916 года контрпродуктивно для нынешних дружественных отношений между нашими странами и народами.

---

<sup>274</sup> См.: URL: <http://www.kenesh.kg/18.04.2008>

<sup>275</sup> МИД России: Учреждение в КР Дня памяти жертв 1916 года может негативно сказаться на двусторонних отношениях // URL: <http://www.for.kg/goid.php?id=63589&print>



Речь идет о жертвах силового подавления массовых выступлений против царского режима на территории нынешней Киргизии, в ходе которых, заметим, погибли и тысячи русских поселенцев. История у всех была неоднозначной, далеко не всегда окрашенной только в светлые тона. Полагаем, было бы правильно, чтобы проблемами почти векового прошлого занимались ученые-историки, без ненужной политизации под предлогом «восстановления исторической справедливости»».

О том, что такое Сообщение было нелишним, свидетельствует направленное в мае 2008 г. в адрес Жогорку Кенеша КР открытое письмо Общественного объединения «Ак Арча», в котором содержится предложение «помимо Дня памяти жертв 1916 года отмечать еще одну трагическую дату нашей истории – 4 июня 1990 года», т. е. годовщину кровавых ошских событий, при этом «Киргизстан должен потребовать от Узбекистана признать ошские события как геноцид киргизов»<sup>276</sup>. На эту инициативу официальной реакции не последовало, хотя на бытовом уровне высказанная идея обсуждалась достаточно бурно, и, соответственно, само это обсуждение укрепляло негативные этнические стереотипы и актуализировало память о прошлых травмах.

В ответ на Сообщение Министерства иностранных дел России для средств массовой информации об установлении парламентом Киргизстана Дня памяти жертв национального восстания киргизского народа в 1916 году депутаты Жогорку Кенеша Киргизской Республики приняли Обращение к Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации<sup>277</sup>. В нем говорится, что народ Киргизстана всегда сохранял уважение к истории, культуре и языку русского народа, в этой связи выражается недоумение позицией Министерства иностранных дел России, считающего, что сохранение истории Киргизстана и киргизского народа «контрпродуктивно для нынешних дружественных отношений между нашими странами и народами». «В 2006 году останки погибших в 1916 году на перевале Ак-Шыйрак были перезахоронены, а сегодня речь идет о создании этнографического центра на базе монумента в Боомском ущелье», – поясняется в Обращении. В документе также отмечается, что до Сообщения МИД РФ «постановление Жогорку Кенеша никоим образом не выходило за

---

<sup>276</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/politic/2008/08/20/90279.html>

<sup>277</sup> ЖК принял обращение к Госдуме по поводу заявления МИД РФ // URL: <http://www.for.kg/goid.php?id=63842&print>

рамки нашего суверенитета и наших дружественных отношений и не политизировало дружественные отношения между нашими народами».

Невзирая на представленные властями КР пояснения, тема «геноцида» и «исторической справедливости» в контексте отношений Киргизии и России получила неоднозначные отклики в СМИ и Интернете. Один из пользователей на сайте *akipress* написал: «Во власти есть несколько человек, которые стараются отрезать Россию от Киргизстана: по злости, по памяти, по обидам. Решение парламента о 1916 годе – крупная ошибка. Тогда пытались пресечь деятельность транспортировки наркотиков в империю, контрабанду. Об этом никто не пишет, а там были такие же бузотеры, которые подняли восстание. Читайте историю»<sup>278</sup>. Местный политолог А. Князев, считающий происходящие в Киргизии события звеньями одной цепи, отметил: «На днях парламент принял постановление об объявлении ежегодного дня траура по киргизам, погибшим по время антироссийского восстания 1916 гоа, забыв, правда, что начало восстанию положили убийства русских таможенных стражников, мешавших контрабанде наркотиков на китайской границе...»<sup>279</sup>.

К концу апреля ситуация дошла до того, что намеченный на 25 апреля 2008 г. съезд российских соотечественников в КР было решено перенести на осень. Следует сказать, что еще накануне описанных событий директор Третьего департамента стран СНГ МИД России М. Пешков на заседании комитета Госдумы РФ по безопасности заявил: «В прессе и парламенте Киргизстана последние 2–3 месяца идет активная агитационно-пропагандистская работа против России. Это происходит из-за разрозненной структуры политической сцены в КР, где оппозиция использует все возможные аргументы, направленные против России»<sup>280</sup>. М. Пешков не исключил «работы на заказ», по его мнению, «конъюнктурные заявления используются группами, которые ходят под крышей Запада».

Из-за обострения религиозной ситуации и вынесения на публичное обсуждение проекта Закона «О свободе вероисповедания и религиозных организациях в Кыргызской Республике» в мае

---

<sup>278</sup> См.: URL: <http://kg.akipress.org/news/55836>

<sup>279</sup> Князев А. ЧП с военнослужащими Канта – звено в цепи антироссийских провокаций // URL: <http://www.kyrgyznews.com/news.php?readmore=2219>

<sup>280</sup> См.: URL: [www.24.kg/cis/2008/04/16/82217.html](http://www.24.kg/cis/2008/04/16/82217.html)

2008 г. проблема российско-киргизских стереотипов отошла на второй план, но не исчезла.

Об этом свидетельствует реакция на августовский кавказский кризис. Официальная реакция Киргизии на войну в Южной Осетии последовала только после Заявления Президента России Д. Медведева о завершении операции по принуждению к миру, сделанного во второй половине дня 12 августа, и была крайне лаконичной: «Мирное урегулирование конфликта дипломатическими средствами»<sup>281</sup>, а соболезнования родным и близким погибших в Цхинвале были выражены представителями Киргизии после неформальной встречи с Президентом Казахстана Н. Назарбаевым лишь 13 августа<sup>282</sup>. 9 и 10 августа, т.е. в период самого острого противостояния, власти Киргизии никаких заявлений от своего имени, а тем более никаких действий по созыву и организации заявлений таких организаций, как СНГ и ОДКБ, в которых в этом году председательствовала Киргизия, не предпринимали.

Такая «уклончивая» позиция вызвала недоумение местных экспертов. Так, М. Суюмбаев справедливо заметил: «В подобной ситуации председательствующая сторона должна была выразить хотя бы озабоченность по поводу того, что произошло, выразить сожаление о том, что гибнут мирные жители, и призвать оппонентов решать проблемы мирным путем. Это минимальные действия. По максимуму же можно было бы предложить посреднические услуги»<sup>283</sup>, а Н. Омаров подчеркнул, что «для Киргизстана принципиально важны отношения как с Россией, так и с другими государствами СНГ. В этой связи для нашей республики возникают трудноразрешимые дилеммы. Если учесть тот факт, что в 2008 году именно Киргизстан председательствует в СНГ, он должен внести определенный вклад в разрешение военно-политического кризиса на Северном Кавказе»<sup>284</sup>. Газета «МК-Кыргызстан» задала Президенту КР К. Бакиеву прямой вопрос: «Если республика является членом ОДКБ, если миллион наших соотечественников, которых государство не в состоянии обеспечить работой, трудятся в России, какие могут быть консультации? О чем?»<sup>285</sup>

---

<sup>281</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/politic/2008/08/12/89693.html>

<sup>282</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/politic/2008/08/14/89813.html>

<sup>283</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/cis/2008/08/12/89633.html>

<sup>284</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/cis/2008/08/11/89563.html>

<sup>285</sup> МК-Кыргызстан. – 2008. – 13–20 авг. – № 30(362). – С. 2.

Знаменательно и поведение третьего сектора Киргизии. От имени многочисленных республиканских партий и неправительственных организаций, позиционирующих себя защитниками демократии, в период открытой фазы конфликта не было сделано никаких заявлений. Только 14 августа свое заявление сделали Ассоциация соотечественников КР за рубежом «Замандаш» и Межрегиональная общественная организация «Ала-Тоо», представляющие в основном киргизских трудовых мигрантов в России. В нем высказывалось искреннее сочувствие погибшим и раненым в зоне конфликта мирным жителям и миротворцам, содержались требования правовой оценки конфликта, приведшего к гуманитарной катастрофе, и призывы к участию соотечественников в скорейшем восстановлении мира в Южной Осетии<sup>286</sup>.

На уровне публичного обсуждения реакция на грузино-югоосетинский конфликт в Киргизии в основном была связана не с выражением возмущения агрессором или соболезнования и оказанием гуманитарной помощи жертвам (о поддержке позиции России вообще не шло никакой речи), а с опасениями за дальнейшую судьбу Киргизии в контексте мирового противостояния. Бывший советский дипломат и бывший госсекретарь КР И. Абдуразаков посоветовал властям страны воздержаться от любых заявлений и уточнил: «...выказав поддержку какой-либо из сторон, мы ничего не изменим, зато испортим отношения с другой. Надо взвесить все “за” и “против” и лишь потом действовать. А сразу ругаться с Западом нам нет смысла, многое можем потерять»<sup>287</sup>.

Одной из первых в прессе появилась статья местного политолога А. Мамбеталиева с много выражающим названием «Кто даст гарантии, что пример с Южной Осетией не вдохновит шовинистов для вторжения в Кыргызстан?»<sup>288</sup>. Давая оценку конфликту, его опасность он видит «в том, что в случае успешного отторжения Южной Осетии – законной территории Грузии – создается прецедент, дающий право российскому президенту “защищать жизнь и достоинство российских граждан, где бы они ни находились” таким вот методом». Автор задается вопросом: «И тогда кто даст гарантию, что этот пример не будет вдохновлять шовинистов для вторжения в Кыргызстан?». Другой политолог М. Сариев, анализируя конфликт, заявил: «Россия хочет занять наиболее выигрышные позиции, поэтому она

---

<sup>286</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/2008/08/14/89877.html>

<sup>287</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/questions/2008/08/12/89681.html>

<sup>288</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/cis/2008/08/11/89601.html>

вторглась в Грузию, чтобы поставить перед фактом Запад. Вся эта большая игра, в середине которой остаются осетины, бедные грузины, и мы тоже можем попасть в такую ситуацию, поэтому наша политическая элита должна осознавать свои поступки»<sup>289</sup>.

Упреки российской стороне в необъективности освещения конфликта занимали немало места в обсуждении ситуации. Политолог А. Мамбеталиев в первые же дни конфликта заявил: «В сегодняшней ситуации информационной войны большая часть населения СНГ не имеет доступа к нерусскоязычным источникам информации и не может объективно осмыслить ситуацию в Грузии. Они не видят, как российские самолеты бомбят жилые многоэтажки в Грузии и как рыдают жители этих домов, не ожидавшие такого резкого поворота событий. Поэтому большинству остается соглашаться с односторонней информацией российских телепередач, которые пытаются взвалить всю вину на грузинскую политику»<sup>290</sup>.

Признавая правомерность геополитического ракурса рассмотрения конфликта, обратим внимание на то, что киргизские политики предпочли умолчать об основной причине конфликта – жестком этнократическом политическом курсе Грузии, который она почему-то называла демократическим, и напомним о заявлении Правозащитного центра КР «Граждане против коррупции» и Партнерской сети солидарности «Люди, меняющие мир!», в котором содержатся слова: «Мы поддерживаем вектор Грузии в формате правовых государств, где ценятся права и свободы человека, где есть баланс-система и истинная независимость. Мы надеемся, что в будущем Кыргызстан повторит в Центральноазиатском регионе опыт Грузии и станет истинно правовым, независимым, демократическим государством»<sup>291</sup>.

Позволю себе следующее утверждение: втягивание государства в глобальное противостояние возможно только в том случае, если его внутренняя политика потенциально конфликтогенна, а она неизбежно становится таковой, если провозглашаемые демократические ценности распространяются только на одну, пусть и численно доминирующую, этническую группу, а остальным предлагают «помнить, на чьей земле они живут». Это утверждение

---

<sup>289</sup> См.: URL: <http://subscribe.ru/archive/news.world.turkestan/200808/12150233.html>

<sup>290</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/cis/2008/08/11/89601.html>

<sup>291</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/politic/2008/08/13/89777.html>

очень важно для ответа на вопрос, мучающий местных экспертов: возможно ли повторение подобного конфликта в Киргизии?

Кавказский конфликт «спровоцировал» тему этничности в общественно-политическом дискурсе республики, ранее республиканские СМИ предпочитали о ней умалчивать, аргументируя это «деликатным характером вопроса». Но вот в октябре появилось такое суждение: «Любое деление населения страны на “коренных” и “некоренных”, “титulyных” и “нетитulyных”, любая дискриминация по национальному, религиозному, языковому и другим принципам – верный путь к сепаратизму. Поэтому вполне уместно говорить, что именно грузины виноваты в сепаратистских настроениях абхазов и осетин, поскольку представители “титulyного” этноса не обеспечили истинного равенства и соблюдения конституционных прав представителей других этносов страны»<sup>292</sup>.

Но подобная точка зрения, к сожалению, не доминирует в сознании киргизских, прежде всего оппозиционных, политиков. Так, в одном из октябрьских выпусков дайджестов киргизоязычных газет, еженедельно издаваемых газетой «Белый парус», приведена цитата лидера Партии национального возрождения «Асаба» С. Жамалдинова, опубликованная в газете «Ачык Саясат»: «Если всмотреться в список избранных депутатов в горкенеш, то там мало представителей киргизской национальности. Видимо, национальный вопрос здесь не учтен. Ведь представители других национальностей стоять за коренные интересы киргизов не будут никогда. Если власть подобные, возмущающие народ, дела не обуздает, то народ и без оппозиции сам поднимется. При подобном ходе события возможно в скором времени киргизы вынуждены будут просить квоту на собственное избрание»<sup>293</sup>.

В другом дайджесте содержится перепечатка статьи из киргизоязычной газеты «Агым», которая задалась вопросом: «Кто лучше: языкастый киргиз или киргизка-профессионал?»<sup>294</sup>. Вопрос вызван тем, что киргизка-профессионалка не знает киргизского

---

<sup>292</sup> *Гладилов А.* Что важнее для СНГ: права человека или территориальная целостность? // URL: <http://www.24.kg/cis/2008/10/07/94485.html>

<sup>293</sup> *Жамалдинов С.* Внимательнее надо смотреть список // Белый Парус: Интернет-газета: Независимая общественно-политическая газета. – 2008. – 14 окт. – № 48. – С. 10.

<sup>294</sup> Кто лучше: языкастый киргиз или киргизка-профессионал? // Белый Парус: Интернет-газета: Независимая общественно-политическая газета. – 2008. – 27 окт. – № 52. – С. 10.

языка, а, по мнению ответственного секретаря Национальной комиссии по госязыку, «руководитель социальной политики» должен знать государственный язык. Там же сообщается о публикации в газете «Кыргыз туусу» статьи с названием «Совсем обнаглели узбеки», посвященной конфликту на узбекско-киргизской границе. В то же время на информационном сайте «Центр-Азия» появилась статья Ж. Шаболотова «В Ала-Букинском районе Киргизии назревает межнациональный конфликт, а власти подогревают нездоровые настроения»<sup>295</sup>. Автор пишет: «Трудно сейчас быть узбеком в Киргизии. Конечно, это не одно и то же, что афроамериканцы в США 50–60-х гг. или евреи в Германии в эпоху Гитлера. Но это пока, что будет лет через 10, никто сказать не может. Межнациональная обстановка крайне напряженная. Имеет место дискриминация представителей других национальностей: русских, узбеков, корейцев. Кое-где она остается скрытой, а иногда прорывается наружу».

Пример «прорвавшейся наружу дискриминации» не заставил себя ждать. На прошедшем 29 ноября 2008 г. в Бишкеке очередном курултае оппозиции ее этнократический характер был продемонстрирован со всей откровенностью. Выступая на курултае, лидер националистической партии «Асаба» С. Жамалдинов, тот самый, который ратовал за интересы киргизов на муниципальном уровне, теперь заявил, что все беды республики исходят от «министров, не знающих кыргызский язык». По его мнению, «таких нельзя подпускать к власти, а представители других наций, сидящие в зале, – русские, узбеки и другие – должны уважать кыргызов и принимать нас как основную нацию, потому что мы живем в Кыргызстане, где должен быть один язык – кыргызский». С. Жамалдинов призвал участников курултая: «Всем остальным дружное “Кетсин!”». В ответ на этот призыв зал, насчитывающий полторы тысячи человек, взревел восторженным «Да!»<sup>296</sup>. Надо отметить, что только лидер правовой клиники «Адилет» Ч. Джакупова выступила на курултае на русском языке и, заявив, что «нам не нужен раскол», призвала «не навешивать друг на друга ярлыки и не делиться по национальному признаку на радость врагам»<sup>297</sup>.

---

<sup>295</sup> См.: URL: [centrasia.ru](http://centrasia.ru). 26.11.2008.

<sup>296</sup> Малеванная Д. Оппозиция // МСН: Общественно-политическая газета. – 2008. – 2 дек. – № 92. – С. 4.

<sup>297</sup> Там же.

Накануне курултая в газете «Ачык саясат» («Открытая политика») было опубликовано открытое письмо представителя оппозиции – члена Народного революционного движения Р. Нурматовой<sup>298</sup>, в котором сформулированы политические претензии Президенту КР и предложение добровольно покинуть свой пост. Примечательно не это предложение-требование, а то, что основной упрек Президенту выглядит так: «Вы выбрали курс на разрушение государства кыргызов как такового». Далее идут пояснения: «...в политике вы всё делаете для того, чтобы усиливалась внутренняя миграция, в результате чего приграничные районы страны покидают значительная часть местного населения, а их дома по дешевке скупают граждане соседних государств – Узбекистана и Таджикистана, представители других этнических наций и народностей. <...> Если кыргызы вынуждены покидать свои земли, а вы смотрите на это, не предпринимая никаких мер, то вывод может быть только одним – вы заинтересованы в разрушении страны». Но ведь из этого послыла может быть сделан и другой вывод: оппозиция искренне считает, что граждане-некыргызы угрожают «государству киргизов». Далее упреки углубляются: с точки зрения автора письма, Президент уже почти осуществил свою идею – оставить киргизов без государства. Аргументы таковы: «Народ эмигрирует, уровень жизни в стране падает, почему бы на этом фоне и не отдавать земли всем, кто об этом только заикнется? Кому они будут нужны, если кто-то вымрет от голода и холода, а кто-то уедет?».

Р. Нурматова восклицает: «Господин президент, геноцид народа – это невозможность жить, выживать, существовать в тех пределах, которые вы создали для кыргызов. <...> Высокая материнская смертность, высокая детская смертность, массовая безработица, безденежье, дороговизна, миграция делают кыргызов как нацию очень уязвимой». Хочется спросить у Р. Нурматовой: а треть населения республики, которая не является киргизами, разве не подвержена этим же бедам и разве Президент республики является только Президентом киргизов? Завершающий упрек – в сознательном, планомерном разрушении нравственности общества – также имеет этнический контекст. Р. Нурматова напоминает Президенту: «...кыргызская власть расстреляла собственный народ,

---

<sup>298</sup> Нурматова Р. Пора отвечать // Ачык саясат. – 2008. – 18 нояб. – № 24. – С. 4–5.



когда вы были премьер-министром. Речь идет об Аксыйских событиях. Какова была ваша роль в них, вам не хочется дать на этот вопрос полный и исчерпывающий ответ?».

По итогам курултая принята Резолюция<sup>299</sup>, и в этом документе, который в принципе не должен иметь этнической окраски, заявлено, что властью «попраны морально-нравственные принципы кыргызского народа, его вековые представления о справедливости». Примечательно, что в оппозиционном курултае принимали участие и сделали Заявление о проведении совместных с политической оппозицией акций протеста сопредседатели Союза мусульман КР, одновременно являющиеся лидерами движений исламской направленности («ЭрК» и «Жоомарт»)<sup>300</sup>. К сожалению, достойного ответа на этнократические «выпады» оппозиции власть не дала.

Политизация ислама, проявляющаяся в последние годы в Киргизии в самых разнообразных формах, стала вызовом власти, и о том, что протестные действия под исламскими лозунгами не являются пустыми словами (в отличие от нескончаемых угроз «демократической» оппозиции), она убедилась в день празднования окончания месяца Рамадан (1 октября) в Ноокатском районе Ошской области. Там, как и повсеместно на юге Киргизии, проживает большое количество приверженцев запрещенных в КР религиозных течений, в частности «Хизб ут-Тахрир». Хизбут-тахрировцы, получив отказ от местных руководителей на проведение праздничной акции на центральной площади, забросали камнями здание районной администрации и применили насилие в отношении представителей власти<sup>301</sup>. По результатам судебных разбирательств «ноокатских событий» 32 религиозных активиста осуждены на сроки от 9 до 20 лет. В отношении экстремистского течения депутат парламента А. Сабилов высказался так: «...бороться против них надо, наверное, их же методами – идеологическим оружием. А у нас, к сожалению, нет толковых специалистов, которые могли бы выступать на одной трибуне и на том же уровне, что и “Хизб ут-Тахрир”. Последнее – упущение как Духовного управления мусульман Кыргызстана, так и Государственного агентства КР по делам религий»<sup>302</sup>.

---

<sup>299</sup> См.: URL: <http://www.kyrgyznews.com/news.php?readmore=2679>

<sup>300</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/politic/2008/11/26/99065.htm>

<sup>301</sup> См.: URL: <http://www.ferghana.ru/news.php?id=10314>

<sup>302</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/parliament/2008/10/08/94691.html>

Следует отметить, что еще в мае 2008 г. была образована Парламентская комиссия по изучению религиозной ситуации в Киргизской Республике<sup>303</sup>, которая работала на протяжении всех летних месяцев. По итогам ее работы парламент Киргизстана дал поручение соответствующим министерствам и ведомствам начать работу по улучшению религиозной ситуации в стране, которая «остаётся сложной и противоречивой»<sup>304</sup>. Комиссией были выделены следующие проблемы: активное проникновение в республику различных религиозных течений, пропагандирующих идеи национализма и радикального исламского фундаментализма; четкая тенденция открытого заявления о себе как о реальной политической и религиозной организации, выступления лидеров «тахрировцев» в СМИ, распространение листовок, попытки организовать различные конференции и «круглые столы»; расширение сторонников так называемых «даватистов» (группа «Таблиги Джамаат»), призывающих к строгому соблюдению шариата, разрешению ношения хиджаба в общеобразовательных школах, разрешению обучения школьников по половому признаку и т. п.; отсутствие скоординированной работы органов власти, особенно на уровне айыл окмоту, с духовными служителями районного и областного уровней; неконтролируемое строительство мечетей, появление в одном населенном пункте по нескольку мечетей и медресе, конкурирующих между собой за сферу влияния; несоответствие образовательным, санитарно-эпидемиологическим, противопожарным, архитектурным и иным нормам бытовых условий учащихся, учебных программ, организации процесса обучения и уровня подготовки преподавательского состава в религиозных учебных заведениях; явление прозелитизма (изменение вероисповедной принадлежности), порождающего повсеместные конфликты на религиозной основе в местных сообществах, проблема захоронения граждан, принявших другую веру; деятельность различных деструктивных, тоталитарных групп и реакционных сект.

Основной вывод комиссии: несовершенство законодательной базы в сфере противодействия религиозному экстремизму и привлечения к уголовной ответственности лиц, пропагандирующих реакционные идеи исламского фундаментализма, – стал основанием для принятия Закона «О свободе вероисповедания и религиоз-

---

<sup>303</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/parliament/2008/10/09/94793.html>

<sup>304</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/2008/10/11/95023.html>

ных организациях в Кыргызской Республике» (подписан Президентом КР 31 декабря 2008 г.)<sup>305</sup>, публикации списка религиозных организаций, которые могут представлять угрозу для безопасности республики («Хизб ут-Тахрир», Исламское движение Узбекистана, «Акрамия», «Белое братство», Церковь Муна и сатанистские организации)<sup>306</sup>, и внесения поправок в Уголовный кодекс КР, усиливающих наказание за создание, участие и вовлечение в религиозные организации.

Завершая обзор этнополитической и религиозной ситуации в Киргизии в 2008 г., можно полностью согласиться с мнением зам. председателя Госкомитета национальной безопасности Р. Мамасадыкова о том, что ситуация в Киргизстане *«перешла черту, за которой начинаются угрозы населению, Конституции и национальной безопасности»*<sup>307</sup>. При этом следует подчеркнуть различную степень активности органов власти КР в миграционной, религиозной и этнической сферах и признать, что совершенствование законодательной и институциональной базы, борьба с негативными стереотипами необходимы, прежде всего, в этнополитической сфере.

## 2009

**Власть, государство, политика.** Общая социально-политическая ситуация в Киргизии в 2009 г. была отмечена достаточно «плановыми» событиями: проведением предвыборной президентской кампании (январь–июль), избранием на второй президентский срок К. Бакиева (июль), последовавшим за этим реформированием властных структур (сентябрь), громкими кадровыми отставками и уголовными преследованиями госчиновников, перешедших в стан оппозиционеров (октябрь–декабрь), началом новой кампании по внесению изменений в Конституцию республики (декабрь) с целью перераспределения властных полномочий и обеспечения легитимной возможности наследования власти.

Новые поправки в Конституцию предполагают изменение соотношения полномочий Президента, парламента, структуры и состава правительства КР. В частности, предлагается исключить из

---

<sup>305</sup> См.: URL: <http://www.kenesh.kg/zp/lps.aspx?view=projectinfo&id=123378>

<sup>306</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/2008/10/20/95699.html>

<sup>307</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/2008/12/03/99729.html>

полномочий Президента назначение госсекретаря, должность которого упразднена, и убрать из Конституции упоминания об администрации главы государства, Совете безопасности и Национальной гвардии, поскольку функционирование этих структур прекращается. Основным нововведением является наделение Президента правом формировать и созывать президентское совещание, которое получает право назначать определенное лицо для «исполнения полномочий Президента в случае невозможности последним их исполнять». До этого в подобной ситуации полномочия Президента переходили, по Конституции, к председателю парламента. Эксперты расценивают эту поправку как формирование легитимного механизма династической передачи власти.

В феврале 2009 г. Указом Президента КР была утверждена «Концепция национальной безопасности Кыргызской ки»<sup>308</sup>, в которой в число внутренних угроз включены: ухудшенная образовательного и культурного потенциала населения; напряженная демографическая ситуация и недостаточный контроль над внутренней и внешней миграцией; рост радикальных религиозных течений и межконфессиональных противоречий в Киргизстане; нерешенность вопросов делимитации и демаркации государственных границ.

В документе подчеркивается: «После распада СССР в Центральной Азии образовался социально-духовный вакуум. Этот вакуум заполняют различного рода религиозные и политические экстремисты, распространяющие идеи воинствующего национализма, фундаментализма, шовинизма, ксенофобии и агрессивного сепаратизма. Их идеология способствует формированию нового поколения боевиков террористических и религиозно-экстремистских организаций, начисто отрицающих любые политические методы борьбы за свои идеалы. Эти боевики будут признавать только террор и другие силовые акты устрашения в сочетании с применением новейших научно-технических достижений в области военных и компьютерных технологий. В этой связи проблема борьбы с международным терроризмом и религиозным экстремизмом для Кыргызской Республики имеет долговременный и значимый характер»<sup>309</sup>.

При существующей ситуации в религиозной сфере особую опасность представляют распространение и укрепление идей рели-

---

<sup>308</sup> См.: URL: <http://www.president.kg/ru/president/press/statements/>

<sup>309</sup> Там же.

гиозного экстремизма и фундаментализма, а также активизация радикально-экстремистских религиозных образований, миссионерская работа различных деструктивных сектантских течений. Относительная прозрачность границ, либеральность нормативно-правовых актов и отсутствие действенного контроля за пребыванием иностранных граждан на территории страны создают условия для проникновения в Киргизстан членов экстремистских организаций и сторонников деструктивных религиозных течений.

В Концепции отмечается, что «нарастают противоречия между многочисленными конфессиями и их приверженцами на почве борьбы за расширение сфер влияния в обществе, что может дестабилизировать внутривнутриполитическую обстановку в стране и будет иметь непосредственное влияние на духовную безопасность страны»<sup>310</sup>. Сообщения о межконфессиональных столкновениях на Юге Киргизстана достаточно часто появлялись в новостных лентах местных информационных агентств. В то же время внутренние межэтнические конфликты не включены в состав угроз национальной безопасности КР, что, с нашей точки зрения, не соответствует действительности, поскольку локальные межэтнические столкновения в 2009 г. происходили неоднократно (наибольший резонанс получил конфликт в с. Петровка<sup>311</sup>).

Также в феврале была принята Стратегия развития страны на 2009–2011 годы (СРС)<sup>312</sup>, в которой определены ключевые параметры улучшения качества жизни: увеличение продолжительности жизни граждан до 70 лет; рост среднего размера пенсий в два раза (до 2 тыс. сомов); рост денежных доходов населения более чем в полтора раза; рост номинальной заработной платы в два раза; сокращение уровня общей безработицы с 8% до 7,2%. В документе говорится: «Главная проблема нынешнего состояния экономики в целом – это ее крайняя неэффективность. Производительность труда остается недопустимо низкой. Те же затраты труда, что и в более развитых странах, приносят Кыргызстану в несколько раз меньшую отдачу. И это вдвойне опасно в условиях растущей гло-

---

<sup>310</sup> Там же.

<sup>311</sup> Подробнее см. в ст. «Обострение межобщинного противостояния в сельских районах Киргизии». // Межэтнические отношения и конфликты в постсоветских государствах. Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов, 2009. М.: ИЭА РАН, 2010.

<sup>312</sup> См.: URL: <http://rus.kabar.kg/2009/02/25/strategiya-razvitiya-strany-na-2009-2011-gody>

бальной конкуренции и увеличивающихся затрат на квалифицированный труд, на энергоносители»<sup>313</sup>.

В 2009 г. исполнилось 20 лет принятию Закона «О государственном языке», в связи с этим 2009 год был объявлен Годом государственного языка, на протяжении которого состоялось множество мероприятий, направленных на пропаганду киргизского языка и обсуждение проблем его укрепления и развития. Тем не менее у значительной части киргизской элиты сохраняется мнение, что несмотря на указы и постановления государственного языка не получает должного распространения<sup>314</sup>. Так, писатель и переводчик М. Толмушев заявил, что государственные служащие, не знающие киргизского языка, не должны занимать руководящие посты<sup>315</sup>. Требования обязательного знания государственного языка в 2009 г. помимо сотрудников правоохранительных органов и военнослужащих стали предъявляться к работникам судебной системы, медработникам, водителям общественного транспорта и другим категориям работников сферы обслуживания. С целью проверки соблюдения этих требований в 2009 г. начали проводить специальные проверки, например, в городе Ош в ходе рейда в государственных учреждениях выявлено 183 факта нарушения Закона «О госязыке»<sup>316</sup>. Проблема приобрела достаточно острый характер и вызвала бурные обсуждения.

Показательна статья Л. Жолмухамедовой<sup>317</sup>, в которой обсуждается практика «силового» перевода делопроизводства на киргизский язык и задается вопрос: почему, несмотря на Конституцию, закрепляющую права граждан пользоваться русским языком, при приеме на работу даже на неквалифицированные и низкооплачиваемые должности требуют заявления на киргизском языке? Большую озабоченность вызывает перевод судопроизводства на киргизский язык, поскольку подавляющее большинство адвокатов

---

<sup>313</sup> Там же.

<sup>314</sup> *Кривчун Ю.* Я киргизский бы выучил только за то... // *Общественный рейтинг.* 2009. 29 янв. № 3 (419).

<sup>315</sup> АКИpress. 31-01-2009.

<sup>316</sup> *Боталиева Э.* В городе Оше (Кыргызстан) в ходе рейда в государственных учреждениях выявлено 183 факта нарушения Закона «О госязыке» // URL: <http://www.24.kg/community/66723-ishenbaj-abdurazakov-kyrgyzskij-yazyk-dolzhen.html>

<sup>317</sup> *Жолмухамедова Л.* О непредсказуемой фемиде, языках и реалиях // *МНС.* 2009. 23 янв. № 5.

и значительное количество судей владеют только русским языком. Что делать гражданам, которые «уже никогда не смогут овладеть кыргызским языком, но будут вынуждены судиться по тем или иным обстоятельствам?»<sup>318</sup>. Автор считает, что «перевод судебной системы на государственный язык в одночасье и немедленно может привести к такому хаосу в этой самой системе, что от понятия правового государства мы отступим еще на многие десятилетия назад»<sup>319</sup>. Она также поднимает вопрос об отсутствии переводчиков, обладающих юридической грамотностью, о непрописанности их прав, обязанностей и ответственности и прогнозирует «миграционное бегство из страны тех, кто до сих пор еще не хотел этого»<sup>320</sup>.

После долгих дебатов парламентом был одобрен законопроект «О телевидении и радиовещании», устанавливающий, что телерадиовещание на кыргызском языке должно составлять не менее 50% всего эфира. Правда, эксперты отмечают, что лишь 20% телерадиокомпаний смогут перейти на 50-процентное вещание на кыргызском языке, остальные, не выдержав данной нормы, будут вынуждены закрыться либо снизить качество выпускаемой продукции<sup>321</sup>. Депутат парламента КР И. Карамушкина полагает: «Решение о 50-процентном вещании на госязыке отрицательно скажется на развитии телерадиоканалов, на выпускаемой ими продукции. Кроме того, большая часть русскоязычного населения живет в городе Бишкеке и Чуйской области. Получается, что населению, не владеющему кыргызским языком, просто остается перейти на кабельное телевидение, что заметно снизит численность аудитории теле- и радиокompаний. При этом стоит отметить, что данный закон должен пройти лингвистическую экспертизу, поскольку во всех регионах существуют различные диалекты»<sup>322</sup>. На эти доводы другой депутат парламента КР И. Джунусов ответил: «Мы не

---

<sup>318</sup> Там же.

<sup>319</sup> Там же.

<sup>320</sup> Там же.

<sup>321</sup> *Абдраев К.* В Кыргызстане сегодня лишь 20 процентов телерадиокомпаний смогут перейти на 50-процентное вещание на кыргызском языке // URL: [www.kenesh.kg/f/3c272128-234d-4abf](http://www.kenesh.kg/f/3c272128-234d-4abf)

<sup>322</sup> *Кутуева А.* Депутаты профильного комитета парламента Кыргызстана поддержали норму о том, что телерадиовещание на кыргызском языке должно составлять не менее 50 процентов всего эфира // URL: <http://www.24.kg/parliament/2009/04/21/112552.html>

должны ссылаться на то, что в Чуйской области живет много русскоязычного, а на Юге – узбекскоязычного населения. Мы принимаем законы для всего населения Кыргызстана, а не для определенных групп людей. Почему мы должны бояться, что большая часть СМИ закроется? Ну и пусть закрываются, мы всю жизнь жили без телевидения, радио и сейчас проживем»<sup>323</sup>.

В ноябре в Закон «О государственном языке КР» были внесены поправки. В результате в новой редакции Закон устанавливает: «Деятельность дипломатических представительств, консульских учреждений и представительств Кыргызской Республики при международных организациях осуществляется на государственном языке, а в необходимых случаях – и на официальном языке. В официальных отношениях с иностранными государствами и международными организациями со стороны Кыргызской Республики применяется государственный язык, в необходимых случаях – официальный язык, а также государственный язык иностранного государства либо рабочий язык международной организации»<sup>324</sup>.

В завершение Года государственного языка парламент Киргизстана принял постановление о его государственной поддержке, в соответствии с которым предлагается ежегодно в республиканском бюджете предусматривать средства для перевода на киргизский язык произведений мировой классической и детской литературы, а также лучших анимационных и художественных фильмов. Эти меры призваны «послужить усилению роли госязыка, способствовать совершенствованию процесса обучения, духовному и культурному развитию народа Кыргызстана»<sup>325</sup>.

Обсуждая ситуацию в языковой сфере, профессор Киргизско-Турецкого университета «Манас» З. Дербишева высказала мнение, с которым вполне можно согласиться: «Из-за оттока из страны русскоязычного населения коммуникационное пространство офи-

---

<sup>323</sup> Кыргызстан превратится в страну спутниковых тарелок, если будет введена норма о 50-процентном вещании телерадиокомпаний на кыргызском языке // URL: <http://www.24.kg/community/2009/04/22/112593.html>

<sup>324</sup> Внесены изменения в Закон КР «О государственном языке КР» // URL: <http://www.24.kg/community/66723-ishenbaj-abdurazakov-kyrgyzskij-yazyk-dolzhen.html>

<sup>325</sup> *Кутуева А.* Парламент Кыргызстана одобрил постановление о государственной поддержке госязыка // URL: <http://www.24.kg/community/66723-ishenbaj-abdurazakov-kyrgyzskij-yazyk-dolzhen.html>



циального языка уменьшается. Вместе с этим он деградирует. На данном этапе налицо явные признаки языкового кризиса, когда киргизский еще не может полностью выполнять функции госязыка, а русский уже не может выполнять функции официально-го»<sup>326</sup>.

В апреле 2009 г. была проведена перепись населения Киргизской Республики, основные результаты которой презентованы только в конце января 2010 г. Следует отметить, что критический настрой в адрес Национального статистического комитета сформировался еще в период ее проведения. Сомнению подвергается методика опросов, позволяющая многократно переписывать одного и того же человека и требующая от каждого счетчика сдать переписные листы на 400 человек, а также основная опубликованная цифра – численность принявших участие в переписи (5 372,8 тыс. человек), притом что масштабы трудовой миграции из республики оцениваются в 500–800 тыс. человек<sup>327</sup>.

**Кризис и общественно-политическая ситуация.** Влияние мирового финансового кризиса на Киргизию оказалось весьма нетривиальным. В экономической сфере республика понесла совершенно незначительные по сравнению с другими странами потери. Это объясняется тем, что в структуре ВВП КР удельный вес агропромышленного комплекса равен 46%, а промышленности – всего 21%, 33% отданы сфере услуг. Преобладание аграрного сектора обеспечило рост ВВП в 2009 г. на уровне 3%, в то время как по сравнению с 2008 г. в России падение ВВП составило 8%, в Казахстане – 12%, на Украине – 16%. Безусловно, это связано не с эффективностью, а со слабостью экономики этого государства. Кроме того, Киргизия не интегрирована в мировую экономику, ее ценные бумаги не пользуются спросом на мировом рынке, поэтому в республике в 2009 г. не обанкротился ни один банк и полностью не закрылось ни одно промышленное предприятие. По данным Нацстаткома, к концу 2009 г. в Киргизстане было зарегистрировано 61,4 тыс. безработных, т. е. их число официально сократилось за январь–декабрь на 8,6%. Реальная безработица значительно выше, но и она не связана напрямую с кризисом. Номинальная

---

<sup>326</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/69828-yazykovoj-krizis-ili-yeffekt-obratnoj-tyagi.html>

<sup>327</sup> Подробнее см.: Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2009 года. Кн. II. Ч. 1 (в таблицах). Население Кыргызстана. – Бишкек: Нацстатком КР, 2010.

среднемесячная заработная плата в республике росла и увеличилась за январь–ноябрь 2009 г. на 15,9%, в денежном выражении она составила 6 049 сомов<sup>328</sup>.

Кризис республика ощутила косвенно, прежде всего через Россию и Казахстан, т. е. страны, в которые был направлен основной поток трудовых мигрантов. Следует отметить, что «по прогнозам, в начале 2009 г. ожидалось, что из-за уменьшения квот из России начнется большой отток мигрантов, но этого не произошло. Большинство осталось работать в России»<sup>329</sup>, а следовательно, значительного влияния на напряженность внутреннего рынка труда возвратившиеся мигранты не оказали. Так, в 2009 г. разрешение на работу в России получили 140 тыс. граждан Киргизстана, что только на 44 тыс. человек меньше, чем в 2008 г.<sup>330</sup>. Экспертные оценки численности нелегальных мигрантов практически не изменились. Например, в Государственной программе КР по регулированию миграционных процессов на 2007–2010 гг. утверждается, что «численность граждан, осуществляющих работу за рубежом нелегально, составляет порядка 90% от числа трудовых мигрантов», и признается, что «до 400 тысяч граждан Кыргызской Республики ежегодно выезжают за пределы республики с целью временного трудоустройства», при этом «большая часть из них трудоустраивается за рубежом самостоятельно или через неофициальные каналы и осуществляет работу без оформления необходимых разрешительных документов, что обуславливает их нелегальный статус пребывания в стране трудоустройства»<sup>331</sup>.

Статс-секретарь Министерства труда, занятости и миграции Т. Табалдиев отметил: «...в 2009 г. мигранты перечислили 980 миллионов долларов. Это на \$220 миллионов меньше, чем в 2008-м. Конечно, это результат влияния мирового кризиса. Но, несмотря на снижение объема трансферов, это существенная поддержка для экономики КР. Для сравнения замечу, что сегодня объ-

---

<sup>328</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/economics/68004-chislennost-naseleniya-kyrgyzstana-k-2010-godu.html>

<sup>329</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/68250-laquoyel-pikirraquo-v-kyrgyzstane-naibolee.html>

<sup>330</sup> Там же.

<sup>331</sup> Государственная программа Кыргызской Республики по регулированию миграционных процессов на 2007–2010 годы. Утверждена постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 сент. 2007 г. № 433 // URL: <http://rus.gov.kg/index.php>

ем инвестиций, поступающих в страну, составляет 30 миллиардов сомов. Получается, что наши мигранты передают почти столько же средств»<sup>332</sup>.

Таким образом, экономические последствия мирового финансового кризиса несущественно повлияли на социально-экономическую ситуацию в Киргизии. Но всё же, как отмечается в принятой в феврале 2009 г. Стратегии развития страны на 2009–2011 годы (СРС), «с учетом ожидаемого воздействия мирового финансового кризиса на экономику страны в 2009 г. в рамках Стратегии первоначальный стратегический сценарий со среднегодовым темпом роста ВВП на уровне 7,9% был скорректирован на наиболее реальный со среднегодовым ростом ВВП в 2009–2011 гг. на уровне 5,5%»<sup>333</sup>.

Гораздо большее влияние мировой кризис оказал на политическую сферу. В Киргизстане в 2009 г. стала активно пропагандироваться концепция, в соответствии с которой мировой кризис является следствием глобального распространения потребительской культуры. Она исходит из того, что «идеология единой восходящей логики прогресса потерпела крах». «Потребительская культура, как высшая стадия развития глобального общества, привела к кризису нравственности, природного окружения, экономики и веры в будущее»<sup>334</sup>. Противостоять потребительской культуре в настоящее время могут только ценности кочевой цивилизации. «В основе кочевой цивилизации лежат принципы достаточного потребления, сохранения природы, генетического здоровья и экспансии за пределы известного. Эти принципы чрезвычайно важны для общего глобального будущего и будущего страны»<sup>335</sup>.

Соответственно, выход из кризиса возможен при условии усвоения этих ценностей всем населением Киргизии и формирования киргизской политической нации. 31 марта Президент КР К. Бакиев предложил общественности документ под названием

---

<sup>332</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/68250-laquoyel-pikirraquo-v-kyrgyzstane-naibolee.html>

<sup>333</sup> См.: URL: <http://rus.kabar.kg/2009/02/25/strategiya-razvitiya-strany-na-2009-2011-gody>

<sup>334</sup> Бакиев К. Наследие кыргызов и современность: Вступительное слово Президента КР на заседании по созданию Национального проекта «Культура» // URL: <http://president.kg>

<sup>335</sup> Там же.

«Курс на обновление страны»<sup>336</sup>, содержащий «провозглашение приоритетных направлений развития страны, которые курируются непосредственно Президентом и отвечают его миссии и конституционным обязанностям».

В документе утверждается, что «мировой кризис пришел из-за рубежа, но всё сильнее влияет на нашу жизнь», а «успешный выход из кризиса предполагает, что система управления способна управлять экономическими и социальными процессами в стране». Далее поясняется, какие принципы будут лежать в основе управления социальными процессами. Документ рисует образ желаемого будущего Кыргызстана в различных ракурсах, нас, естественно, интересует этнополитический. В «Курсе...» указано, что Президент в качестве приоритетной цели культурной политики определяет «создание идеологии единой кыргызской нации» (выделено мной. – *Л.Х.*).

Учитывая, что «курс прокладывается к той картине будущего, которое мы выбираем, что необходимо осознать, что мы хотим получить в результате наших усилий», весьма настораживающим выглядит обозначенный в «Курсе...» образ республики. «Это такая страна, где на основе кыргызского этноса создана новая многонациональная общность – политическая нация Кыргызстана. Современная политическая нация – это добровольное объединение людей вокруг признания общих интересов совместного проживания и движения в будущее, соблюдения законов и признания сложившихся моральных и культурных ценностей. Все национальности и этносы, которые включаются в процесс формирования новой политической нации, имеют возможность участвовать в управлении страной и сохранять свою культуру»<sup>337</sup>.

Следует сделать отступление от анализа политических документов и сказать, что еще два года назад Э. Ногойбаева и А. Мурзакулова предложили свою оригинальную концепцию формирования национального сообщества, именуемого «Кыргыз»<sup>338</sup>. Прежде всего, обращает на себя внимание название этого сообщества, совпадающего с самоназванием доминирующей в Кыргызстане этнической группы и порывающего с попытками формирования нации киргизстанцев. Авторы концепции особо подчерки-

---

<sup>336</sup> Бакиев К. Курс на обновление страны // URL: <http://rus.kabar.kg/2009/03/31/polnuy-tekst-kursa-prezidenta-na-obnovlenie-strany>

<sup>337</sup> Там же.

<sup>338</sup> Ногойбаева Э., Мурзакулова А. Формируем нацию: идея национального сообщества – Кыргыз // URL: [www.pr.kg](http://www.pr.kg)

вают, что национальное сообщество Кыргыз – «есть идея, а не общность этнического происхождения», «идея объединения общества на основе договора, разделяющего цели данной идеи»<sup>339</sup>, а потому сами авторы называют ее концепцией «консенсусного национализма», национализма не на основе этнического компонента, а на основе всеобщего договора всех, принимающих данную идею и заинтересованных в жизнеспособности, развитии государства Кыргызстан. Иными словами, формирование такой нации предполагает консенсус (согласие), а вернее, добровольный отказ представителей всех этнических групп от своей культурной специфики и политических интересов, принятие ими иного самоназвания и национальной, государственной стратегии, основанной на истории, культуре, традициях киргизов как этноса, т. е. добровольную ассимиляцию иных этнических групп. К сожалению, Э. Ногойбаева и А. Мурзакулова не говорят о том, что будет в случае отказа от добровольной ассимиляции, но предположить это можно, ссылаясь на мнение известного французского политолога Д. Кола, который, анализируя современные этнонационалистические концепции, писал: «Национализм может согласиться с присутствием “не-националов” во имя нации или ратовать за их ассимиляцию, изгнание, даже уничтожение»<sup>340</sup>.

В политике тема «кыргызской нации» получила свое дальнейшее развитие в одном из важнейших в рамках реализации «Курса...» национальном проекте «Наследие кыргызов и будущее»<sup>341</sup>, являющемся частью национального проекта «Культура». 11 июня 2009 г. на презентации этого проекта Президент выступил с идеей противопоставления кочевой цивилизации и потребительской культуры. «Сегодня признано, что идеология единой восходящей логики прогресса потерпела крах, и необходимо внимательно посмотреть на собственную идеологию, забытую ростом прогресса. <...> Я считаю, что необходимо разработать и реализовать проект, определяющий роль и место наследия кочевников и конкретно наследия кыргызов, в построении будущего страны, региона, мира. Кыргызстан может выступить как носитель глобальных инициатив и опыта сохранения природных ресурсов (воды, воздуха, флоры и фауны), ге-

---

<sup>339</sup> Там же.

<sup>340</sup> Кола Д. Политическая социология. – М., 1994. – С. 97.

<sup>341</sup> Национальный проект «Наследие кыргызов и будущее» // URL: <http://www.president.kg/ru/president/press/statements/3992/>

нетической безопасности, стремлений найти разумный баланс между формами жизни и природным окружением»<sup>342</sup>.

Вскоре после объявления Курса на обновление страны на сайте Института «Открытое общество – Кыргызстан» появилась статья «Культурное наследие кыргызов и задачи формирования гражданской политической нации», в которой утверждается: «Мы древнейший этнос мира, который подтверждают многочисленные древние источники. У нас великая история, о которой свидетельства не ангажированные и не пристрастные к кыргызскому культурному прошлому исследователи разных стран мира. И эта история свидетельствует, что кыргызская общность постоянно включала в себя новые этносы и народы»<sup>343</sup>. Авторы признают: «Внедрение гражданского понимания нации с учетом культурной преемственности, – которую ставит перед собой кыргызское государство, – нелегкий процесс. Потребуется время, чтобы эта идея овладела умами всего общества. Тем более сейчас, когда формирование новой историко-культурной концепции происходит в условиях общемирового кризиса национального государства, размываемого с двух сторон – глобализацией и этническим сепаратизмом, в условиях демократического транзита и крушения философии потребления, приведшего к мировому финансово-экономическому кризису и разрушению окружающей среды. В это сложное время мы вновь обращаемся к своему историко-культурному наследию как к верному ключу к модернизации нашего общества и государства, как надежному средству интеграции наших граждан в современные мировые реалии»<sup>344</sup>. Заканчивается статья откровенным признанием: «Сверхзадачей наших предложений может стать смелая не наполненной реальным содержанием формулы “многонациональный народ Кыргызстана” – на “единую кыргызскую гражданскую политическую нацию»»<sup>345</sup>, иными словами, подтверждается ассимиляционная модель построения нации.

---

<sup>342</sup> Бакиев К. Наследие кыргызов и современность: Вступительное слово Президента КР на заседании по созданию Национального проекта «Культура»...

<sup>343</sup> Культурное наследие кыргызов и задачи формирования гражданской политической нации //

URL: <http://www.open.kg/ru/print/module/analytics/140>

<sup>344</sup> Там же.

<sup>345</sup> Там же.

Сам Президент еще раз подтвердил курс на эту модель в выступлении по случаю празднования Дня независимости, заявив: «Я, как глава государства, верю, что вокруг кыргызской нации мы построим сильное, уверенное в себе государство»<sup>346</sup>.

О том, как воспринимает население новую терминологию, можно судить по следующей цитате из статьи с показательным названием «Говорим – нация, подразумеваем – народ? Или не так?»: «Любопытно, что слова “к нации” в переводе на госязык переданы как “к народу”. К. Бакиеву следовало бы растолковать гражданам, что он имеет в виду под словом “нация”: всё население или только киргизов? Известно, что традиционно киргизы под “нацией” понимают только себя. Тогда как же быть с живущими у нас представителями других национальностей?»<sup>347</sup>

Анализируя сходное со ставшей в 2009 г. официальной идеологией консенсусного национализма предложение утверждать в России понятие русской нации вместо российской, В. Тишков приходит к выводу, что реализовать его на практике невозможно. Он полагает: «...украинцы и белорусы уже не согласятся снова считать себя русскими, а татары и чеченцы себя таковыми никогда и не считали, но все они вместе с остальным народом России считают себя россиянами. Престижность русскости и статус русских можно и нужно повышать не путем отрицания российскости, а путем утверждения двойной идентичности (русской и российской), улучшения условий жизни регионов преимущественного проживания русских, содействия их социальному и политическому представительству в российском государстве»<sup>348</sup>. С нашей точки зрения, эта аргументация полностью применима к теоретическому и политическому конструкту «кыргызская нация».

Член Координационного Совета общественных организаций российских соотечественников в Киргизской Республике, член Всемирного Конгресса соотечественников С. Елифанцев фиксирует: «...страна наша избрала путь этнократии на фоне возврата к

---

<sup>346</sup> *Бакиев К.* Обращение к народу по случаю Дня независимости Кыргызстана // URL: <http://www.president.kg/ru/president/press/statements/>

<sup>347</sup> Говорим – нация, подразумеваем – народ? Или не так? // Дайджест киргизоязычных газет // Белый Парус: Интернет-газета. – 2009. – № 10.

<sup>348</sup> *Тишков В.* Российский народ и национальная идентичность // Этническая ситуация и конфликты в странах СНГ и Балтии: Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов, 2006. – М., 2007. – С. 9.

феодалным и родоплеменным ценностям»<sup>349</sup>. Представляется, что всё изложенное выше этот вывод подтверждает.

**Внешний имидж.** На внешний имидж республики в 2009 г. повлияло громкое заявление о выведении с ее территории американской военной базы «Манас» (февраль), а затем не менее громкое заявление о ее сохранении в новом формате Центра транзитных перевозок США (июнь). В киргизских печатных и электронных СМИ решение руководства КР преподносилось как подержанное Россией и ШОС в свете противодействия угрозам, растущим со стороны нестабильного Афганистана. Но эксперты отмечают, что давление со стороны США на руководство Киргизии началось уже в первые дни после публично озвученного решения К. Бакиева о выводе американской авиабазы и не прекращалось до последнего момента. В СМИ КР на протяжении длительного времени муссировалась информация о закулисных переговорах с американцами, упоминались разные суммы, предлагаемые киргизскому руководству за сохранение авиабазы.

В Обращении к народу по случаю Дня независимости (31 августа) К. Бакиев так оправдал свое решение: «Кыргызстан впервые твердо заявил о себе в мировом сообществе и сделал заявку на полноправное участие в глобальной политической игре. Все страны, в том числе и мировые державы, начали считаться с нашими национальными интересами и уважать наше достоинство»<sup>350</sup>. Более того, последовали заявления о том, что это решение согласовано со странами ШОС. Но еще задолго до саммита ШОС представители местной политической элиты неоднократно «шутили» на тему о том, как «дальновидная» Киргизия получит за базу деньги с двух сторон – российской и американской. Но в итоге уже к концу года стало ясно, что вместо денег это государство получило имидж ненадежного партнера в международных отношениях.

В конце года мировой резонанс получили события, связанные с угрозами и нападениями на журналистов и общественных деятелей республики. В частности, нападения на известного политолога, директора Института диаспоры стран СНГ А. Князева, собкора «Балтинфо» А. Евграфова, нанесение тяжких телесных повреждений обозревателю газеты «Репортер» С. Абдылдаеву, главному оператору телерадиокомпании «ОшТВ» Б. Кенжебаеву и жестокое

---

<sup>349</sup> *Епифанцев С.* Киргизия. Жизнь хороша?: О выборе пути развития // URL: [russkie.org / centrasia.ru](http://russkie.org/centrasia.ru)

<sup>350</sup> См.: URL: <http://www.president.kg/ru/president/press/statements/>



убийство 40-летнего журналиста Г. Павлюка, редактора газеты «Белый парус», ранее возглавлявшего представительства газет «Аргументы и факты в Киргизстане» и «Комсомольская правда в КР». Последний был выброшен из окна 6 этажа жилого дома со связанными руками и ногами во время командировки в Алматы.

Полиция Казахстана сообщила, что располагает доказательными уликами о причастности к убийству Г. Павлюка граждан Киргизстана, а лидер оппозиционной партии «Ата-Мекен» О. Текебаев заявил американской газете «Нью-Йорк таймс», что «не сомневается – убийство Павлюка заказали власти Киргизии, так как он стал активно критиковать президента»<sup>351</sup>. В свою очередь, Государственный Совет национальной безопасности КР называл сведения о причастности спецслужб Киргизстана к убийству Г. Павлюка дезинформацией<sup>352</sup>.

Парламентская фракция Социал-демократической партии Киргизстана выступила с заявлением, в котором говорится: «В Кыргызстане насилие над журналистами обрело прицельный, зверский и необратимый характер, их безопасность сведена практически к нулю. С 2006 г. на журналистов было совершено более 60 нападений. В июле 2009 г. на юге страны убит журналист А. Ташиев, позже был зверски избит журналист К. Жолдошев. Журналисты зачастую подвергаются уголовному преследованию, в 2008 г. зафиксировано более 50 судебных процессов против СМИ и журналистов. В поисках политического убежища или из-за угрозы жизни страну с 2006 г. покинули Ч. Орозобекова, Т. Бектенов, К. Биримкулов, Ж. Эдигеев, Х. Мажиева, С. Абдылдаев»<sup>353</sup>.

Ситуация дошла до вмешательства международных организаций и дипмиссий. Представитель ОБСЕ по вопросам СМИ М. Харати в письме на имя министра иностранных дел КР К. Сарбаева констатировал: «За последние несколько месяцев случаи насилия против журналистов участились. Киргизские власти должны публично признать существование кризиса безопасности

---

<sup>351</sup> См.: URL: <http://www.vremya.ru/2009/239/5/244573.html>

<sup>352</sup> См.: URL: <http://kg.akipress.org/news:158171>

<sup>353</sup> См.: URL: [http://www.azattyk.kg/content/Kyrgyzstan\\_government\\_right/1916304.html](http://www.azattyk.kg/content/Kyrgyzstan_government_right/1916304.html)

СМИ в Киргизстане и перестать трактовать его как обычную преступность»<sup>354</sup>.

Американский сенатор Б. Л. Кардин, глава ОБСЕ (Хельсинкской комиссии США) и сопредседатель Конгресса США Э. Хастингс в своем обращении призвали правительство Киргизстана провести самое тщательное расследование обстоятельств смерти Г. Павлюка, заявив, что требуют «от киргизского правительства максимального содействия в раскрытии этого убийства, несмотря на то, что это убийство могло быть связано с критическими выступлениями в его адрес», и предупредили «об опасности усиления репрессий в Бишкеке»<sup>355</sup>.

Посольство Соединенных Штатов Америки в Киргизии выразило глубокую обеспокоенность недавними случаями нападения на журналистов и избияния представителей СМИ: «За последние шесть месяцев в Киргизской Республике произошел целый ряд жестоких инцидентов, направленных против журналистов и политических комментаторов. Последний из них – убийство Геннадия Павлюка, гражданина Киргизстана, на которого было совершено покушение 16 декабря в Алматы». Оно призвало власти КР «к немедленному и тщательному расследованию всех случаев нападения и угроз»<sup>356</sup>.

Накануне убийства Г. Павлюка в связи с повторным избиением А. Князева выступило Посольство Российской Федерации в Киргизской Республике, которое выразило «озабоченность по поводу имевшего место 9 декабря 2009 г. нападения на гражданина России, политолога, директора регионального филиала Института интеграции и диаспоры (Институт стран СНГ), профессора Киргизско-Российского Славянского университета (КPCY) Александра Князева». Посольство РФ проинформировало Министерство иностранных дел России и направило соответствующую ноту в МИД КР: «Принимая во внимание, что нынешнее нападение на российского политолога является уже не первым, рассчитываем на то, что на этот раз необходимые следственные действия будут

---

<sup>354</sup> ОБСЕ: Это не обычное преступление (Письмо в МИД КР) // URL: [http://www.azattyk.kg/content/Kyrgyzstan\\_government\\_right/1916304.html](http://www.azattyk.kg/content/Kyrgyzstan_government_right/1916304.html)

<sup>355</sup> Конгрессмены предупредили кыргызские власти // URL: <http://www.azattyk.org/.../1916304.html> – Кыргызстан

<sup>356</sup> Посольство США в Кыргызстане выражает озабоченность по поводу нападений на журналистов // URL: <http://www.ferghana.ru/news.php?id=13699>

проведены в должном порядке, а виновные получают заслуженное наказание»<sup>357</sup>.

Ситуация неожиданно приобрела выраженный этнический аспект после e-mail-рассылки в конце декабря наиболее известным пишущим на русском языке журналистам следующего письма: «Лучше валите из Кыргызстана все русские, евреи, армяне и все хачики, дунгане, курды и турки и особенно сарты, кто пишет про Кыргызстан плохо, тому кирдык сразу. Князев и Павлюк урок получили. Кто следующим хочет быть»<sup>358</sup>. Этот текст процитировала известная в республике журналистка Е. Агеева, отметив в своей статье, что это анонимное письмо не первое, журналисты уже обращались в правоохранительные органы КР с просьбой найти и наказать «интернет-хулиганов» за разжигание межнациональной розни, но кроме обещаний так ничего и не получили.

Угрозы и насилие над журналистами наряду с такими индикаторами, как нарушения на выборах и сокращение религиозных свобод, стали основанием для понижения рейтинга Киргизии и признания ее несвободной страной известной неправительственной организацией Freedom House в своем ежегодном докладе по итогам 2009 г. «Свобода в мире–2010: глобальная эрозия свободы», в то время как ранее КР относилась к «частично свободным»<sup>359</sup> странам.

## 2010

*Ежегодный доклад за 2010 г. посвящен только одной категории: **государство, политика, власть**. Динамика остальных индикаторов представлена в Ежегодном докладе за 2011 г.*

---

<sup>357</sup> Посольство России в Кыргызстане выражает озабоченность по поводу нападения на политолога Александра Князева (см. *прил. 3*)

<sup>358</sup> Агеева Е. Письмо президенту: Спасибо за внимание // URL: [http://www.mk.kg/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2699](http://www.mk.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=2699)

<sup>359</sup> США: По итогам 2009 года Кыргызстан признан несвободной страной // URL: <http://www.internews.kg/media/318-kyrgyzstanpriznannesvobodnoistranoi.html>

Политический кризис в Киргизии, назревавший в течение нескольких месяцев, 6 апреля 2010 г. перешел в острую стадию. События начались в областном центре на севере республики – городе Талас, где митингующими было захвачено здание областной администрации, пролилась первая кровь, появились первые погибшие. К середине дня 7 апреля было захвачено здание областной администрации в Нарыне, на Юге республики – в Джалал-Абадской и Ошской областях – состоялись митинги. Требования протестующих были направлены на отставку К. Бакиева, прекращение семейного правления и снижение тарифов на электроэнергию и услуги ЖКХ.

Ситуация в Киргизии накалялась с каждой минутой, с утра в Бишкеке не прекращались выстрелы – сначала одиночные, потом автоматные, потом залповые, потом уже гранатометные и пушечные (из БТР), были взрывы, громкие крики. Свои заявления с выражением обеспокоенности по поводу развития ситуации в Киргизии 7 апреля сделали Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун, МИД России, Посольство США в КР. В середине дня появилось сообщение о введении в Киргизстане чрезвычайного положения. Вечером 7 апреля 2010 г. здание парламента, а затем здание правительства были захвачены митингующими. В ходе штурма погибли 87 человек и более 1000 получили ранения. К. Бакиев покинул Бишкек. Милиция самоустранилась. С наступлением темноты в столице стали орудовать мародеры, они грабили и поджигали правительственные здания, телецентр, крупные торговые и медицинские центры, рестораны и магазины.

Поздно вечером 7 апреля стало известно, что сформированное оппозицией Временное правительство возглавила Р. Отунбаева. 8 апреля она озвучила «Декрет о переходе власти и порядке исполнения законов и Конституции КР», в котором провозглашалось, что «государственная власть в Кыргызской Республике в соответствии с народным волеизъявлением переходит к Временному правительству Кыргызской Республики», сохраняет действие Конституция и законы КР, за исключением пункта о президентской власти; полномочия Президента принимает на себя Временное правительство, парламент распускается, законодательные полномочия также осуществляет Временное правительство, ЦИК КР

приостанавливает свою деятельность<sup>360</sup>. 12 апреля Временным правительством был распущен Конституционный суд.

Временное правительство приняло решение о том, что его декреты представляют собой нормативные акты и поэтому имеют силу закона<sup>361</sup>. В соответствии с этим 21 апреля 2010 г. Временное правительство Киргизской Республики назначило дату проведения референдума по принятию новой Конституции, упразднению Конституционного суда и назначению Р. Отунбаевой Президентом КР переходного периода – 27 июня 2010 г. Декрет Временного правительства № 20 предусматривал, что для объявления референдума действительных требований к явке не предъявляется, а референдум является успешным, если «за» проголосует более половины избирателей, принявших участие в голосовании; варианта «воздерживаюсь» в бюллетене не было.

Подводя итоги первого революционного месяца, Р. Отунбаева заявила, что, «обнулив власть в Кыргызстане после трагических апрельских событий, мы начали строить новое государство»<sup>362</sup>. Правда, строительство это началось не только с силового захвата власти, но и с резкого усиления этнонационализма как на бытовом, так и на политическом уровне. Так, уже в первые «революционные» дни небывалый размах получило этнорейдерство, появились антисемитские лозунги, прошли погромы турок в селе Маевка (апрель; 5 погибших, более 30 раненых) и погромы узбеков в Джалал-Абаде (май; 6 погибших, 139 раненых). Реакция власти на всё это была крайне вялой.

Б. Балчи отмечает: «Никто из совершавших акты насилия в течение этих недель не был привлечен к ответственности, осужден и приговорен к наказанию Временным правительством. Такая безнаказанность не только обнаружила слабость государства, не способного реагировать и восстановить законность и порядок, но и поощрила преступность, ибо каждый был свободен грабить, мародерствовать и брать всё что угодно в магазинах, не рискуя быть

---

<sup>360</sup> Декреты, постановления и распоряжения, подписанные председателем Временного правительства Кыргызстана Розой Отунбаевой // URL: <http://www.24.kg/politic/71770-dekrety-postanovleniya-i-rasporyazheniya.html>

<sup>361</sup> Эшмент Б. С точки зрения демократии назначение Розы Отунбаевой временным президентом Кыргызстана – это проблематичное решение // URL: <http://www.24.kg/politic/74543-beate-yeshment-s-tochki-zreniya-demokratii.html>

<sup>362</sup> См.: URL: <http://www.24.kg/community/74696-roza-otunbaeva-obnuliv-vlast-v-kyrgyzstane-my.html>

наказанным»<sup>363</sup>. По словам правозащитницы директора правовой клиники «Адилет» Ч. Джакуповой, «министр юстиции говорит, что да, идут нарушения закона; и он оправдывает это революционной целесообразностью и ничем более»<sup>364</sup>.

Глава администрации Президента переходного периода Э. Каптагаев всего лишь через неделю после прихода к власти (16 апреля) на заседании «круглого стола», посвященного политической реформе, заявил: «Кыргызстан – государство для кыргызов, кого это не устраивает, может здесь не жить». Такое утверждение весьма показательно и в определенной степени объясняет бездействие новой власти по отношению к преступным действиям, совершенным в «революционный период». Очевидец событий С. Епифанцев фиксирует: «...в определенный момент “революционные” события приняли националистическую окраску, в первую очередь, антирусскую, хотя “под раздачу” попали и другие нетитульные национальности. <...> так получилось, что собственниками бизнесов в основном оказались лица нетитульных национальностей. А в определенный момент антирусская направленность вышла открыто на поверхность»<sup>365</sup>.

Лидер партии «Ата-Мекен» О. Текебаев спокойно пояснил в интервью, данном Newsweek в июле 2010 г.: «...возмездие обязательно будет, но его придется “растянуть” во времени. <...> Заводить одним махом сотни уголовных дел нельзя, чтобы не злить кыргызское население»<sup>366</sup>. Передел собственности, рейдерство и политика национализации (киргизации), проводимая Временным правительством, ввергли «в шок бизнес-сообщество и инвесторов»<sup>367</sup>, которые стали выводить свои капиталы за пределы стра-

---

<sup>363</sup> Цит. по докладу чрезвычайной международной миссии Международной федерации за права человека (FIDH) «Кыргызстан. Гражданское общество и слабое государство в урагане политической нестабильности». – FIDH, 2010. – С. 23.

<sup>364</sup> Джакупова Ч. Особенности кыргызской политики: правовые аспекты // URL: <http://www.bpc.kg/news/11575-22-10-10>

<sup>365</sup> Епифанцев С. Уроки киргизской революции для судеб «Русского мира». – Бишкек, 2010. – С. 28.

<sup>366</sup> Волчек Д. Мифология насилия как бикфордов шнур // URL: <http://www.svobodanews.ru/content/article/...l#ixzz0rQ2cmZB0>

<sup>367</sup> Осмонгазиева Т. Временная ответственность // URL: <http://www.24.kg/community/78978-marat-kazakpaev-novaya-vlast-v-kyrgyzstane.html>

ны, что дополнительно стимулировало внешнюю безвозвратную миграцию нетитульного населения.

26 апреля 2010 г. Временное правительство Киргизской Республики опубликовало свой проект Конституции, а с 5 мая начало работу Конституционное совещание, «призванное обсудить важнейшие новации в тексте Конституции и учесть многочисленные предложения граждан и общественных объединений».

Если киргизскую политическую элиту в ходе обсуждения в первую очередь интересовали вопросы формы правления и распределения полномочий между Президентом, парламентом и правительством, то представителей этнических меньшинств, правозащитных организаций и международных экспертов более всего волновали нормы проекта Конституции, посвященные правам человека и гарантиям недискриминации по признакам этнической принадлежности, языка, вероисповедания и гендерной принадлежности.

Все громкие конфликты (Маевка, Токмок, Джалал-Абад, Ош), случившиеся в начальный период обсуждения проекта Конституции, имели этническое измерение. Как попытка «разжигания межнациональной розни» достаточно большим числом политиков и посетителей информационных сайтов и блогов КР было воспринято предложение Узбекского национально-культурного центра Киргизии о возвращении к положению Конституции 1993 г., в которой были закреплены права на официальное использование языков этнических меньшинств в местах компактного проживания их представителей.

В ходе обсуждения проекта Конституции наибольший общественный резонанс вызвали предложения об отказе от светского характера государства и упразднения официального статуса русского языка. Сторонники и противники данных предложений даже организовали пикетирование здания, в котором проходили заседания Конституционного совещания.

Включение в проект Конституции этнократических норм, возможное исключение светского характера государства и лишение русского языка статуса официального вызвали серьезную озабоченность российских соотечественников в Киргизии и МИД России. Международные структуры и их представители выразили тревогу по вопросу о трактовках в проекте Конституции прав человека, уделив особое внимание конституционным гарантиям сохранения этнического разнообразия Киргизии. Тем не менее ряд принципиальных рекомендаций, касающихся прав этнических меньшинств, остался без внимания разработчиков Конституции.

В частности, в Комментариях Управления Верховного комиссара ООН по правам человека отмечалось, что в проекте Конституции необходимо более четко признать полиэтничную природу Киргизстана. Для чего ввести в его текст дополнительные положения, гарантирующие защиту меньшинств в соответствии с Декларацией ООН по правам лиц, относящихся к национальным или этническим, религиозным или лингвистическим меньшинствам, статьей 27 Международного Пакта о гражданских и политических правах и другими соответствующими стандартами. Несмотря на эту рекомендацию, в окончательном варианте проект Конституции содержит этническую коннотацию. Так, в преамбуле используется термин «кыргызская государственность», а в ст. 50 (п. 3) выделяется особый статус киргизов при получении гражданства республики. Единственное обозначение «этнических групп» содержится в ст. 10 (п. 3) и ограничивается признанием их прав «на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития». Это положение следует оценивать в контексте Комментариев Управления Верховного комиссара ООН, где отмечено: «Признавая, что детальные положения в отношении прав меньшинств должны содержаться в обычных нормативно-правовых актах, важно включить положение, которое бы по меньшей мере, в общем гарантировало права лиц, принадлежащих к меньшинствам, также и в других ключевых областях».

Но пожелания конкретизации гарантий прав лиц, принадлежащих к меньшинствам, составителями проекта были фактически проигнорированы. Что касается сферы языковых прав, в окончательном варианте проекта Конституции в ст. 45 (п. 3) устанавливается, что «государство создает условия для обучения каждого государственному, официальному и одному международному языкам». Если официальный (т. е. русский язык) попал в сферу заботы государства, то об обязательствах государства по обучению языкам других постоянно проживающих в Киргизии этнических групп (узбеков, турок, уйгур, дунган и др.) не сказано ничего, в то же время очевидно, что в разряд «международных» языки названных этнических групп не попадают.

В целом в ходе обсуждения проекта Конституции оказалось, что проблемы в этнической сфере для общества значительно важнее и чувствительнее, чем форма правления и раздел полномочий. Ситуацию резко обострил открытый межэтнический конфликт на Юге республики: 10–14 июня в г. Ош, Ошской и Джалал-Абадской



областях произошли массовые столкновения киргизов и узбеков, сопровождавшиеся погромами, поджогами, мародерством, убийствами и приведшие к многочисленным жертвам с обеих сторон. По официальным данным, «на 10 декабря 2010 г., в г. Ош, Ошской и Джалал-Абадской областях обнаружено всего 426 трупов, из них опознано 381: 276 узбеков, 105 киргизов и 2 – других национальностей. Неопознано – 45. Телесные повреждения выявлены у 1930 граждан, из которых у 925 – огнестрельные ранения. В правоохранительные органы поступило 120 заявлений о розыске без вести пропавших во время беспорядков лиц. Принятыми мерами по состоянию на 10 декабря 2010 г. разыскано 85 граждан, остается неустановленным местонахождение 35 лиц, по которым заведены розыскные дела»<sup>368</sup>.

По сведениям неправительственных организаций, число жертв значительно превышает официальные данные (около 2 тыс. погибших<sup>369</sup>, около 5 тыс. раненых, десятки тысяч беженцев, сожженный город). По оценкам ООН, данным в разгар событий, «300 тыс. людей вытеснены в результате конфликта на юге, и еще 765 тыс. людей стали жертвами кризиса»<sup>370</sup>. Масштабы конфликта подвигли официальные власти Узбекистана выступить с предложением о необходимости проведения международного расследования трагических событий, произошедших 11–14 июня на юге Киргизстана<sup>371</sup>.

Независимая правозащитная организация Human Rights Watch вела мониторинг конфликта и документировала события на юге Киргизии. В результате ею был подготовлен доклад «Где справедливость? Межнациональные столкновения на юге Киргизии в

---

<sup>368</sup> Заключение Нацкомиссии по всестороннему изучению причин, последствий и выработке рекомендаций по трагическим событиям, произошедшим на юге республики в июне 2010 года // URL: [http://www.vesti.kg/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=3199:vazhnyi-y-dokument-prochti-kazhdyiy&Itemid=83](http://www.vesti.kg/index.php?option=com_k2&view=item&id=3199:vazhnyi-y-dokument-prochti-kazhdyiy&Itemid=83)

<sup>369</sup> Президент Узбекистана призвал к международному расследованию событий в Кыргызстане // URL: <http://www.24.kg/osh/82880-prezident-uzbekistana-prizval-k-mezhdunarodnomu.html>

<sup>370</sup> Хусаинова Ж. ООН обеспокоена неудовлетворенностью Кыргызстана гуманитарной помощью // URL: <http://www.24.kg/community/80470-oon-obespokoena-neudovletvorennostyu-kyrgyzstana.html>

<sup>371</sup> Узбекские депутаты поддержали призыв Ислама Каримова по проведению международного расследования событий на юге Кыргызстана // URL: <http://www.24.kg/osh/83668-uzbekskie-deputaty-podderzhali-prizyv-islama.html>

июне 2010 г.», в котором «реконструируется хронология межнациональных погромов и анализируется роль силовых структур», «рассматривается вопрос об ответственности правоохранительных органов – включая их неспособность навести порядок и возможность их прямой причастности к погромам», «описывается распространенная практика произвольных арестов, недозволенного обращения и пыток в милиции и другие процессуальные нарушения в ходе национального расследования июньских событий и пассивность властей в отношении сохраняющейся межнациональной напряженности»<sup>372</sup>.

Доклад содержит достаточно жесткие формулировки и оценки, в частности: «...нами установлено, что следствие сопровождается серьезными нарушениями внутреннего законодательства и международного права»<sup>373</sup>. В докладе говорится: «Силовики поразному реагировали в зависимости от национальной принадлежности погромщиков, в связи с чем возникает впечатление, что пассивность в защите узбекского населения могла быть вызвана не только объективными факторами. Правоохранительные структуры, похоже, бросили основные силы против узбеков, причем даже тогда, когда опасность со стороны погромщиков-киргизов стала очевидной. Защите же узбекского населения уделялся минимальный объем сил и средств, если это вообще делалось»<sup>374</sup>. Эту оценку косвенно подтверждают слова мэра г. Ош М. Мырзакматова: «Я знаю одно: узбеки покушались на суверенитет Кыргызстана. Мы им дали отпор. <...> Да, я националист. Я люблю свою нацию и буду действовать исключительно в ее интересах»<sup>375</sup>.

Раздел доклада чрезвычайной международной миссии Международной федерации за права человека (FIDH) называется «Конституция любой ценой»<sup>376</sup>, что, с нашей точки зрения, вполне

---

<sup>372</sup> Где справедливость? Межнациональные столкновения на юге Киргизии в июне 2010 г.: Доклад Human Rights Watch. – NY, 2010. – С. 4.

<sup>373</sup> Там же. – С. 15.

<sup>374</sup> Там же.

<sup>375</sup> *Бабакулов У.* Республика Ош // URL: <http://diesel.elcat.kg/index.php?showtopic=4661799>

<sup>376</sup> Доклад чрезвычайной международной миссии Международной федерации за права человека (FIDH) «Кыргызстан: Гражданское общество и слабое государство в урагане политической нестабильности». – FIDH, 2010. – С. 18.

адекватно отражает ситуацию, при которой «новая политическая элита была полностью поглощена конституционными изменениями и организацией референдума 27 июня и поэтому не уделила должного внимания социальной и политической напряженности в стране. Референдум был проведен, несмотря на тяжелые последствия межэтнических столкновений, разразившихся в Ошской области с 10 по 14 июня»<sup>377</sup>.

Один из выводов FIDH: «В период с апреля по июнь преступная власть (позволяющая стрелять по толпе) уступила место новой власти, которая позволяет преступникам творить беспредел, тем самым нарушая свое обязательство по защите и обеспечению прав человека и граждан»<sup>378</sup>.

В результате усилий новой власти референдум был признан успешным, «за» проголосовало 90,59% участвовавших в голосовании избирателей, их абсолютное число неизвестно. Следует отметить и такие особенности проведения референдума, как отмена режима чрезвычайного положения на Юге за день до референдума и восстановление этого режима еще до подсчета голосов, а также «труднодоступность» текста проекта Конституции. Наблюдатели чрезвычайной международной миссии Международной федерации за права человека (FIDH) свидетельствуют: «...текста Конституции на участках не было, и голосующим было трудно получить к нему доступ. В центре Бишкека была всего одна доска объявлений с текстом, а в прессе он был опубликован только в официальном журнале»<sup>379</sup>. Правда, проект Конституции был опубликован на киргизских информационных сайтах, но очевидно, что для значительной части населения, не входящей в число интернет-пользователей, особенно на Юге, этого было недостаточно.

Вслед за принятием Конституции и назначением Р. Отунбаевой Президентом переходного периода Временное правительство подтвердило дату проведения парламентских выборов – 10 октября 2010 г. В результате принятия новой Конституции Киргизия стала парламентской республикой, в которой основную политическую роль, по замыслу реформаторов, должны играть политические партии, формирующие в парламенте коалицию большинства. В функции коалиции входит формирование правительства, выдвижение кандидата на пост премьер-министра и спи-

---

<sup>377</sup> Там же.

<sup>378</sup> Там же. – С. 39.

<sup>379</sup> Там же. – С. 21.

кера. Если в 15-дневный срок коалиция не справляется с возложенными на нее задачами, Президент на правах главы государства может потребовать сформировать другую коалицию.

Ирония судьбы в том, что по итогам состоявшихся 10 октября парламентских выборов в состав Жогорку Кенеша пятого созыва из 29 партий, допущенных к выборам, попали пять, преодолевших 5-процентный барьер, но в то же время не набравших даже 10% голосов избирателей. Рейтинг выглядит следующим образом: «Ата-Журт» (8,47%), СДПК (7,83%), «Ар-Намыс» (7,57%), «Республика» (6,93%) и «Ата-Мекен» (5,49%)<sup>380</sup>. Таким образом, все вместе они получили всего 36,29% голосов, т. е. поддержку немногим более трети электората республики. В этих условиях понятия парламентского большинства и парламентского меньшинства являются условными, а коалиция, которую с большим трудом удалось сформировать только со второй попытки и под угрозой роспуска этого созыва, крайне неустойчива.

Основой коалиции («Ата-Журт», СДПК, «Республика») стала не близость политических ориентаций или стратегических целей, а распределение портфелей, максимально обеспечивающее компромисс. Любой внутрипарламентский конфликт грозит распадом коалиции, к тому же следует учитывать, что «в Жогорку Кенеше собрались персоны, в массе своей движимые исключительно корыстными интересами и не отягощенные думой о построении светлого будущего государства»<sup>381</sup>.

Правда, одна глобальная и на первый взгляд «некорыстная» тема стала общей для всех. Это тема «титულიной» нации. Следует констатировать, что текст новой Конституции Киргизии, принятой после «апрельской революции» 2010 г., закрепил ассимиляционную модель построения нации, предполагающую добровольную ассимиляцию иных этнических групп под контролем «титულიной» нации. Именно в этом контексте в ходе предвыборной кампании в парламент республики основные политические партии соревновались в национализме, выдвигая лозунги о привилегиях «титуль-

---

<sup>380</sup> ЦИК Кыргызстана огласил официальные итоги парламентских выборов, согласно которым в Жогорку Кенеш проходят 5 партий // URL: <http://89.108.120.121/election2010/86022-cik-kyrgyzstana-oglasil-oficialnye-itogi.html>

<sup>381</sup> Подольская Д. Парламент в Кыргызстане: временно поверенный? // URL: <http://24kg.org/election2010/86228-parlament-v-kyrgyzstane-vremenno-poverennyj.html>

ной» нации, высшие должностные лица выступали с заявлениями и законопроектами националистического содержания, кадровая политика на всех уровнях приобрела этнократический характер.

В интервью радиостанции «Эхо Москвы» председатель социалистической партии «Ата-Мекен» О. Текебаев прямо заявил: «Везде есть негласное правило, что заниматься политикой – это удел титульной нации»<sup>382</sup>. Лидер партии «Ата-Журт» К. Ташиев позволил себе провести следующую параллель: «Когда Владимир Путин пришел к власти, он сказал, что в России хозяевами могут быть только русские, после этого там нет межнациональных конфликтов. В Кыргызстане должно быть точно так же. Титульная нация должна быть титульной, она не может стоять ниже других наций, живущих в этой стране. Пусть они уважают наши традиции, язык и историю, только тогда люди будут спокойно жить. Но если какая-либо нация в нашей стране, русские, узбеки, турки или китайцы скажут, что они находятся наравне с кыргызами или выше них, тогда государство развалится»<sup>383</sup>.

Особо стоит отметить, что местные политики и эксперты неоднократно пытались представить образцом национализма политику российских руководителей. Так, автор статьи с откровенным названием «Пусть наши министры учатся национализму у Путина и Медведева» М.Турдубаев советует нынешней власти: «...брать пример с В.Путина и Д.Медведева, которые открыто говорят, что они истинные националисты. Так, по словам... Владимира Путина, главной государственной политикой является поднятие русского духа. ... А пока мы в своем обществе только начинаем заводить разговор о киргизской миссии, в России уже давно русская миссия полнокровно претворена в жизнь на основе гармонии языка и религии!»<sup>384</sup>.

Такое очевидное извращение смысла высказываний российских руководителей, неоднократно заявлявших о гражданском, а не этническом национализме и патриотизме, о миссии русской

---

<sup>382</sup> Интервью председателя социалистической партии «Ата-Мекен» О. Текебаева радиостанции «Эхо Москвы» // URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/729259-echo/>

<sup>383</sup> Камчибек Ташиев: «Если русские, узбеки или турки скажут, что они – наравне с киргизами... Свое государство мы должны передать поколению киргизов» // URL: [http://atamekenkg.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=7415:-l-r&catid=99:politic&Itemid=29](http://atamekenkg.com/index.php?option=com_content&view=article&id=7415:-l-r&catid=99:politic&Itemid=29)

<sup>384</sup> Турдубаев М. Пусть наши министры учатся национализму у Путина и Медведева // <http://www.gezitter.org/politic/1914/>

культуры, а не о русской миссии<sup>385</sup>, безусловно, не случайно. Оно преследует цель оправдать национализм «титულიной» нации и с помощью популистских технологий сделать его основным ресурсом достижения власти.

Советник Президента КР по политическим вопросам Т. Тургуналиев в предвыборный период разработал проект закона «О титульной нации», в котором титульная нация определена как «нация, составляющая государство, а не давшая ему название»<sup>386</sup>. Планировалось, что этот закон станет первым, который примет вновь избранный парламент, но делёж портфелей затмил идеологию. И хотя закон пока не принят, лидеры гражданского общества обеспокоены проявлениями этнической нетерпимости в Жогорку Кенеше пятого созыва.

Дело дошло до того, что Совет правозащитников Киргизстана призвал генерального прокурора КР и председателя Государственного комитета национальной безопасности республики «провести со-

---

<sup>385</sup> На церемонии празднования Дня России 12 июня 2003 г. второй Президент России В.В. Путин сказал: «Где бы мы ни родились, где бы ни выросли – это все наше Отечество. А вместе мы – один, единый, могучий российский народ». Через полгода, 5 февраля 2004 г., в выступлении на встрече по вопросам межнациональных и межконфессиональных отношений он же заявил: «Мы имеем все основания говорить о российском народе как о единой нации». В последующие годы позиция В.В.Путина не менялась, так 12 июня 2007 г., выступая в Кремле на праздновании Дня России, он продекларировал: «Получилось так, что по воле судьбы, Всевышнего, в силу сложения огромного количества исторических обстоятельств на огромной территории, но на единой территории, под одним небом живут представители самых разных этносов, культур, религий – в то же время, несмотря на свою самобытность, ощущают себя единым народом и единой нацией». На митинге в Саранске по случаю 1000-летия единения мордовского народа с русским народом и другими народами России 24 августа 2012 г. В.В. Путин в очередной раз заявил: «Россия – многонациональное и многоконфессиональное государство. Именно наши предки – славянские, угро-финские, тюркские и другие племена – более тысячи лет назад заложили основу и создали огромное, мощное, сильное централизованное государство, простирающееся сегодня от Балтики до Тихого океана. Это огромное достояние, которое мы должны беречь, как зеницу ока. Именно наши предки создали единый российский народ, единую российскую нацию».

<sup>386</sup> Топчубек Тургуналиев: В Кыргызстане я готов нести ответственность за свой законопроект о титульной нации // URL: [www.24kg.org/.../83403-topchubek-turgunaliyev-v-kyrgyzstane-ya-gotov.html](http://www.24kg.org/.../83403-topchubek-turgunaliyev-v-kyrgyzstane-ya-gotov.html)

держательную лингвистическую экспертизу высказываний депутатов парламента на основе стенограммы заседания Жогорку Кенеша на предмет проявления этнической нетерпимости, риска разжигания межэтнической ненависти и пропаганды превосходства»<sup>387</sup>.

Сама Президент переходного периода Р. Отунбаева не осталась в стороне от обсуждения вопроса «титульной нации» и на встрече с активом Чуйской области в г. Токмок заявила: «Быть титульной нацией это не только привилегия, но и тяжелый труд. <...> Чтобы стать титульной нацией, мало представительства во всех органах власти, на всех уровнях управления, недостаточно сделать кыргызский язык языком обучения, управления, торговли, мало гордиться своей культурой и историей, необходимо научиться защищать и оберегать нетитульные этносы от внешних нападений и внутренних проблем, в том числе от самих себя»<sup>388</sup>.

Возможно, в связи именно с этими высказываниями Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств К. Волленбек выразил обеспокоенность «националистическими нотками» в выступлениях некоторых политиков, которые могут «подорвать усилия, направленные на консолидацию национального самосознания»<sup>389</sup>.

О том, что его опасения не беспричинны и страна далека от консолидации, свидетельствуют непрекращающиеся после апрельских событий факты этнического насилия, не связанные с событиями на Юге: нападения на синагогу (июль, октябрь); осквернение православного кладбища на Иссык-Куле (июль); попытка мэрии г. Токмок провести митинг с требованиями о сложении «представителями нетитульной нации» полномочий депутатов городского кенеша (август); нападение на председателя Ассоциации политологов Киргизстана Н. Омарова, выступившего против национализма со словами «ты не настоящий киргиз!» (сентябрь); нападе-

---

<sup>387</sup> Совет правозащитников Кыргызстана призывает провести лингвистическую экспертизу высказываний депутатов парламента на предмет проявления этнической нетерпимости // URL: <http://www.24kg.org/.../91307-sovet-pravozashhitnikov-kyrgyzstana-prizyvaet.html>

<sup>388</sup> Президент: Быть титульной нацией это не только привилегия, но и тяжелый труд // URL: <http://kabar.kg/index>

<sup>389</sup> Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств обеспокоен «националистическими нотками» в выступлениях некоторых политиков в Кыргызстане // URL: [www.24kg.org/.../print:page,1,87894-verhovnyj-komissar-obse-po-delam-nacionalnyx.html](http://www.24kg.org/.../print:page,1,87894-verhovnyj-komissar-obse-po-delam-nacionalnyx.html)

ние на православную церковь в Бишкеке (ноябрь); появление надписей «Смерть сартам!» на стенах многоэтажных домов центральных улиц, заборах, некоторых кафе и магазинах г. Каракол (декабрь) и множество других инцидентов.

Директор правовой клиники «Адилет» Ч. Джакупова отмечает рост националистических настроений и пассивное отношение к этому процессу органов государственной власти. По ее мнению, это связано с двумя причинами: «первая – люди, чьи права были нарушены, боятся обращаться в госорганы, потому что не верят в их защиту. Вторая – нежелание госорганов расследовать факты нарушения прав представителей национальных меньшинств из-за того, что практически все госструктуры стали мононациональными. Формы дискриминации прав национальных меньшинств в Кыргызстане разнообразны, и если раньше они носили скрытый характер и проявлялись на бытовом уровне, то сейчас – открытый, как со стороны публичных фигур, так и отдельных СМИ. Я уже не говорю о выдавливании национальных меньшинств из органов управления»<sup>390</sup>.

Другой стороной проблемы «титულიной» нации стало отношение к русскому языку. Еще в апрельские «революционные» дни представители «колыбели революции» Таласской области приняли Обращение к народу и членам Временного правительства КР, в котором говорится: «В Кыргызстане должен быть только один государственный кыргызский язык, официальный статус русского языка ликвидировать»<sup>391</sup>. Представители организации «Ак-Шумкар Кут» на молодежном форуме, прошедшем в апреле, также заявили о необходимости изменить статус русского языка. По словам членов партии, официальным и государственным языком в республике должен быть только киргизский, а русский должен остаться языком межнационального общения. «В этом случае у родителей будет стимул отдавать ребенка в школу с киргизским языком обучения.

---

<sup>390</sup> Чолпон Джакупова: Если граждане, представляющие в Кыргызстане нацменьшинства, чьи права нарушены, не будут бороться, нам не останется места в этой стране...

<sup>391</sup> Обращение представителей Таласской области к народу и членам Временного правительства КР // URL: <http://www.paruskg.info/2010/04/20/23366#more-23366>



Они поймут, что, если их дети не будут знать родного языка, то не смогут занять в обществе достойное место»<sup>392</sup>.

Бывший в мае 2010 г. руководителем Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства и ставший впоследствии советником Президента по политическим вопросам Т. Тургуналиев на начальном этапе обсуждения проекта Конституции заявил: «Пусть мои “киргизы”, которых извратила прежняя система, учат свой родной язык и станут кыргызами. Тот, кто не знает кыргызский, является неполнокровным»<sup>393</sup>.

Видимо, под влиянием этого сектора общественности при обсуждении проекта Конституции русский язык был лишен статуса официального, но активность другого сектора гражданского общества позволила оставить этот статус русского языка в Конституции.

В то же время действия органов власти, направленные на сужение функционального поля русского языка, приобрели наступательный характер. Так, глава администрации Президента переходного периода Э. Каптагаев в сентябре официально заявил: «В Кыргызстане каждый, кто хочет работать в системе госслужбы, должен пройти экзамен по государственному языку»<sup>394</sup>.

В октябре ведущий специалист по государственному языку мэрии г. Ош сообщила: «Названия всех маршрутов движения в городском транспорте города Оша должны быть переведены на кыргызский язык. 2 раза в месяц проводится рейд по выявлению нарушений. Мэрия города выдает предупреждение, а транспортная инспекция будет налагать на водителей, не исполняющих требования, штрафы в размере 500 сомов»<sup>395</sup> (октябрь).

---

<sup>392</sup> В Кыргызстане одна из молодежных партий предлагает изменить статус русского языка // URL: <http://www.24.kg/politic/9972-2006/11/21/10351.html>

<sup>393</sup> Все сотрудники Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства с 1 мая будут говорить только на кыргызском языке // URL: <http://www.24.kg/community/72611-topchubek-turgunaliiev-vse-sotrudniki.html>

<sup>394</sup> Эмиль Каптагаев: В Кыргызстане каждый, кто хочет работать в системе госслужбы, должен пройти экзамен по государственному языку // URL: <http://www.24kg.org/.../83159-yemil-kaptagaev-v-kyrgyzstane-kazhdjy-cto--xochet.html>

<sup>395</sup> Эркайым Маматкерим кызы: Названия всех маршрутов движения в городском транспорте города Оша (Кыргызстан) должны быть переведены на

В ноябре губернатор Ошской области С. Жээнбеков запретил своим подчиненным, а также главам районных и областных учреждений готовить и сдавать ему документы на русском языке<sup>396</sup>.

Координационный совет Русского объединительного союза соотечественников (РОСС) направил открытое письмо Президенту переходного периода о недопустимости дискриминации русского языка, за которым Конституцией закреплён статус официального, а также недопустимости ущемления прав граждан по языковому признаку. РОСС просил Генеральную прокуратуру привлечь к уголовной и административной ответственности губернатора Ошской области за грубое попрание Основного закона. Однако никакой реакции от властей не последовало.

В ноябре в Киргизстане «в целях совершенствования организации деятельности государственного органа по вопросам развития и укрепления правовой основы и повышения конституционного статуса кыргызского языка»<sup>397</sup> при Президенте страны была создана Национальная комиссия по государственному языку. Одним из первых, но весьма примечательных документов этой структуры стало Обращение, направленное Президенту Р. Отунбаевой, в Жогорку Кенеш, местные акимы, органы местного самоуправления.

В Обращении говорится: «Прошло около 20 лет после распада СССР и получения нами независимости. <...> Наши сородичи узбеки и туркмены давным-давно привели в порядок свои географические карты, названия административных делений, городов, сел, айилов. Мы видим и слышим, что таджикские соседи возбуждают уголовные дела на тех, кто “цепляется” к их языку. У нас всё остаётся без движения. Самое большее, на что у нас хватило духу, это – переименовать город Фрунзе в Бишкек. В единичных случаях наши денежные граждане дают имена своих отцов – никому не известных “героев” – айилам, школам, мечетям, улицам. Не будем

---

кыргызский язык // URL: <http://www.kginfo.org/.../59-yerkajym-mamatkerim-kyzy-nazvaniya-vsex-marshrutov-dvizheniya-v-gorodskom-transporte>

<sup>396</sup> В Кыргызстане губернатор Ошской области продолжает новации за развитие государственного языка, дискриминируя официальный // URL: <http://www.24kg.org/community/88065-v-kyrgyzstane-gubernator-oshskoj-oblasti.html>

<sup>397</sup> Национальная комиссия по государственному языку при Президенте страны // URL: <http://www.24kg.org/community/78654-v-kyrgyzstane-vnov-sozdana-nacionalnaya-komissiya.html>

ходить далеко, возьмем Чуйскую область, где находится наш культурный центр Бишкек, здесь свыше 150 названий сёл и айилов искажены и испорчены. Множество населенных пунктов носят имена неизвестных людей, сроду не имевших отношения к кыргызам: Васильевка, Константиновка, Лебединовка, Малиновка, Алексеевка, Ново-Николаевка, Ново-Покровка, Ново-Михайловка, Петропавловка, Федоровка, Александровка, Вознесенка, Военно-Антоновка, Петровка, Гавриловка, Ивановка, Юрьевка, Серафимовка, Григорьевка, Сазановка, Семеновка, Богатыровка, Ново-Константиновка, Ново-Павловка и т.д. Мы считаем, что давно наступила пора очиститься от неприкосновенных “священных” “овка” и “евка”. Неизвестно, какие подвиги совершили эти пришлые люди на земле Манаса для кыргызов, какими выдающимися делами заслужили право навечно оставить здесь свои имена. <...> То ли по совету российских разведчиков-“путешественников”, то ли по совету политиков при Российском царе в Петербурге, но было широко использовано русифицированное калькирование кыргызских населенных пунктов. <...> А мы забыли, что давно вышли из-под контроля России и продолжаем жить как прежде. <...> Вот почему мы в самое ближайшее время должны вернуть нашим селам и деревням их исконные исторические названия. Иначе, даже не сомневайтесь, завтра придет кто-то и начнет оспаривать: “Это – наше Отечество, здесь жили наши предки Орлов, Васильев, Константинов, Алексеев, Александров, Николаев, Михайлов, Федоров, Павлов, Серафимов”.

А кто может гарантировать, что на Юге, где нашли ночлег разные народы, давшие нашим населенным пунктам названия, не имеющие никакого отношения к кыргызам, эти же селения: Голбо, Говсувар, Согмент, Халмион, Бувакол, Гумкана, Дукур и другие не станут “яблоком раздора” для требующих автономии? Давайте не забывать, что и 20 лет назад, и прошлым летом в Оше, Джалал-Абаде пролилась кровь невинных людей из-за этой земли тоже. Поэтому, уважаемые соотечественники, если вас не оставили равнодушными наши призывы и инициатива, если вы хотите внести свой вклад в установление исторической правды, чтобы вернуть исконные исторические названия необоснованно русифицированным населенным пунктам, мы призываем вас предоставить свои предложения.

Мы надеемся на активное участие айильных округов, депутатов местных кенешей, областных и районных государственных

властей с целью сдвинуть с места эту важную проблему. Мы просим направлять ваши предложения и мнения по данному вопросу на адрес Государственной комиссии по языку»<sup>398</sup>.

Таким образом, основными политическими событиями в Киргизской Республике в 2010 г. выступают: силовой приход оппозиции к власти (7 апреля); подготовка и проведение конституционного референдума (май–июнь); открытые конфликты на Юге КР (май – Джалал-Абад; июнь – Ош, Джалал-Абад); предвыборная кампания (сентябрь) и выборы депутатов парламента (октябрь); формирование парламентских коалиций (ноябрь–декабрь). Все эти события имеют ярко выраженный этнический аспект и дают основания для прогнозирования развития ситуации, в частности укрепления тенденции дальнейшего усиления межэтнической напряженности.

---

<sup>398</sup> Обращение Национальной комиссии по государственному языку при Президенте КР // URL: <http://www.gezitter.kg/society/1499/>

В Ежегодном докладе Сети этнологического мониторинга за 2009 г. сделан вывод о том, что общемировой финансовый кризис не привел «к существенным коллизиям в общественно-политической сфере большинства постсоветских государств. Напряженность нарастала лишь в отдельных случаях, особенно заметно – в Киргизии»<sup>399</sup>. По результатам мониторинга в 2010 г. можно утверждать, что в этом государстве за годы революционных перемен состояние высокого напряжения приобрело системный характер. Многие источники напряженности (связанные, в первую очередь, с дележом власти, земли и собственности), действовавшие и в предыдущие годы, после «апрельской революции» усилили свое действие. В итоге конфликтный потенциал, реализованный в 2005 г., еще более проявил себя в 2010–2011 гг.

Видимые проявления кризиса власти и властных отношений вылились в признание центральной властью своей неспособности контролировать региональные элиты; обнародованы факты «сращивания государственных и правоохранительных органов с организованной преступностью»; к конфликту между Президентом и парламентом добавилось внутрипарламентское противостояние; остроту положению придает постоянная борьба оппозиции и власти. Отличительной чертой стала этнизация всех социальных и политических проблем, что выразилось в резком росте этнической напряженности в Киргизстане (см. *прил. 1, диагр. 1*).

В июне 2010 г. в Киргизской Республике на референдуме была принята новая редакция Конституции, в преамбуле которой говорится о непоколебимой вере и твердой воле «развивать и укреплять кыргызскую государственность»<sup>400</sup>. За полтора года произошел переход от стихийного бытового национализма и предвыборных лозунгов об особой демократической миссии киргизского народа к конституционному закреплению статуса «титულიной» нации, этнократии, агрессивному антиузбекскому национализму, нагнетанию

---

<sup>399</sup> Рейтинг конфликтности государств и регионов по данным Сети этнологического мониторинга за 2009 год // Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2009 году: Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга. – М.: ИЭА РАН, 2010. – С. 286.

<sup>400</sup> Конституция Кыргызской Республики. Принята референдумом (всенародным голосованием) Кыргызской Республики 27 июня 2010 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

антирусских и антироссийских настроений, о чем свидетельствует мониторинг ситуации в Киргизии.

Ниже основные конфликтогенные факторы рассмотрены по категориям этнологического мониторинга.

**Среда и ресурсы.** После свержения К. Бакиева началась жесткая борьба за контроль над наркотрафиком и наркотоделом не только как материальным ресурсом, но и ресурсом власти. За два года в Киргизии значительно возросли объемы производства и транзита наркотиков. «Киргизия является узлом наркотрафика. Площадь посадок мака в Киргизии выросла в геометрической прогрессии и сегодня сравнима с Афганистаном»<sup>401</sup>, в стране конфискуют, по самым оптимистичным оценкам, лишь 10% от общего числа опиатов<sup>402</sup>. Помимо роста транзита ширится выращивание наркотиков. До полного цикла их производства остается один шаг – создание лабораторий для синтетизирования из растительного сырья тяжелых наркотиков<sup>403</sup>.

Рост доходов от наркопроизводства и наркотрафика, объем которого «на северном маршруте (из Афганистана в страны Европы, через Центральную Азию и Россию) оценивается в 20 миллиардов долларов»<sup>404</sup>, привел к появлению новых игроков в этой сфере, каждый из которых не контролирует ее полностью, но стремится к этому, используя криминальные и административные ресурсы, а также политические институты.

Не менее конфликтогенным является процесс самозахвата земель внутренними киргизскими мигрантами, который местные журналисты называют не иначе как «земельная» война<sup>405</sup>, не прекратились и локальные стычки из-за водных ресурсов в поливной период<sup>406</sup>, сторонами которых, как правило, выступают представители «титально-

---

<sup>401</sup> Остановить мировой наркотрафик! // URL: [http://holyvigil.org/File.aspx?name=Ostanovit\\_mirovoj\\_narkotrafik.htm&ZoneID=1251](http://holyvigil.org/File.aspx?name=Ostanovit_mirovoj_narkotrafik.htm&ZoneID=1251)

<sup>402</sup> *Карабаев А.* Кыргызстан страдает от наркотрафика // URL: <http://centralasiaonline.com/cocoon/caii/xhtml/ru/features/caii/features/main/2010/08/06/feature-01>

<sup>403</sup> *Шустов А.* Киргизия в прицеле наркомафии // URL: <http://www.newsland.ru/News/Detail/id/558109>

<sup>404</sup> Глава ФСКН: Наркотрафик из Афганистана ведет к дестабилизации в Азии // URL: <http://www.rian.ru/antidrugs/20110316/354608773.html>

<sup>405</sup> Земельный передел с беспределом. Вокруг Бишкека сжимается кольцо самозахвата // Белый Парус: Интернет-газета. – 2011. – 28.07.

<sup>406</sup> *Василькова А.* Концепция недобрососедства // Вечерний Бишкек. – 2011. – 21 окт.

го» населения и все прочие. Замминистра МВД КР Б. Алымбеков считает: «Если бы вовремя решались водные и земельные споры, то сегодня можно было бы избежать многих острых моментов. В некоторых случаях самый обычный хозяйственный вопрос, обостряясь, превращается в межнациональное разногласие»<sup>407</sup>.

**Демография и миграция.** В 2010–2011 гг. выросла массовая миграция из Киргизской Республики, которая претерпела качественные изменения.

Наряду с возвратной трудовой миграцией киргизов (от 300 до 500 тыс.<sup>408</sup>) возросла безвозвратная миграция «нетитульного» населения. Эксперты утверждают: «Если в короткие сроки не принять меры по предотвращению дискриминации представителей нацменьшинств, физического выдавливания их из страны, то КР может потерять интеллектуальный потенциал. Большинство людей нетитульной нации уже выехали из страны»<sup>409</sup>.

По словам бывшего спикера парламента А. Кельдибекова, число «купивших билет в один конец» в 2010 г. достигло 548 тыс. человек. При этом значительная их часть (прежде всего, узбеки и русскоязычные) после пережитых конфликтов покинула республику безвозвратно<sup>410</sup>.

Основными регионами, из которых идет безвозвратный поток миграции, являются области и города, где значительную часть населения составляют узбеки и русскоязычные граждане. В практически моноэтнических Нарынской и Таласской областях безвозвратная миграция фиксируется на порядок меньше. В 2011 г. численность безвозвратных мигрантов составила 45740 человек, из которых «нетитульные» составили 61,3%<sup>411</sup> (см. *прил. 2, диагр. 7*).

---

<sup>407</sup> Жолдошев К. Конфликты – от бессилья местной власти // URL: [http://rus.azattyk.org/content/kyrgyzstan\\_parlament\\_ethnic](http://rus.azattyk.org/content/kyrgyzstan_parlament_ethnic)

<sup>408</sup> Павлова И. Трудовая миграция: старые песни о главном // URL: <http://89.108.120.121/community/105575-trudovaya-migraciya-starye-pesni-oglavnom.html>

<sup>409</sup> Ниязова М. В Кыргызстане под прикрытием борьбы с организованной преступностью идет давление на представителей нацменьшинств // URL: <http://www.24kg.org/community/94149-vlasti-kyrgyzstana-ozabolilis-yetnicheskim.html>

<sup>410</sup> Отчет Министерства труда, занятости и миграции Кыргызской Республики о деятельности за период январь-ноябрь 2010 года // URL: <http://www.mz.kg/ru/report2010/>

<sup>411</sup> См. сайт Национального статистического комитета Кыргызской Республики // URL: <http://212.42.101.124:1041/stat1.kg>

**Экономика и социальная сфера.** Прежде всего, следует отметить прямой экономический ущерб от апрельской революции и межэтнического конфликта летом 2010 г. на Юге республики. Так, «ущерб, нанесенный частному бизнесу во время апрельских событий в Киргизстане, составил 1 млрд. 56 млн. сомов»<sup>412</sup>, ущерб от погромов на Юге по предварительной оценке составил 3,265 млрд. сомов, в т. ч. причиненный ущерб по уничтоженным объектам «составляет 1,4 млрд. 241 сом (ущерб определен по показаниям самих потерпевших), из которых сумма возмещенного ущерба составляет 2,2 млн. 375 сомов»<sup>413</sup>.

Постреволюционный период характеризуется также скоротечной и нелегитимной национализацией, которая не имеет ничего общего с гражданским законодательством, предусматривающим порядок ее проведения<sup>414</sup>. Декретами Временного правительства в мае–апреле 2010 г. без суда, следствия и соответствующей законодательной базы было национализировано 40 компаний. Всего же национализации подверглись более 500 объектов, прежде всего добывающие и перерабатывающие предприятия, принадлежащие физическим и юридическим лицам. Национализация и приостановление действия лицензий на разработку месторождений Киргизстана нанесли инвестиционный ущерб ориентировочно на 1 млрд. долларов<sup>415</sup>. Объемы поступления прямых иностранных инвестиций снизились на 50%, новые инвестиционные проекты были приостановлены как на республиканском, так и на региональном уровне.

Эксперт Центрально-азиатского института свободного рынка отмечает: «Даже если национализация и вправду правильное и благое решение, то используемые властью механизмы сводят на нет все ее плюсы. Применяемые методы во многом аналогичны

---

<sup>412</sup> Мазыкина Ю. Ущерб, нанесенный частному бизнесу во время апрельских событий в Кыргызстане, составил 1 миллиард 56 миллионов сомов // URL: <http://www.24.kg/economics/80112-na-segodnyashnij-den-v-gorode-oshe-kyrgyzstan.html>

<sup>413</sup> См.: URL: <http://www.24kg.org/osh/95719-generalnaya-prokuratura-kyrgyzstana-sovokupnyj.html>

<sup>414</sup> Абдыкеримов Р. Проблемные аспекты продажи национализированных объектов Кыргызской Республики // URL: <http://www.open.kg/ru/analytics/?id=240>

<sup>415</sup> Дудка И. Хотели дело на миллион – получили ущерб на миллиард // URL: <http://24kg.org/economics/91900-xoteli-delo-na-million-ndash-poluchili-ushherb-na.html>



действиям большевиков в 1917 г. – с той лишь разницей, что происходит это в наши дни и с нашего молчаливого согласия. Для построения свободного и справедливого общества неприемлемо использовать грязные, силовые методы. Скорость и дерзость процесса национализации сильно тревожит внешних и внутренних инвесторов Кыргызстана. Ведь никто не застрахован от того, что и их бизнес однажды будет «национализирован» решением одной из государственных структур без суда и следствия»<sup>416</sup>.

Основным инструментом передела собственности в республике стали рейдерские захваты, осуществляемые как рядовыми гражданами, так и предпринимателями, политиками, государственными деятелями и силовиками<sup>417</sup>. В первую очередь, жертвами рейдерства, осуществляемого «приближенными» к новой власти, стали иностранные предприниматели из Казахстана и России<sup>418</sup>, в том числе казахские владельцы пансионатов на Иссык-Куле и российские инвесторы.

Особо стоит выделить проблему, связанную с переделом «узбекской» собственности. В июне 2011 г. парламент Киргизстана постановил: «Считать, что основными организаторами и виновниками трагических событий мая–июня 2010 года в г. Ош, Ошской и Джалал-Абадской областях являются Батыров К., Абдурасулов И., Салахудинов Ж., Абдуллаева К., Караматов О., Абакджанов М., Худайбердиев Х., Мирзаходжаев Ж., Абдусаламов У., Акбаров А. как лица, причастные к националистическим и сепаратистским действиям в указанный период»<sup>419</sup>. Все перечисленные фамилии принадлежат лидерам узбекской общественности, достаточно состоятельным людям и

---

<sup>416</sup> Центрально-азиатский институт свободного рынка: Кому выгодна национализация? Не Кыргызстану // URL: <http://www.open.kg/ru/tele/?id=207>

<sup>417</sup> Авдеева Е. Скандал: Высшие милицейские чины Кыргызстана могут быть причастны к шантажу российских бизнесменов // URL: <http://www.parus.info/2011/11/02/51928>

<sup>418</sup> В Кыргызстане сторонники нового руководства ведут рейдерский захват АООТ «Сулюктакомур» // URL: <http://www.kyrgyzonline.com/content/94670>; Банников В. В Киргизии начались рейдерские захваты российских компаний // URL: <http://www.news-asia.ru/view/ks/926>

<sup>419</sup> Постановление ЖК КР «Об итогах работы временной депутатской комиссии по выявлению и расследованию обстоятельств и условий, приведших к трагическим событиям, произошедшим в республике в апреле – июне 2010 года, и даче им политической оценки» // URL: <http://www.kenesh.kg/RU/Pages>

активным предпринимателям. Генпрокуратуре и Верховному суду КР постановлением было поручено «предусмотреть возможность обращения в доход государства имущества, принадлежащего лидерам, активным участникам и организаторам массовых беспорядков и межнациональных столкновений в мае–июне 2010 года».

Это постановление было принято до судебного расследования и решения суда, которому потом осталось его только закрепить, несмотря на то, что расследования, проведенные Национальной и Международной комиссиями до принятия постановления, не подтвердили факты призывов к сепаратизму. 28 октября 2011 г. суд признал К. Батырова и И. Абдурасулова «виновными в организации массовых беспорядков и участия в них, в сепаратистской деятельности и возбуждении национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды» и приговорил их к пожизненному заключению с конфискацией имущества и отбыванием наказания в колонии усиленного режима. А. Абдуллаев и Х. Худайбердиев приговорены к 20 годам лишения свободы с конфискацией имущества, Ж. Мирзаходжаев – к 14, М. Абакжанов – к 6 годам заключения, их имущество также конфисковано.

К экономической сфере относится громкий скандал из-за «распила» членами Временного правительства финансовых средств (от 21,5 до 317 млн. долларов) и золотых слитков, конфискованных в контролируемых К. Бакиевым банках. До Нацбанка КР дошло только 19,5 млн. долларов, о судьбе остальных продолжаются споры, создана специальная парламентская комиссия, заведено уголовное дело<sup>420</sup>. Известно только, что часть денег использовалась «на укрепление правопорядка во время межэтнического конфликта и решения вопросов безопасности»<sup>421</sup>.

Передел собственности, рейдерство и политика национализации (киргизации) стали причиной того, что бизнесмены и инвесторы стали выводить свои капиталы за пределы страны<sup>422</sup>. Всё это непосредственно сказалось на размерах дефицита бюджета. В следующей диаграмме показана динамика профицита/дефицита бюджета Киргизии в революционные периоды с 2005 по 2011 г. Как

---

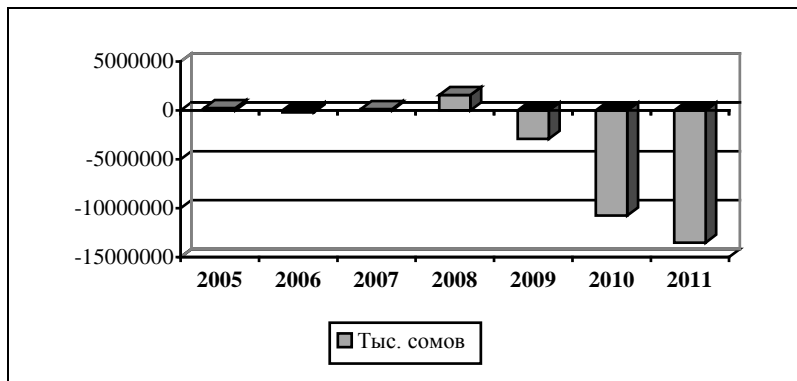
<sup>420</sup> *Маслова Д.* Расследование: Спросите у ищек, где деньги из ячеек // URL: <http://kyrgyzzeconomy.wordpress.com/2011/05/13>

<sup>421</sup> *Жолдошев К.* Какие тайны скрывают банковские ячейки? // URL: [http://rus.azattyk.org/content/kyrgyzstan\\_bank\\_scandal/2446](http://rus.azattyk.org/content/kyrgyzstan_bank_scandal/2446)

<sup>422</sup> *Осмонгазиева Т.* Временная ответственность...

видим, отрицательный экономический эффект революции 2010 г. значительно больше, чем в 2005 г.

### Дефицит бюджета Киргизской Республики в 2005–2011 гг.



В 2011 г. сумма внешнего долга КР составила 3 млрд. 325 млн. долларов, или 55% ВВП, уровень базовой инфляции – 17,6%.

**Власть, государство, политика.** Одной из самых острых послереволюционных проблем стала тема этнического представительства. Политической элитой четко сформулировано требование отстранения «нетитульных» этносов от всех форм политической жизни. Мэр Джалал-Абада в мае 2011 г. подписал распоряжение, согласно которому все представители титульной нации, «не владеющие кыргызским языком», отныне будут называться «киргизами» (именно так, через букву «и»), а остальные этносы – «шовинистами»<sup>423</sup>. Присутствие последних в органах власти исключается. Р. Отунбаева на Курултае Ассамблеи народа Киргизстана в июле 2011 г. заявила, что «этнические особенности страны, поскольку это, несомненно, страна кыргызов, выражаются и обеспечиваются тем обстоятельством, что кыргызский язык является государственным, он должен быть языком межэтнического общения, что кыргызская история и культура являются важнейшим образовательным компонентом, что государственная символика носит этниче-

<sup>423</sup> Ниязова М. Козырь джалал-абадского мэра // URL: <http://www.24kg.org/glance/99992-kozyr-dzhalal-abadского-myera.html>

ское содержание и что представительство в государственных органах соотносено с этническим составом населения»<sup>424</sup>.

В киргизоязычной газете «Айкын саясат» в период кампании по выборам Президента была опубликована статья, в которой говорится: «...самая большая угроза для Кыргызстана состоит в том, что президентом во главе киргизского народа может стать представитель другой нации. Нам не понятно вступление в президентскую гонку нашего гражданина, но русской национальности. <...> Короче говоря, давайте будем осторожными. Хоть с юга, хоть с севера, лишь бы был кыргыз!»<sup>425</sup>

В результате представительство «нетитульных» этносов в учреждениях в настоящее время составляет менее 10% и продолжает сокращаться. Тем не менее моноэтнизация государственной власти не повысила уровня ее стабильности и эффективности.

10 октября 2010 г. состоялись выборы парламента КР, однако правящая коалиция из-за межпартийных конфликтов была сформирована только в декабре, на протяжении 2011 г. не прекращались внутрипарламентские «разборки», сохранялась угроза распада парламентской коалиции, а следовательно, отставки правительства. Наиболее заметными парламентскими шагами в 2011 г. стали: объявление председателя Международной независимой комиссии по исследованию событий на юге Киргизстана (ИКК) в 2010 г. К. Кильюнена персоной нон-грата и отрицательная оценка результатов работы ИКК на фоне признания ее заслуг влиятельными международными организациями – ООН, ЕС и множеством международных правозащитных организаций; принятие постановлением парламента о блокировании сайта Фергана.ру; введение жесткой цензуры на ТВ, за которую новую власть критикуют уже не только местные правозащитники, но и международные организации; включение в новый Закон о выборах статьи, согласно которой в период проведения выборов ретрансляция зарубежных программ местными каналами проводится в записи и местные ретрансляторы несут ответственность за передаваемый материал; решение о прекращении с 25 сентября 2011 г. до избрания Президента прямого вещания иностранных теле- и радиоканалов и введение их цензуры.

---

<sup>424</sup> *Отунбаева Р.* Выступление на Внеочередном VII Курултае Ассамблеи народа Кыргызстана // URL: president.kg

<sup>425</sup> В чьи руки попадет Кыргызстан? Пусть президентом будет любой, – но только кыргыз! // Белый Парус: Интернет-газета. – 2011. – 20.07. – № 39 // URL: <http://www.paruskv.info/2011/07/26/47268#more-47268>

В 2011 г. не ослабевало открытое политическое противостояние Президента КР переходного периода Р. Отунбаевой, которое унаследовал и избранный Президентом КР в октябре 2011 г. А. Атамбаев, с парламентом КР и мэром г. Ош по вопросу об объеме властных полномочий. В этом же ряду находится и обсуждение вопроса об упразднении территориального деления республики на области, введение постов биев как руководителей органов МСУ. Наблюдатели отмечают: «Не было еще ни одного заседания в Жогорку Кенеше со дня начала работы высшего законодательного органа, когда депутаты не поднимали бы языковой вопрос. Особо нетерпимые к русской речи резко одергивают народных избранников, выступающих на языке Пушкина, и нещадно критикуют министров и глав ведомств в случае, если те пытаются дебатировать на официальном языке»<sup>426</sup>.

Но если выступления на русском (официальном) языке вызывают крайнее раздражение депутатов, то действия депутата от партии «Ар-Намыс» Турсунбая Бакир уулу в день начала работы нового состава парламента, который вопреки регламенту принял присягу не на Конституции, а на Коране, были встречены с пониманием. Даже было принято решение об открытии специального помещения в здании парламента для отправления молитв, а также предложено во всех госучреждениях, в которых общее количество служащих превышает две с половиной тысячи, объявлять дополнительный перерыв для чтения пятничного намаза, для чего внести специальные поправки в Трудовой кодекс. Инициативу депутатов поддержало Духовное управление мусульман республики. Верховный муфтий выразил надежду, что все министерства и ведомства последуют примеру парламента.

«Для того чтобы наглядно представить себе масштабы распространения ислама, достаточно сказать, что, включая мечети, действующие без каких-либо регистраций, коих в республике несколько сотен, количество данных религиозных объектов сравнялось, а в скором времени и превысит количество действующих в Киргизии средних школ»<sup>427</sup>.

---

<sup>426</sup> Подольская Д. Языковой вопрос, который мешает любить Родину // URL: <http://www.24kg.org/politic/103746-yazykovo-vo-pros-kotoryj-meshaet-lyubit-rodinu.html>

<sup>427</sup> Джиенбеков Э. Киргизия и «опиум для народа»: Страна на грани тотальной исламизации // URL: <http://www.paruskgo.info/2011/03/05/40539>

Новый парламент в 2011 г. активно занимался вопросами государственной символики и праздничных дат. Приняты решения парламента о необходимости изменения государственной символики КР (герба, флага и гимна), которая «ассоциируется с кровью», о лишении Рождества статуса государственного праздника, об объявлении 7 апреля Днем народной революции – государственным праздником и нерабочим днем, об увековечивании памяти героев 7 апреля<sup>428</sup>.

В 2011 г. в парламент был внесен законопроект «О порядке проведения семейных обычаев, традиций, обрядов и праздничных торжеств в Кыргызской Республике». Он рассчитан только на «титულную» нацию, детально регламентирует проведение празднеств (в частности, количество гостей, меню и продолжительность мероприятий). В соответствии с ним «не допускается проведение десятилетий, двадцатилетий, Дня влюбленных и других праздников, неподлежащих менталитету нации, являющихся постыдными и доставляющие расточительность бюджету семьи»<sup>429</sup>. В то же время депутаты возобновили дискуссию об официальном многоженстве.

Наиболее значимым в этнополитическом плане стало обсуждение в 2011 г. двух вариантов государственной концепции национальной политики. Первый, достаточно взвешенный, разработанный аппаратом Президента КР и одобренный на VI Курултае Ассамблеи народа Киргизстана, основывается на идее гражданской полиэтничной нации. Второй, предложенный парламентской фракцией партии «Ата-Журт», носит откровенно националистический характер. В нем выделяется особая роль «титулной» нации в КР, в частности заявлено: «Базовым элементом национальной политики является целенаправленное развитие кыргызской нации как интегрирующего и консолидирующего ядра кыргызского общества. Реальное оздоровление этнополитической ситуации в стране и моральная ответственность кыргызов обеспечивается не за счет создания неких институциональных условий для защиты мень-

---

<sup>428</sup> Государственная концепция национальной политики Кыргызской Республики... – С. 25.

<sup>429</sup> Проект Закона КР «О порядке проведения семейных обычаев, традиций, обрядов и праздничных торжеств в Кыргызской Республике» // URL: [www.time.kg/index.php?newsid=173](http://www.time.kg/index.php?newsid=173) (Сохранена орфография и стилистика оригинала.)

шинства большинством»<sup>430</sup>. Вопрос, какой из вариантов станет официальным, остается открытым и является точкой противостояния парламента и Президента.

**Образование, культура, СМИ.** В СМИ и Интернете множество правозащитных организаций (местных и международных) заявляют о нарушениях прав человека по этническому принципу, особенно в сфере судопроизводства, о незаконных арестах, пытках, этнорейдерстве<sup>431</sup>. Правозащитные организации обратились в Генпрокуратуру и Госкомитет нацбезопасности по вопросу проявлений этнической нетерпимости в парламенте, СМИ и судах, в частности в суде над участниками июньских событий. Правозащитники всё активнее поднимают вопрос о политике геноцида в отношении узбекского населения и о бездействии власти в вопросах пресечения национализма. В свою очередь, со стороны власти растет давление на правозащитников, исследователей и независимую прессу, поднимающих вопросы прав человека и пресечения националистических действий<sup>432</sup>, активизировались увольнения русскоязычных журналистов и нападения на журналистов, критикующих этнонационализм.

В то же время активно поощряются многократные заявления официальных лиц, представителей политической, культурной и научной «элиты» о выдающей роли «титულიной» нации и необходимости культурной ассимиляции для всех остальных этнических групп, если они желают проживать на территории КР<sup>433</sup>. Объединение киргизоязычных журналистов выступило с Обращением о распространении информации в СМИ на госязыке; Духовное управление мусульман КР осуществило перевод проповедей и делопроизводства на государственный язык; Национальная комиссия по госязыку опубликовала Заявление с призывом отказаться от

---

<sup>430</sup> Государственная концепция национальной политики Кыргызской Республики... – С. 25.

<sup>431</sup> Правозащитники Кыргызстана требуют от властей страны «принять меры против продолжающейся дискриминации по этническим признакам» // URL: <http://www.24kg.org/community/94149-vlasti-kyrgyzstana-ozabotilis-yetnicheskim.html>

<sup>432</sup> В Кыргызстане адвокатам обвиняемых в трагических событиях 2010 года теперь угрожают и сотрудники милиции // URL: <http://24kg.org/community/119738-v-kyrgyzstane-advokatam-obvinyaemyx-v.html>

<sup>433</sup> Алли Е. Идеология Кыргызстана: «Пусть каждый народ строит свою Вавилонскую башню!» // URL: <http://literatura.kg/articles/?aid=942>

всех русскоязычных названий населенных пунктов КР<sup>434</sup>, Киргизско-Узбекский университет был переименован в Ошский государственный социальный университет, центральная мечеть г. Ош, названная в честь имама Аль Бухари, стала называться Алайской, на очереди переименование парка имени Алишера Навои.

После того, как Р. Отунбаева на Курултае АНК заявила, что в Киргизии «со временем всё обучение должно быть переведено на государственный язык» и призвала представителей всех этнических групп направить свои усилия на развитие киргизского языка, в общественных местах появились плакаты «Знание государственного языка кыргыза – национальная честь», а любые упоминания о возможности предоставления статуса регионального узбекскому языку стали расцениваться как экстремизм. По мнению экспертов, «реформирование системы образования пока привело лишь к сокращению в школах русскоязычных и узбекских классов и к исчезновению Кыргызско-Узбекского университета»<sup>435</sup>.

На научной конференции и выставке в Государственном историческом музее, посвященных 1916-му году и организованных властными структурами, красной нитью прошла мысль о геноциде киргизов со стороны русских, неоднократно звучали антироссийские высказывания, подобные следующему: «Мы хотим сказать, что великое народное освободительное движение 1916 года кыргызского народа неожиданно закончилось геноцидом кыргызского народа. Если бы не мудрость героев, уведших народ в бегство в Китайскую империю, кто его знает, не расстреляли ли бы русские каратели всех, до последнего, кыргызов?!»<sup>436</sup>.

Как отмечают местные эксперты, «будь то высшие эшелоны облеченных властью политиков, или правоохранители, или, что вообще не поддается пониманию, врачи, отовсюду смердит одним и тем же – национализмом, превращенным сегодня в стране в гос-

---

<sup>434</sup> Обращение Национальной комиссии по государственному языку при Президенте КР...

<sup>435</sup> *Иващенко Е.* Национальная политика в Кыргызстане: от братских народов к враждующим племенам // URL: <http://www.fergananews.com/article.php?id=7255>

<sup>436</sup> *Карытов А.* Истребление кыргызов. Крайняя несправедливость царской России // Алиби. – 2011. – 9.08. – № 59. – С. 12.



ударственную идею, смысл которой до мерзости прост – отнять у “чужих” и поделить между “своими”»<sup>437</sup>.

**Контакты и стереотипы.** В Отчете Международной независимой комиссии по исследованию событий на юге Киргизстана (ИКК) под председательством специального представителя ПА ОБСЕ для Центральной Азии К. Кильюнена, выводы которой основаны на обширных интервью около 750 свидетелей, 700 документов и около 5000 фотографий и 1000 видеофрагментов, ситуация в Киргизии охарактеризована как «политический фанатизм с этническими злоупотреблениями с трагическими последствиями».

По мнению одного из местных журналистов, расследовавшего факты этнического насилия в разных сферах (госуправление, милиция, образование, здравоохранение, ЖКХ, рынок и т.д.), «что ждет Кыргызстан – просто трудно представить, так как сегодня из пятимиллионного населения страны более миллиона не имеют счастья относиться к заветной титульной нации, а значит, простор для возможного противостояния еще очень широк»<sup>438</sup>.

К фактам этнического насилия в Киргизии следует отнести следующие: антирусские надписи в Бишкеке; поджоги кафе с русскоязычными названиями; массовую драку в с. Октябрьское Чуйской области между лезгинами и киргизами; избивание группы узбеков в школьном спортзале г. Кара-Суу Ошской области; стычку между русской и киргизской молодежью в с. Маевка Чуйской области; локальные конфликты между киргизами и таджиками в с. Андарак Баткенской области (сожжены три дома таджиков); конфликт между кавказцами и киргизами в с. Джаны-Жер Чуйской области; массовую драку в с. Араван Ошской области, в ходе которой четверо узбеков были избиты двумя десятками киргизов; избивание толпой киргизов узбека в г. Исфана Баткенской области; надписи «Сартка олум» («Смерть сартам») на стенах войсковой части и узбекского драматического театра имени Бобура в г. Ош; вооруженные стычки и захват заложников на киргизско-узбекской границе и др.

Глава Госкомитета национальной безопасности КР Ш. Атаханов в конце декабря 2011 г. сообщил, что на тот момент в стране зафиксировано 147 очагов межнациональной напряженности (выделены по количеству участников и наличию национали-

---

<sup>437</sup> Каримбеков А. Падение в бездну... В Кыргызстане все делятся на своих и чужих // Белый Парус: Интернет-газета. – 2011. – 28.07.

<sup>438</sup> Каримбеков А. Падение в бездну... В Кыргызстане все делятся на своих и чужих...

стической риторики), 29 из которых требуют безотлагательного реагирования<sup>439</sup>.

**Внешние условия.** Позиция Киргизии в вопросе «многовекторной политики» и присутствия иностранных военных баз в постреволюционный период не изменилась. Так, уже в первые «революционные» дни Р. Отунбаева обратилась за поддержкой к руководству России, но в то же самое время заявила, что «новые власти страны продлят с правительством США договор об аренде военной базы «Манас»»<sup>440</sup>, сохранение базы в формате Центра транзитных перевозок согласовано с США до 2014 г.<sup>441</sup>

Как манипулирование можно расценить и положение с реализацией стратегических проектов, в частности передачей России госпакета акций завода «Дастан», производящего скоростные подводные торпеды ВА-111 «Шквал», созданием в КР объединенной военной базы РФ и открытием на юге страны тренировочного центра под эгидой ОДКБ. Все они были согласованы еще при К. Бакиеве, а новая власть неоднократно подтверждала намерение их осуществить, но до сих пор ничего не сделала. Зато во время своего визита в США Р. Отунбаева получила международную женскую премию «За отвагу»<sup>442</sup> и обсудила вопрос об открытии американского военно-тренировочного центра на юге республики<sup>443</sup>.

Значимым следствием «многовекторной политики» стало то, что исламизация утратила контролируемый характер. Исламские страны усиливают свое влияние в КР, в первую очередь, через открытие исламских центров, общественных фондов и объединений, строительство мечетей и молельных домов. Особую активность

---

<sup>439</sup> Жолдошев К. Конфликты – от бессилья местной власти...

<sup>440</sup> Роза Отунбаева обещает продлить аренду американской базы «Манас» в Киргизии еще, как минимум, на год // URL: <http://www.paruskg.info/2010/04/14/23052>

<sup>441</sup> Шустов А. США задержатся в Киргизии надолго. Американская авиабаза в аэропорту Манас будет работать как минимум до 2014 г. // URL: <http://www.otechestvo.org.ua/main/201012/1701.htm>

<sup>442</sup> Аскарбеков М. США выдали главе Кыргызстана Розе Отунбаевой награду «За мужество» в обмен на то, чтобы ЦТП «Манас» продолжал благополучно существовать в КР // URL: <http://www.24kg.org/community/95226-mavlyan-askarbekov-ssha-vydali-glave-kyrgyzstana.html>

<sup>443</sup> Россия подготовила к переговорам целый список невыполненных Бишкеком обещаний // URL: [www.kommersant.ru/Doc/1602404/Print](http://www.kommersant.ru/Doc/1602404/Print) -

проявляет Турция, которая на 70% спонсирует строительство Центральной мечети в Бишкеке<sup>444</sup>. Продолжают укреплять позиции радикальные исламские движения и партии: «Сулеймания», «Таблиги», «Хизб ут-Тахрир», за счет в основном зарубежного финансирования действуют 9 исламских вузов и около 60 медресе. Число сочувствующих идеям и программе партии «Хизб ут-Тахрир» превышает 100 тыс. человек. В работе с населением они придерживаются тактики миссионерской работы: занимаются решением бытовых и социальных вопросов, проблемами жилищно-коммунального хозяйства, сбором средств для приобретения еды и одежды, предоставлением микрокредитов по беспроцентным ссудам. В то же время они преследуют цель как можно более глубокого проникновения в структуры государственной власти и исключения партии из числа запрещенных. В их ряды привлекаются сотрудники государственной администрации, силовых структур, крупные бизнесмены, парламентарии. Готовится почва для создания исламского государства.

Отдельное направление – распространение исламского банкинга. В июне 2011 г. доля исламского финансирования от всех банковских кредитных ресурсов республики достигла 5%, а к 2015-му, по мнению аналитиков, она увеличится до 10–12%. По словам советника по развитию бизнеса совета директоров ОАО «ЭкоИсламикБанк» Ш. Муртазалиева, задача заключается в том, чтобы «привлечь в экономику республики инвестиции богатейших стран Аравийского полуострова, Малайзии и других государств мусульманского мира»<sup>445</sup>.

Позиционирование Киргизии на международной арене в 2011 г. осуществлялось ею через ряд взаимоисключающих шагов, повлиявших на отношение к ней европейских и соседних государств, в частности: отказ новой власти Киргизии от присутствия миссии ОБСЕ на ее территории; расширение военного присутствия США; резкое недовольство националистически настроенной новой политической элиты оценкой международными организациями июньских событий на Юге республики, которая потребовала «указать международным экспертам их место»; публикация заказной статьи «Имперский гнет продолжается», содержащей откровенные оскорбления Д. Медведева и В. Путина, ряда российских журнали-

---

<sup>444</sup> Бактыбаев Т. Турция проводит исламизацию Киргизии...

<sup>445</sup> Дудка И. Исламский банкинг: Кыргызстан, лови волну! // URL: [www.24kg.org/economics/119454-islamskij-banking-kyrgyzstan-lovi-volnu.html](http://www.24kg.org/economics/119454-islamskij-banking-kyrgyzstan-lovi-volnu.html)

стов и аналитиков, а также Посла России в КР; заявление о желании вступить в Таможенный союз; подписание в рамках ОДКБ документа о порядке реагирования на региональные конфликты и создания соответствующих структур; приглашение на инаугурацию А. Атамбаева Президента Грузии М. Саакашвили и отправка в Грузию парламентской делегации; осуществление новым Президентом КР первого официального визита – в Турцию.

**Перспективы** дальнейшего развития ситуации определяются следующими факторами:

нарастают противоречия между Президентом, обладающим по новой Конституции урезанными полномочиями, неуправляемым парламентом, некомпетентным и коррумпированным правительством и криминалитетом, контролирующим наркотрафик. Любые попытки нового передела собственности означают передел власти и экономический кризис;

наличие большой массы оружия на руках у населения. Политические лидеры хвалятся, что имеют собственные отряды боевиков, которые они готовы вывести в свою поддержку;

поскольку ни у одной из сторон нет решающего перевеса, пока сохраняется статус-кво, но все активно ищут ресурсы укрепления своих позиций;

проигравшая националистическая оппозиция выступает под лозунгом «временщики превратят кыргызский народ в манкуртов»;

Юг Киргизии фактически находится на самоуправлении; расширяется военное присутствие США, американцы создают военно-тренировочные центры на Юге Киргизии;

Турция ведет активную религиозную экспансию, а также создает военный институт, где значительная часть учебных планов посвящена идеологическим дисциплинам;

перспектив конструктивного диалога с узбекской общиной нет, т.к. нет реального узбекского лидера; власть во всём ищет «узбекский след», международные эксперты, местные правозащитники фиксируют вымогательства, принудительное признание вины и пытки в расследовании июньских событий 2010 г.;

неспособность власти КР предоставить России твердые гарантии исполнения Киргизией обязательств как стратегического партнера; рост миграционных настроений русскоязычного населения.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

---

В последние годы одним из важнейших направлений российской внешней политики стала защита прав русского и русскоязычного населения на постсоветском пространстве, тех, кого начиная с 1999 г. принято называть *российскими соотечественниками*. Именно в этом году был принят Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом»<sup>446</sup>, в первой статье которого впервые было определено понятие «соотечественники».

Соотечественниками являются лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка, религии, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии.

Далее вводилось понятие «соотечественники за рубежом», к которым были отнесены: граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации; лица, состоявшие в гражданстве СССР, проживающие в государствах, входивших в состав СССР, получившие гражданство этих государств или ставшие лицами без гражданства; выходцы (эмигранты) из Российского государства, Российской республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации, имевшие соответствующую гражданскую принадлежность и ставшие гражданами иностранного государства либо имеющие вид на жительство или ставшие лицами без гражданства; потомки лиц, принадлежащих к вышеуказанным группам, *за исключением потомков лиц титульных наций иностранных государств*.

В Закон в 2002–2010 гг. неоднократно вносились изменения и дополнения, самым заметным среди которых стало уточнение понятия «соотечественники»<sup>447</sup>, к которым наряду с категориями

---

<sup>446</sup> Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ. – М., 1999.

<sup>447</sup> Федеральный Закон «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом”» от 23 июля 2010 г. № 179-ФЗ // URL: <http://www.fms.gov.ru>

лиц, указанными в первоначальной редакции Закона, были отнесены «лица и их потомки, проживающие за пределами территории Российской Федерации и относящиеся, как правило, к народам, исторически проживающим на территории Российской Федерации, а также сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с Российской Федерацией».

С нашей точки зрения, особо значимо положение о том, что не все граждане бывшего СССР автоматически зачисляются в соотечественники. Признание своей принадлежности к соотечественникам является *актом самоидентификации*, «подкрепленным общественной либо профессиональной деятельностью по сохранению русского языка, родных языков народов Российской Федерации, развитию российской культуры за рубежом, укреплению дружественных отношений государств проживания соотечественников с Российской Федерацией, поддержке общественных объединений соотечественников и защите прав соотечественников либо иными свидетельствами свободного выбора данных лиц в пользу духовной и культурной связи с Российской Федерацией».

Какие факторы влияют на самоидентификацию соотечественников – далеко не праздный вопрос, поскольку, с одной стороны, «содействие добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, является одним из направлений решения демографической проблемы. Воспитанные в традициях российской культуры, владеющие русским языком и не желающие терять связь с Россией, соотечественники в наибольшей мере способны к адаптации и скорейшему включению в систему позитивных социальных связей принимающего сообщества»<sup>448</sup>.

Но, с другой стороны, без российских соотечественников невозможен Русский мир как «глобальный культурно-цивилизационный феномен, состоящий из России как материнского государства и русского зарубежья, объединяющий людей, которые независимо от национальности ощущают себя русскими, являются носителями русской культуры и русского языка, духовно связаны с Россией и равнодушны к ее делам и судьбе»<sup>449</sup>.

---

<sup>448</sup> Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы на 2008–2010 годы // URL: <http://www.fms.gov.ru>

<sup>449</sup> Батанова О. Русский мир как реальность и глобальный проект // Право и политика. – 2008. – № 12.

Как считает академик В. Тишков, «нам нужен Русский мир для России, а не Русский антимир или “другой Русский мир”»<sup>450</sup>. Его точку зрения поддерживает В. Улеев, руководитель Ассоциации «Славянская диаспора» из Джалал-Абадской области в Киргизии, где осталось не более 8 тыс. русскоязычных. Говоря о смысле существования своей организации, он настаивает: «Она нужна, безусловно, как фактор сохраняющегося присутствия России, и для защиты интересов тех, кто пока остается здесь. <...> Повторюсь, наша Ассоциация в какой-то степени всё равно демонстрирует присутствие, влияние России. Ведь подсознательная надежда на нее сохраняется и у любого представителя титульной нации, даже у махрового националиста. Поэтому любые процессы, связанные с Российской Федерацией, также через нас протекают»<sup>451</sup>.

Определяя собственные культурные, образовательные, экономические, политические цели и возможности их достижения, этнические россияне в Центральной Азии оказались перед выбором одной из следующих стратегий:

1. Сохранить гражданство независимого государства (Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркмении, Узбекистана) – **стратегия ассимиляции**;

2. Получить гражданство России и выехать туда на постоянное место жительства – **бегство от «нетитульной» судьбы**;

3. Принять российское гражданство и остаться жить в стране пребывания (кроме Туркмении, где не признается гражданство другого государства) – **стратегия сохранения Русского мира**.

Очевидно, что будущее групп населения, осуществивших выбор между этими стратегиями, различно. В первом случае оно связано с ограничением политических и экономических прав в этнократических государствах, а в долгосрочной перспективе с добровольной этнической ассимиляцией; во втором – с отказом от привычной среды обитания, образа жизни, неопределенностью и сложностью социальной адаптации на новом месте жительства. Трудности выбора одного из двух вариантов обусловлены тем, что в обоих случаях «минусы» перевешивают «плюсы».

---

<sup>450</sup> Тишков В. Русский мир: смысл и стратегии // URL:[http://sr.fondedin.ru/new/fullnews\\_arch\\_to.php?subaction=showfull&id=1185274651&archive=1185275035&start\\_from=&ucat=14&](http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1185274651&archive=1185275035&start_from=&ucat=14&)

<sup>451</sup> Денисенко Е. Валерий Улеев: Язык ультиматумов не лучший в нынешней ситуации // Вечерний Бишкек. – 2012. – 16 апр.

Если более подробно рассматривать факторы отказа от **стратегии ассимиляции** (сохранение гражданства одного из независимых центральноазиатских государств), то в их числе следует назвать:

- официальную трактовку категории «нация», отсутствие механизмов формирования общегражданской нации;

- специфическое понимание «толерантности» как «терпимости» в буквальном смысле слова, как «терпение рядом с собой», за которое представители нетитульных этнических групп суверенных государств должны быть благодарны «государствообразующему» этносу;

- исключение из сферы политической жизни (прежде всего, создание механизмов отсеечения русскоязычных от участия во власти), отсутствие законодательства о национальных меньшинствах;

- культурное, символическое доминирование (переименование улиц, населенных пунктов, снос памятников, учебные программы в школах) «титульных» этносов;

- вынужденная лояльность общественных объединений этнических россиян (по словам лидера одной из русскоязычных организаций, «меньшинства вынуждены поддерживать любую власть, потому что иначе не выжить»);

- перевод делопроизводства на государственный язык;

- снижение статуса русского языка;

- низкий уровень жизни, безработица, неконкурентоспособность, невозможность социального продвижения, поскольку при устройстве на работу клановая система не оставляет шансов этническим россиянам;

- качество и перспективы получения образования.

В частности, в Киргизской Республике все постсоветские годы шло постепенное внедрение этнократической модели государства, в Заявлении Центральноазиатского Института русской диаспоры сказано: «На протяжении всех лет после объявления Киргизии независимым и суверенным государством сложилась порочная практика исключения нетитульных этносов республики из политической жизни. Определение политического курса страны оказалось монополизировано представителями различных групп титульного этноса»<sup>452</sup>.

Параллельно активно формировался политический дискурс, значимой частью которого стали следующие этнополитические конструкции:

---

<sup>452</sup> См.: URL: [http://www.knyazev.org/frend/inst\\_diasp\\_zajav.shtml](http://www.knyazev.org/frend/inst_diasp_zajav.shtml)



- не все граждане составляют нацию: существует нация киргизов, обладающая особыми правами, – и все остальные;
- Киргизия – государство для киргизов;
- претензии остальных этнических групп на выражение коллективных интересов – это национализм;
- русские являются носителями имперского сознания, поэтому построение демократического государства с их участием невозможно;
- в киргизском государстве ценностным статусом обладает только киргизский язык, языки остальных этнических групп выполняют «служебные функции».

Эти конструкты использовались в программных документах националистических политических партий, в различных проектах Конституции КР. При обсуждении проекта последней редакции Конституции (2010 г.) победившие революционеры требовали формального закрепления политически доминирующей роли киргизского языка как языка государственного и лишение русского языка статуса официального; отказа от светского характера государства. В момент принятия Конституции (июнь 2010 г.) под давлением общественности эти требования не были учтены, но они с неизменным постоянством воспроизводятся нынешней политической элитой, многими депутатами парламента.

Этнократические тенденции выразились и в том, что начался активный перевод делопроизводства исключительно на государственный киргизский язык, хотя в соответствии с Законом об официальном языке оно должно осуществляться на двух языках. Особенно важно, что достаточно часто в случае публикации документов на государственном и официальном языке их содержание не тождественно. Существенно было увеличено вещание на киргизском языке в СМИ, введена цензура российских СМИ и блокирование отдельных российских сайтов. Апогеем стал суд над русскоязычным блогером – гражданином Киргизии В. Фарафоновым, против которого за эмоциональную критику национализма Госкомитет нацбезопасности КР возбудил уголовное дело по ст. 299 УК КР. Прокурор просил для блогера восемь лет лишения свободы, но мнение в буквальном смысле слова «мировой общественности», в том числе и специальное Заявление МБПЧ<sup>453</sup>, повлияло на смягче-

---

<sup>453</sup> Заявление МБПЧ в связи с приговором суда В. Фарафонову // URL: <http://www.antirasizm.ru/index.php/news/691-2012-07-06-09-54-25>

ние наказания. 3 июля 2012 г. В. Фарафонов приговорен по ст. 299 ч. 1 (разжигание межнациональной розни) УК КР к штрафу в размере 50 тыс. сомов. Самым парадоксальным является квалификация его преступления: «*замысел по унижению кыргызской нации и пропаганда межнациональной розни*»<sup>454</sup>.

Видимо, это стало последним аргументом для 150 семей казаков Семиречья (около 700 человек трудоспособного возраста), которые приняли решение безвозвратно покинуть Киргизию и в ближайшее время переселятся из Киргизии в Ставропольский край<sup>455</sup>. Но власти КР не обеспокоены выездом российских соотечественников и даже содействуют этому процессу, проводя соответствующую языковую и кадровую политику и не препятствуя проявлениям бытового национализма и функционированию в обществе политических документов этнонационалистического содержания.

В то же время наличие жилья, сложившийся за несколько поколений образ жизни, более низкие по сравнению с российскими цены на основные продукты питания и коммунальные услуги, благоприятные природно-климатические условия выступают консервативными факторами, препятствующими принятию решения об отъезде, особенно для представителей старшего поколения.

Выбору **стратегии бегства от «нетитульной» судьбы** способствует государственная программа по оказанию содействия переселению соотечественников<sup>456</sup>, реализация которой началась в 2007 г. В ее рамках приняты различные нормативно-правовые акты, позволившие начать переселение этнических россиян, но статистика показывает, что преобладает настроенное отношение к Программе. Оно связано, прежде всего, с тем, что Программа откровенно позиционируется российской властью как способ решения демографических проблем государства, а переселенцы прагматично рассматриваются как демографический ресурс, что вызыва-

---

<sup>454</sup> Суд признал блогера В. Фарафонов виновным в разжигании межнациональной розни // URL: <http://svodka.akipress.org/news:125531/>

<sup>455</sup> Семенова М. На Ставрополье из Киргизии переселятся около 700 казаков // URL: <http://www.stav.aif.ru/society/article/27442>

<sup>456</sup> Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 637 // Поддержка соотечественников за рубежом: Нормативные акты. – М., 2006.

ет сомнения потенциальных мигрантов в возможностях Программы учитывать их индивидуальные потребности и опасения в том, что «на новом месте окажется хуже, чем здесь».

Опыт первых переселенцев уже выявил достаточно серьезные проблемы с их трудоустройством, уровнем заработной платы и обеспечением жильем. Выяснилось, что на региональном уровне власти далеко не всегда добросовестно готовятся к приему участников программы, а местное население в ряде случаев высказывает откровенно враждебное отношение. И хотя федеральной властью, учитывая обозначившиеся проблемы, уже рассматриваются вопросы компактного переселения, возможность финансирования в рамках Программы самостоятельного переселения в населенные пункты, выбранные самими мигрантами, поощрение прямых контактов соотечественников с работодателями в субъектах РФ, финансирование Программы переподготовки и повышения квалификации соотечественников, сами этнические россияне предпочитают принимать решение только после того, как все заявленные механизмы заработают и будут предоставлены гарантии учета их интересов.

Поэтому в настоящее время среди этнических россиян доминирует **третья стратегия** – получение российского гражданства при условии сохранения прежнего места жительства. Эта стратегия основывается, прежде всего, на политико-правовой самоидентификации соотечественников как граждан России, которая способна обеспечить их правовую защиту и социальную поддержку (выплату пенсий и пособий, организацию отдыха детей и ветеранов, обеспечение подписки на российские СМИ, переподготовку преподавателей русского языка, возможность поступления в российские вузы и т.д.). Как полноценные российские граждане соотечественники нацелены на активное использование своих политических прав через участие в парламентских и президентских выборах, в обсуждении предложений по совершенствованию российского законодательства о соотечественниках.

Подобный выбор обусловлен, помимо прав, которыми могут воспользоваться российские граждане за рубежом, и их готовностью выполнять гражданские обязанности – в частности, в государствах Центральной Азии российские соотечественники идентифицируют себя с той частью российской нации, которая может выступить одним из каналов интеграции стран СНГ и усиления российского влияния в регионе.

Например, созданная в 2010 г. Ассоциация гильдий соотечественников (АГС) имеет статус объединения юридических лиц, является некоммерческой организацией и включает около 150 компаний, осуществляющих деятельность в различных сферах. К ключевым задачам Ассоциации относятся:

- содействие экономическому развитию, стабилизации экономики и улучшению инвестиционного климата для бизнеса в Киргизской Республике;

- обеспечение личной безопасности и гарантий неприкосновенности собственности российских инвесторов и российских соотечественников, проживающих и осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории Киргизской Республики;

- содействие созданию Единого таможенного пространства, интеграции Киргизской Республики в Таможенный союз;

- содействие налаживанию и развитию контактов между деловыми сообществами Российской Федерации и Киргизской Республики;

- обеспечение кооперации между российскими транснациональными компаниями (ТНК), осуществляющими свою деятельность на территории Киргизской Республики, и компаниями среднего и мелкого бизнеса российских соотечественников республики;

- организация процесса повышения квалификации для руководителей и специалистов (с участием российских учебных центров), организация их обучения по трудовому заказу<sup>457</sup>.

Таким образом, принципиальное отличие самоидентификации российских соотечественников в качестве граждан, выполняющих определенную политическую миссию, от самоидентификации в качестве «нетитульного населения» или «вынужденных переселенцев» заключается, во-первых, в наличии ценностного смысла в их проживании в государствах Центральной Азии; во-вторых, в более высоком социальном статусе и личной самооценке этнических россиян; в-третьих, в совпадении их индивидуальных интересов и интересов государственных (прежде всего, интересов в сохранении русского языка и русской культуры на постсоветском пространстве).

Такая политическая самоидентификация нашла выражение в появлении институтов, обеспечивающих консолидацию россий-

---

<sup>457</sup> URL: [http://www.ags.kg/index.php?option=com\\_content&task=blogcategory&id=38&Itemid=29](http://www.ags.kg/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=38&Itemid=29)

ских соотечественников и их взаимодействие с соответствующими федеральными властными структурами России: Правительственной комиссией, Департаментом МИД, Россотрудничеством, профильными комитетами Госдумы и Совета Федерации. В настоящее время к таким институтам относятся:

организации российских соотечественников, важнейшими функциями которых являются социальная и правовая защита соотечественников, а также работа с молодежью как самой адаптированной частью этнических россиян, поскольку именно от их выбора зависит будущее соотечественников в Центральной Азии;

страновые координационные советы соотечественников, проживающих за рубежом, которые появились вслед за созданием в 2006 г. на Всемирном конгрессе соотечественников в Москве Координационного совета российских соотечественников (в частности, летом 2007 г. такие советы были созданы в Казахстане и Киргизии);

специальный журнал «Единство в разнообразии», публикующий официальные документы организаций соотечественников, разнообразные информационные материалы и проблемные статьи; региональные и страновые конференции соотечественников.

О доминировании стратегии, которую условно можно назвать «сохранение Русского мира», свидетельствуют следующие строки С. Шаровой, опубликованные на сайте Русского объединительного союза соотечественников в Киргизстане (РОСС)<sup>458</sup>:

*От Отчизны вдали, в Киргизстане,  
Нам судьба – за Россию гореть!  
Где бы ни были мы – Россияне,  
С тем родиться нам, с тем умереть.  
Сохранить русский дух – дело чести!  
И Великий язык отстоять!  
Пусть все видят: мы, русские, вместе –  
Несломимая сила и рать!  
Пусть истории гимн величавый  
Землям всем будет слышан в тиши –  
Это громкая русская слава  
И сияние русской души!!!*

---

<sup>458</sup> URL: [http://russkg.ru/index.php?option=com\\_content&view=category&id=26&Itemid=29](http://russkg.ru/index.php?option=com_content&view=category&id=26&Itemid=29)

## Библиографический список

---

### Законы, нормативно-правовые акты, документы

1. Ведомости Олий Мажлиса Республики Узбекистан. – 2003. – № 3–4 // URL: [http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact\\_id=35869](http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=35869)
2. Военная доктрина независимого, постоянно нейтрального Туркменистана. Принята на расширенном заседании Государственного совета безопасности Туркменистана 21 янв. 2009 г. // URL: [http://www.turkmenistan.gov.tm/\\_ru/laws/?laws=01eu](http://www.turkmenistan.gov.tm/_ru/laws/?laws=01eu)
3. Государственная концепция национальной политики Кыргызской Республики // Слово Кыргызстана. – 2011. – 29 апр. – № 47(22615).
4. Государственная программа Кыргызской Республики по регулированию миграционных процессов на 2007–2010 годы. Утверждена постановлением Правительства Кыргызской Республики от 25 сент. 2007 г. № 433 // URL: <http://rus.gov.kg/index.php>
5. Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 г. № 637 // Поддержка соотечественников за рубежом: Нормативные акты. – М., 2006.
6. Декларация Координационного Совета национальных объединений (общин) Республики Таджикистан // Вечерний Душанбе. – 1992. – 10 февр.
7. Декларация о государственном суверенитете Республики Кыргызстан. Принята Верховным Советом Республики Кыргызстан 15 дек. 1990 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)
8. Декреты, постановления и распоряжения, подписанные председателем временного правительства Кыргызстана Розой Отунбаевой // URL: <http://www.24.kg/politic/71770-dekrety-postanovleniya-i-rasporyazheniya.html>
9. Демографический ежегодник Кыргызской Республики 2006–2010 гг.: Годовая публикация. – Бишкек, 2011.
10. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной Миграционной Службы на 2008–2010 годы // URL: <http://www.fms.gov.ru>
11. Доклад по региональному проекту «Мониторинг соблюдения прав национальных меньшинств и анализ их участия в обще-

ственно-политической и культурной жизни в странах Центральной Азии». – Астана, 2005.

12. Доклад чрезвычайной международной миссии Международной федерации за права человека (FIDH) «Кыргызстан: Гражданское общество и слабое государство в урагане политической нестабильности». – FIDH, 2010.

13. Дополнительное постановление Конституционного совета Республики Казахстан от 23 февр. 2007 г. № 3 «Об истолковании постановления Конституционного совета Республики Казахстан от 8 мая 1997 г. № 10/2 «Об обращении Президента Республики Казахстан о соответствии Конституции Республики Казахстан представленного на подпись Президенту Республики Казахстан Закона Республики Казахстан “О языках в Республике Казахстан”, принятого Парламентом Республики Казахстан 12 марта 1997 г.» // URL: <http://www.constcouncil.kz/rus/resheniya/?cid=10&rid=270>

14. Европейская Хартия о региональных языках и языках меньшинств // Международные акты о правах человека: Сборник документов. – М., 2000.

15. Единая Концепция Республики Таджикистан по борьбе с терроризмом и экстремизмом. Утв. Указом Президента Республики Таджикистан от 28 марта 2006 г. № 1717 // URL: [http://www.adh-geneva.ch/RULAC/pdf\\_state/Concept-of-Combating-Terrorism-and-Extremism-TJ.pdf](http://www.adh-geneva.ch/RULAC/pdf_state/Concept-of-Combating-Terrorism-and-Extremism-TJ.pdf)

16. Заключение Нацкомиссии по всестороннему изучению причин, последствий и выработке рекомендаций по трагическим событиям, произошедшим на юге республики в июне 2010 года // URL: [http://www.vesti.kg/index.php?option=com\\_k2&view=item&id=3199:vazhnyiy-dokument-prochti-kazhdyiy&Itemid=83](http://www.vesti.kg/index.php?option=com_k2&view=item&id=3199:vazhnyiy-dokument-prochti-kazhdyiy&Itemid=83)

17. Заключительные выводы Комитета по ликвидации расовой дискриминации ООН: Казахстан // URL: <http://www.humanrights.kz/eventsrus.php?id=3918>

18. Закон «Об Ассамблее народа Казахстана» от 20 окт. 2008 г. № 70-IV ЗПК // URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=24914](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=24914)

19. Закон Киргизской Советской Социалистической Республики от 23 сент. 1989 г. № 2219-XI «О государственном языке Киргизской ССР» // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1000818278](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000818278)

20. Закон Кыргызской Республики «О выборах Президента Кыргызской Республики» от 2 июля 2011 г. № 68 // URL: [http://www.dcsmf.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=181%3A2011-07-22-08-03-36&catid=4%3A2011-02-21-15-09-10&Itemid=9&lang=ru](http://www.dcsmf.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=181%3A2011-07-22-08-03-36&catid=4%3A2011-02-21-15-09-10&Itemid=9&lang=ru)

21. Закон Кыргызской Республики «О государственном языке Кыргызской Республики» (в ред. Закона КР от 8 дек. 2009 г. № 307) // URL: <http://medialawca.org/old/document/-4396>

22. Закон Кыргызской Республики «О государственном языке Кыргызской Республики» от 12.02.2004 г. № 54 // URL: [medialawca.org/old/document/-4396](http://medialawca.org/old/document/-4396)

23. Закон Кыргызской Республики «О государственных гарантиях этническим кыргызам, возвращающимся на историческую родину» // Эркинтоо. – 2007. – 4 дек. – № 99.

24. Закон Кыргызской Республики «О новой редакции Кодекса Кыргызской Республики “О выборах в Кыргызской Республике”». Принят на референдуме 21 окт. 2007 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

25. Закон Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики». Принят на референдуме 21 окт. 2007 г. // URL: [http://www.tazar.kg/news.php?i=7337/doc/211207\\_Constitution\\_KR\\_Oct\\_2007.doc](http://www.tazar.kg/news.php?i=7337/doc/211207_Constitution_KR_Oct_2007.doc)

26. Закон Кыргызской Республики «О политических партиях» от 12 июня 1999 г. № 50 // URL: <http://legislationline.org/ru/documents/action/popup/id/14827>

27. Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений и дополнений в Закон Кыргызской Республики “Об образовании”» от 31 июля 2007 г. № 111 // URL: [www.gov.kg/?cat=12&paged=3](http://www.gov.kg/?cat=12&paged=3)

28. Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в Закон Кыргызской Республики "Об официальном языке Кыргызской Республики"» // URL: <http://www.kenesh.kg/lawprojects/lps.aspx?view=projectinfo&id=125006>

29. Закон Кыргызской Республики «О внесении изменения в Закон Кыргызской Республики "О государственном языке Кыргызской Республики"» // URL: <http://www.kenesh.kg/lawprojects/lps.aspx?view=projectinfo&id=125007>

30. Закон Кыргызской Республики «Об образовании в Кыргызской Республике» от 30 апр. 2003 г. // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1001300379](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1001300379)

31. Закон Кыргызской Республики «Об официальном языке Кыргызской Республики» от 29 мая 2000 г. № 52 // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1000827759](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000827759)

32. Закон Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 26.06.1998 № 233-1 // URL: [merln.ndu.edu/whitepapers/Kazakhstan\\_Russian-1998.pdf](http://merln.ndu.edu/whitepapers/Kazakhstan_Russian-1998.pdf)



33. Закон Республики Казахстан «О национальной безопасности Республики Казахстан» от 6 янв. 2012 г. № 527-IV (с изм. по сост. на 10.07.2012) // URL: [http://mod.gov.kz/mod-ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=263&Itemid=209&lang=ru](http://mod.gov.kz/mod-ru/index.php?option=com_content&view=article&id=263&Itemid=209&lang=ru)

34. Закон Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан» от 11 июля 1997 г. № 151-I (с изм. и доп. по сост. на 10.07.2012) // URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1008034](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1008034)

35. Закон Республики Казахстан «О языках в Республике Казахстан». – Алматы, 1997.

36. Закон Республики Казахстан «Об образовании» от 27.07.2007 г. № 319-III ЗПК // URL: [http://nkaoko.kz/documents/law\\_of\\_education/](http://nkaoko.kz/documents/law_of_education/)

37. Закон Республики Казахстан «Об образовании». – Алматы, 1999.

38. Закон Республики Таджикистан «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Таджикистан “О нормативных правовых актах”» от 28 июня 2011 г. № 730 // URL: [http://base.spininform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=46041](http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=46041)

39. Закон Республики Таджикистан «О государственном языке Республики Таджикистан» от 5 окт. 2009 г. № 553 // URL: [http://inlang.linguanet.ru/upload/iblock/doc/npd\\_tad\\_1.doc](http://inlang.linguanet.ru/upload/iblock/doc/npd_tad_1.doc)

40. Закон Республики Таджикистан «О культуре» от 13 дек. 1997 г. № 516 (в ред. от 28.06.2011 № 734) // URL: [http://base.spininform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2167](http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=2167)

41. Закон Республики Таджикистан «О языке» // Национальная политика государства (Сборник документов). – Душанбе, 2002.

42. Закон Республики Таджикистан «Об образовании» от 17 мая 2004 г. № 34 (в ред. от 25.03.2011 № 709) // URL: [http://base.spininform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=8248#A000000009](http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=8248#A000000009)

43. Закон Республики Таджикистан «Об ответственности родителей за обучение и воспитание детей» от 2 авг. 2011 г. № 762 // URL: [http://base.spininform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=46582](http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=46582)

44. Закон Республики Узбекистан «О государственном языке» (нов. редакция) от 21.10.1989 № 167-I (в ред. от 03.12.2004 № 714-I).

45. Закон Республики Узбекистан «Об образовании» от 29.08.1997 №464-I // URL: <http://uzedu.uz/rus/info/officially/rulaws/educationlaw/>

46. Закон Туркменистана «Об образовании в Туркменистане» от 1 окт. 1993 г. № 874-XII // URL: <http://cis.rudn.ru/document/show.action;jsessionid=9108CD26162BBA077C41E3A5D2BE7E53?document.id=302>

47. Закон Туркменской Советской Социалистической Республики «О языке» от 24 мая 1990 г. № 202-ХІІ // URL: [http://base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=10680](http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=10680)

48. Закон Кыргызской Республики «О новой редакции Конституции Кыргызской Республики» от 18 февр. 2003 г. № 40 // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1001091405](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1001091405)

49. Кодекс о выборах в Кыргызской Республике от 23.10.2007 г. // Нормативные акты Кыргызской Республики. – 2009. – № 14. – 6 апр.

50. Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека. Минск. 26.05.1995. Ратифицирована Законом КР от 1.08.2003 № 182 // Обеспечение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел Кыргызской Республики: Сборник нормативно-правовых документов. – Бишкек, 2004.

51. Конвенция СНГ об обеспечении прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам. Минск. 21.10.1994 // Обеспечение прав и свобод человека в деятельности органов внутренних дел Кыргызской Республики: Сборник нормативно-правовых документов. – Бишкек, 2004.

52. Конституция Кыргызской Республики. Введена в действие Законом Кыргызской Республики от 5 мая 1993 г. № 1 185-ХІІ // URL: <http://www.bishkekinfo.kg/news/view/cat/>

53. Конституция Кыргызской Республики. Принята референдумом (всенародным голосованием) Кыргызской Республики 27 июня 2010 г. // URL: [president.kg](http://president.kg)

54. Конституция Республики Казахстан. Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 г. (с изм. и доп. по сост. на 02.02.2011) // URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1005029](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1005029)

55. Конституция Республики Таджикистан от 6 нояб. 1994 г. (в ред. Закона от 22.06.2003) // URL: [http://www.tajikemb.kg/index.php?option=com\\_content&task=view&id=667&Itemid=129](http://www.tajikemb.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=667&Itemid=129)

56. Конституция Республики Узбекистан // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан. – 1994. – № 1 // URL: [http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact\\_id=35869](http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=35869)

57. Конституция Туркменистана от 18 мая 1992 г. (по сост. на 27 дек. 1995 г.) // URL: <http://www.krugosvet.ru/node/3296>

58. Конституция Туркменистана от 18 мая 1992 г. № 691-ХІІ (по сост. на 26 сент. 2008 г.) // URL: [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=2376](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=2376)

59. Концепция внешней политики Кыргызской Республики. Утв. Указом Президента КР от 10.01.2007 № 2 // Вестник Админи-

страции Президента Кыргызской Республики. – 2007. – № 1 (101). – Январь.

60. Концепция национальной безопасности Кыргызской Республики. Утв. Указом Президента Кыргызской Республики от 18 февраля 2009 г. УП № 115 // URL: <http://www.spinform.ru/ips.htm>

61. Концепция этнической политики и консолидации общества Кыргызской Республики // URL: <http://www.president.kg/ru/posts/4dfc9152f4d5520fb4000005>

62. Кыргызстан в цифрах: Статистический сборник. – Бишкек, 2012.

63. Национальный проект «Наследие кыргызов и будущее» // URL: <http://www.president.kg/ru/president/press/statements/3992/>

64. О состоянии прав и свобод человека и гражданина в Кыргызской Республике в 2009 году: Доклад Омбудсмана (Акыйкатчы) Кыргызской Республики // URL: <http://www.ombudsman.kg/ru/publications/annualreports/201--2009-/164--2009-.html>

65. Об обстоятельствах и хронологии трагических событий мая-июня 2010 года в городах Ош, Джалал-Абад, отдельных районах Ошской и Джалал-Абадской областей: Информация об исполнении пункта 3 Указа Президента КР «О неотложных мерах по укреплению общественной безопасности в Кыргызской Республике» от 1 февр. 2012 г. // URL: <http://www.polit.kg/conference/2/128>

66. Обзор ежегодного доклада Комиссии США по свободе вероисповедания в странах мира за 2010 год: Туркменистан // URL: <http://www.osce.org/ru/home/71893>

67. Обращение Национальной комиссии по государственному языку при Президенте КР // URL: <http://www.gezitter.kg/society/1499/>

68. Отчет Министерства труда, занятости и миграции Кыргызской Республики о деятельности за период январь-ноябрь 2010 г. // URL: <http://www.mz.kg/ru/report2010/>

69. Перепись населения и жилищного фонда Кыргызской Республики 2009 года. Кн. II . Ч. 1 (в таблицах). Население Кыргызстана. – Бишкек: Нацстатком КР, 2010.

70. Положение в области прав человека в Туркменистане: Доклад Генерального секретаря на Шестьдесят первой сессии Генеральной Ассамблеи ООН (A/61/489, 3.10.2006 г.) // URL: [http://www1.umn.edu/humanrts/russian/commission/Runsgreport\\_turkmenistan2006.html](http://www1.umn.edu/humanrts/russian/commission/Runsgreport_turkmenistan2006.html)

71. Положение меньшинств и коренных народов в мире, 2012: Кыргызстан // URL: <http://www.unhcr.org/refword/docid/4fedb3f42.html>

72. Положение национальных меньшинств в Таджикистане: Document Office for Democratic Institutions and Human Rights. 4 October 2011 // URL: <http://www.osce.org/ru/odihr/83431>

73. Постановление ЖК КР «Об итогах работы временной депутатской комиссии по выявлению и расследованию обстоятельств и условий, приведших к трагическим событиям, произошедшим в республике в апреле – июне 2010 года, и даче им политической оценки» // URL: <http://www.kenesh.kg/RU/Pages>

74. Постановление Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении ставок государственной пошлины» (в ред. постановлений Правительства КР от 21 февр. 2006 г. № 119, 27 февр. 2006 г. № 127, 19 окт. 2006 г. № 733, 19 дек. 2006 г. № 866) // URL: <http://pravo.tazar.kg/index.php?newsid=651>

75. Постановление Халк Маслахаты Туркменистана «О навечном утверждении туркменского языка и туркменского национального алфавита в деятельности органов государственного управления, во всех сферах жизни независимого Туркменистана» (29 дек. 1999 г.) // URL: <http://www.turkmenistan.gov.tm/>

76. Проект Закона КР «О новой редакции Закона КР «О политических партиях» URL:// <http://www.tazar.kg/news.php?i=8461> // doc/090408\_20march\_zakonoproekt o politpartiah.doc

77. Проект Закона КР «О порядке проведения семейных обычаев, традиций, обрядов и праздничных торжеств в Кыргызской Республике» // URL: [www.time.kg/index.php?newsid=173](http://www.time.kg/index.php?newsid=173)

78. Развитие через единство: Общенациональная идея Киргизстана. – Бишкек, 2007.

79. Рейтинг конфликтности государств и регионов по данным Сети этнологического мониторинга за 2009 год // Этнополитическая ситуация в России и сопредельных государствах в 2009 году: Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга. – М.: ИЭА РАН, 2010.

80. Рекомендации Комитета по ликвидации расовой дискриминации (Семьдесят первая сессия. Женева, 30 июля – 18 авг. 2007 г.) // Кыргызстан: этносы и политика. – Бишкек, 2007

81. Собрание законодательства Республики Узбекистан. – 2007. – № 15; 2008. – № 52; 2011. – № 16 // URL: [http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact\\_id=35869](http://lex.uz/Pages/GetAct.aspx?lact_id=35869)

82. Социально-экономическое положение Кыргызской Республики: Месячная публикация январь–июнь 2012 г. – Бишкек, 2012.

83. Указ Президента Кыргызской Республики «О дальнейшем развитии государственного языка Кыргызской Республики» УП №21 от 20 янв. 1998 г. // [old-online.adviser.kg/show.fwx?Regnom=14860](http://old-online.adviser.kg/show.fwx?Regnom=14860)

84. Указ Президента Кыргызской Республики «О мерах по регулированию миграционных процессов в Кыргызской Республике» от 14 июня 1994 г. № 120 // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1000828505](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000828505)

85. Указ Президента Кыргызской Республики «О неотложных мерах по укреплению общественной безопасности в Кыргызской Республике» от 1 февр. 2012 г. // URL: <http://www.president.kg/ru/posts/4f293eaf4d521e88000001>

86. Указ Президента Кыргызской Республики «О программе развития государственного языка Кыргызской Республики на 2000–2010 годы» от 20 сент. 2000 г. № 268 // URL: [online.adviser.kg/Document/?link\\_id=1000825936](http://online.adviser.kg/Document/?link_id=1000825936)

87. Устав Ассоциации этнических общественных объединений «Ассамблея народа Кыргызстана». Принят на V Курултае народа Кыргызстана 5 авг. 2006 г. // URL: <http://www.assembly.kg>

88. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом”» от 23 июля 2010 г. № 179-ФЗ // URL: <http://www.fms.gov.ru>

89. Федеральный закон «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ. – М., 1999.

90. Обращение представителей Таласской области к народу и членам Временного правительства КР // URL: <http://www.paruskg.info/2010/04/20/23366#more-23366>

91. Обращение Русского объединительного союза соотечественников Кыргызстана к Генеральному прокурору КР А. Саяновой. 29 июля 2011 г. Исх. № 41. – Архив РОСС.

92. Обращение Русского объединительного союза соотечественников Кыргызстана к Министру образования и науки КР К. Садыкову. 3 февр. 2012 г. Исх. № 7. – Архив РОСС.

93. Ответ начальника отдела Генеральной прокуратуры КР Д. Мурзагазиевой А. Иванову. Исх. № 17-18-11 от 04.10.2011. – Архив РОСС.

94. Письмо Министру образования и науки КР К.Ж.Садыкову «О письме Русского объединительного союза соотечественников и статье “Какой истории отношений с Россией учат в Киргизии”, Лариса Хоперская, 22.03.11». Рег. № 150 от 2.05.2012.

## Специальная литература

95. *Акматалиева А.* Трансатлантическое партнерство в обеспечении безопасности Центральной Азии. – Бишкек: Изд-во КРСУ. – 2011.

96. *Алишева А., Кабак Д., Утешева Н.* О выполнении Кыргызской Республикой обязательств по Конвенции о ликвидации расовой дискриминации за период с 1999 по 2006 гг. // Кыргызстан: этносы и политика. – Бишкек, 2007.

97. *Борзикова Т.* Проблемы этнических меньшинств в Таджикистане. – Душанбе. 2003.

98. *Бушков В.И., Миккульский Д.В.* Анатомия гражданской войны в Таджикистане (этно-социальные процессы и политическая борьба, 1992-1995) // URL: <http://do.gendocs.ru/download/navigate-143917/143917.doc>

99. *Волков И. В.* Основные направления и перспективы интеграции Центральной Азии в глобальные мировые процессы: этноконфессиональный аспект (на материалах Кыргызской Республики). – Бишкек: Изд-во КРСУ, 2008.

100. *Воропаева В., Джунушалиев Д., Плоских В.* История Отечества: Краткий курс лекций по истории Кыргызстана. – Бишкек: Раритет Инфо, 2005.

101. Где справедливость? Межнациональные столкновения на юге Киргизии в июне 2010 г.: Доклад Human Rights Watch. – NY, 2010.

102. *Губогло М. Н.* Языки этнической мобилизации. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1998.

103. Дефрагментация постсоветского пространства: форс-мажор – ми минор // Актуальные внутри- и внешнеполитические проблемы Кыргызстана: Протоколы дискуссионного Комитета–30 / Агентство модернизации и развития (АМИР). – Бишкек, 2011.

104. *Дэвис Дж., Свиней М.* Центральная Азия в стратегии в оперативном планировании США / Институт анализа внешней политики. – Вашингтон, 2004.

105. *Епифанцев С.* Уроки киргизской революции для судеб «Русского мира». – Бишкек, 2010 .

106. *Задохин А. Г.* Россия в Евразии и мировой политике. – М., 1998.

107. *Иманкулов М. К.* История Кыргызстана XX–XXI вв.: Учебник для 9 класса средней школы / Пер. с кырг. – Бишкек: Китеп компани, 2006.

108. *Иномжонов Х.* Региональное институциональное сотрудничество в Центральной Азии // История и самосознание, IV: региональная интеграция и история. – Ташкент, 2008.

109. *Исламов Ф. С.* Тенденции демографического развития Республики Таджикистан. Душанбе, 2005.

110. *Кола Д.* Политическая социология. – М., 1994.

111. *Мокрынин В. П., Плоских В. М.* История Кыргызстана: Учебник для 8–9 классов русской школы. – Бишкек: Кыргызстан, 1995.

112. *Молдалиев О. А.* Современные вызовы безопасности Кыргызстана и Центральной Азии. – Бишкек, 2001.

113. *Омаров Н.* Историко-политический анализ межэтнического взаимодействия в СНГ: «постсоциалистический реализм» // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепции, модели, перспективы): Материалы международного семинара. – Бишкек, 2004.

114. *Осмонов О. Дж.* История Кыргызстана (с древнейших времен до наших дней): Экспресс-справочник. – Изд. 3-е, доп. – Бишкек, 2007.

115. *Павлов Е.* Политическая система переходного общества в условиях глобализации: центральноазиатская специфика. – М.; Бишкек, 2008.

116. *Подкуйко Ю., Выговская В., Карабаев Э.* Основные проблемы истории Кыргызстана: Учебное пособие. – Бишкек, 2007.

117. *Толипов Ф.* Выступление на «круглом столе» «Перспективы и стратегии этнического развития в Центральной Азии» // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепции, модели, перспективы): Материалы международного семинара. – Бишкек, 2004.

118. *Толипов Ф.* Два проявления национализма в Узбекистане: идеология и самоопределение // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепции, модели, перспективы): Материалы международного семинара. – Бишкек, 2004.

119. *Хоперская Л.* Проблема самоидентификации российских соотечественников в странах Центральной Азии // Опыт этнополитического мониторинга ситуации в Киргизстане (2006–2008 гг.). – М.; Бишкек, 2008.

120. *Юшин В.* От тоталитарного интернационализма к соборной теократии: Статьи. Документы. Факты. – М., 2006.



## Литература на английском языке

121. Allison R. Blockaden und Anreize. Autoritarismus und regionale Kooperation // *Sapper, Manfred, Weichsel, Volker, Huterer, Andrea*. Machtmosaik in Zentralasien: Traditionen, Restriktionen, Aspirationen. – Бонн, 2007.

122. Communication from the Commission to the Council, the European Parliament, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. COM (2003) 449 final. Promoting Language Learning and Linguistic Diversity: An Action Plan 2004 – 2006. – Brussels: Commission of the European Communities, 2003.

## Статьи в периодической печати, интернет-ресурсы

123. *А.Атамбаев*: В будущем мы должны быть едины с Турцией, тогда наша безопасность будет обеспечена // URL: <http://www.for.kg/ru/news/172513>

124. *Абдраев К.* В Кыргызстане сегодня лишь 20 процентов телерадиокомпаний смогут перейти на 50-процентное вещание на киргизском языке // URL: [www.kenesh.kg/f/3c272128-234d-4abf](http://www.kenesh.kg/f/3c272128-234d-4abf)

125. *Абдуллаев Е.* Русский язык: жизнь после смерти: Язык, политика и общество в современном Узбекистане // URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1258705560>

126. *Абдыкеримов Р.* Проблемные аспекты продажи национализированных объектов Кыргызской Республики // URL: <http://www.open.kg/ru/analytics/?id=240>

127. *Авдеева Е.* Скандал: Высшие милицейские чины Кыргызстана могут быть причастны к шантажу российских бизнесменов // URL: <http://www.parus.info/20111/11/02/51928>

128. *Агеева Е.* Письмо президенту: Спасибо за внимание // URL: [http://www.mk.kg/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2699](http://www.mk.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=2699)

129. Адахан Мадумаров: В Кыргызстане происходит не вытеснение русского языка, а его замещение государственным // ИА «24.kg». – 2007. – 16/08.

130. *Акаев А.* Выступление на Курултае народа Кыргызстана 22 января 1994 г. // [www.igpi.ru/monitoring/1047645476/jan1994](http://www.igpi.ru/monitoring/1047645476/jan1994)

131. *Алли Е.* Идеология Кыргызстана: «Пусть каждый народ строит свою Вавилонскую башню!» // URL: <http://literatura.kg/articles/?aid=942>

132. *Аракеев Б.* Мы действительно – нация, или же... // Фабула. – 2012. – 24 февр. – № 14.

133. *Арешев А.* Евразийский союз: намерения и риски // URL: <http://rusmir.in.ua/tags/>

134. *Аскарбеков М.* США выдали главе Кыргызстана Розе Отунбаевой награду «За мужество» в обмен на то, чтобы ЦТП «Манас» продолжал благополучно существовать в КР // URL: <http://www.24kg.org/community/95226-mavlyan-askarbekov-ssha-vydali-glave-kyrgyzstana.html>

135. *Аскерова К.* О чём сказал Акрамов // Слово Кыргызстана. – 2008. – 27 февр. – № 22.

136. Атамбаев «все перепутал», заявив, что РФ не платит аренду базы Кант // URL: [http://www.ria.ru/defense\\_safety/20120301/581337528.html](http://www.ria.ru/defense_safety/20120301/581337528.html)

137. Атамбаев обсудил вступление Кыргызстана в Таможенный союз // URL: [http://www.vb.kg/news/politics/2012/06/23/192776\\_atambaev\\_obsydil\\_vstuplenie\\_kyrgyzstana\\_v\\_tamojennyu\\_souz.html](http://www.vb.kg/news/politics/2012/06/23/192776_atambaev_obsydil_vstuplenie_kyrgyzstana_v_tamojennyu_souz.html)

138. Атамбаев: Альтернативы вступлению в Таможенный союз у Киргизии нет // URL: <http://oko-planet.su/politik/newsday/95651-atambaev-alternativy-vstupleniyu-v-tamozhennyu-soyuz-u-kirgizii-net.html>

139. Атамбаев: Российскую военную базу в Киргизии, возможно, придется закрыть // URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/02/25/950041.html>

140. *Бабакулов У.* Республика Ош // URL: <http://diesel.elcat.kg/index.php?showtopic=4661799>

141. *Бакаев Л. К.* Военно-политическая безопасность Казахстана // CA&CC Press® AB. – URL: [http://www.ca-c.org/journal/cac-04-1999/st\\_10\\_bakaev.shtml](http://www.ca-c.org/journal/cac-04-1999/st_10_bakaev.shtml)

142. *Бакиев К.* Курс на обновление страны // URL: <http://rus.kabar.kg/2009/03/31/polnyj-tekst-kursa-prezidenta-na-obnovlenie-strany>

143. *Бакиев К.* Наследие кыргызов и современность: Вступительное слово Президента КР на заседании по созданию Национального проекта «Культура» // URL: <http://president.kg>

144. *Бакиев К.* Обращение к народу по случаю дня Независимости Кыргызстана // URL: <http://www.president.kg/ru/president/press/statements/>

145. *Бактыбаев Т.* Турция проводит исламизацию Киргизии // URL: [http://analitika.at.ua/news/turcija\\_provodit\\_islamizaciju\\_kirgizii/2011-02-20-40883](http://analitika.at.ua/news/turcija_provodit_islamizaciju_kirgizii/2011-02-20-40883)

146. *Банников В.* В Киргизии начались рейдерские захваты российских компаний // URL: <http://www.news-asia.ru/view/ks/926>

147. *Батанова О.* Русский мир как реальность и глобальный проект // Право и политика. – 2008. – № 12.

148. *Беишмов А.* Таможенный союз: Кыргызстан перед трудным выбором // Мосты. – 2010. – № 3, май // URL: <http://ictsd.org/i/news/bridgesrussian/76721/>

149. *Боталиева Э.* В городе Оше (Кыргызстан) в ходе рейда в государственных учреждениях выявлено 183 факта нарушения Закона «О госязыке» // URL: <http://www.24.kg/community/66723-ishenbaj-abdurazakov-kyrgyzskij-yazyk-dolzhen.html>

150. В КР состоялось открытие пилотного проекта по внедрению исламских принципов финансирования. 04.07.07 // URL: [www.tazar.kg](http://www.tazar.kg)

151. В Кыргызстане адвокатам обвиняемых в трагических событиях 2010 года теперь угрожают и сотрудники милиции // URL: <http://24kg.org/community/119738-v-kyrgyzstane-advokatam-obvinyaemyx-v.html>

152. В Кыргызстане губернатор Ошской области продолжает новации за развитие государственного языка, дискриминируя официальный // URL: <http://www.24kg.org/community/88065-v-kyrgyzstane-gubernator-oshskoj-oblasti.html>

153. В Кыргызстане одна из молодежных партий предлагает изменить статус русского языка // URL: <http://www.24.kg/politic/9972-2006/11/21/10351.html>

154. В Кыргызстане сторонники нового руководства ведут рейдерский захват АООТ «Сулюктакомур» // URL: <http://www.kyrgyzonline.com/content/94670>

155. В Таджикистане русскому языку вернули прежний статус // URL: <http://lenta.ru/news/2011/06/09/russian/>

156. В чьи руки попадет Кыргызстан? Пусть президентом будет любой, – но только кыргыз! // Белый Парус: Интернет-газета. – 2011. – 20.07. – № 39 // URL: <http://www.parusk.info/2011/07/26/47268#more-47268>

157. *Васильев С.* Таджикистан: мягкая сила России. Неоднозначное решение // URL: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=27266>

158. *Василькова А.* Концепция недобрососедства // Вечерний Бишкек. – 2011. – 21 окт.

159. Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств обеспокоен «националистическими нотками» в выступлениях некоторых политиков в Кыргызстане // URL: [www.24kg.org/.../print:page,1,87894-verhovnyj-komissar-obse-po-delam-nacionalnyx.html](http://www.24kg.org/.../print:page,1,87894-verhovnyj-komissar-obse-po-delam-nacionalnyx.html)

160. Внесены изменения в Закон КР «О государственном языке КР» // URL: <http://www.24.kg/community/66723-ishenbaj-abdurazakov-kyrgyzskij-yazyk-dolzhen.html>

161. *Волков В., Назаров Д., Сарыев О.* Туркменистан: притеснения национальных меньшинств // URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1105368360>

162. *Волчек Д.* Мифология насилия как бикфордов шнур // URL: <http://www.svobodanews.ru/content/article/...l#ixzz0rQ2cmZB0>

163. Все сотрудники Государственного агентства охраны окружающей среды и лесного хозяйства с 1 мая будут говорить только на кыргызском языке // URL: <http://www.24.kg/community/72611-topchubek-turgunaliyev-vse-sotrudniki.html>

164. Вступительные экзамены: видеокамеры, тубетейки и Рухнама // URL: <http://www.chrono-tm.org/2012/08/vstupitelnyie-ekzameni-i-videokamery-i-tyubetyki-i-ruhnama/>

165. Выступление Президента Кыргызской Республики Отунбаевой Розы Исаковны на первом заседании Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 5-го созыва (10.11.2010 г.) // URL: [http://www.kyrgyz-el.kg/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1670&Itemid=1](http://www.kyrgyz-el.kg/index.php?option=com_content&task=view&id=1670&Itemid=1)

166. Выявили и уволили // URL: <http://www.chrono-tm.org/2011/09/vyiyavili-i-uvolili/>

167. Глава МИД КР обсудил с Верховным комиссаром ОБСЕ по делам нацменьшинств межэтническую ситуацию в Кыргызстане // URL: <http://www.kabar.kg/rus/politics/full/33572>

168. Глава ФСКН: Наркотрафик из Афганистана ведет к дестабилизации в Азии // URL: <http://www.rian.ru/antidrugs/20110316/354608773.html>

169. *Гладилин И.* Туркмения изгоняет русских // URL: <http://www.km.ru/bsssr/2011/12/15/geopoliticheskaya-strategiya-respublik-byvshego-sssr/turkmeniya-izgonyaet-russkikh>

170. *Гладилов А.* Кыргызстану не усидеть на двух стульях, но и стоять не хочется. Тем более с протянутой рукой... // URL: <http://www.polit.kg/newskg/268>

171. *Гладилов А.* Что важнее для СНГ: права человека или территориальная целостность? // URL: <http://www.24.kg/cis/2008/10/07/94485.html>

172. *Говорим – нация, подразумеваем – народ? Или не так? // Дайджест киргизоязычных газет // Белый Парус: Интернет-газета. – 2009. – № 10.*

173. «Демонтаж» русского пространства в Казахстане...: Заявление Республиканского славянского движения «Лад». 16 авг. 2011 г. // URL: <http://www.russianskz.info/russians/2092-demontazh-russkogo-prostranstva-v-kazahstane-zayavlenie-respublikanskogo-slavyanskogo-dvizheniya-lad.html>

174. *Денисенко Е.* Валерий Улеев: Язык ультиматумов не лучший в нынешней ситуации // Вечерний Бишкек . – 2012 . – 16 апр.

175. *Денисенко Е.* Грабли для интеграции // URL: <http://members.vb.kg/2011/10/21/protivn/1.html>

176. *Денисенко Е.* Таможенный гамбит // URL: <http://members.vb.kg/2012/01/27/souz/1.html>

177. *Джакупова Ч.* Особенности киргизской политики: правовые аспекты // URL: <http://www.bpc.kg/news/11575-22-10-10>

178. *Джиенбеков Э.* Киргизия и «опиум для народа»: Страна на грани тотальной исламизации // URL: <http://www.paruskz.info/2011/03/05/40539>

179. *Джилани Х.* Доклад Специального представителя Генерального секретаря ООН по резолюции 2000/61 Комиссии по правам человека ООН. 2000 г. // URL: <http://www.assamblea.kg>

180. *Джунусов Б.* Умение понимать другие народы // URL: <http://www.24.kg/glance/2008/02/12/76489.htm>

181. *Дубовицкий В.* Русские в Таджикистане. От присутствия к следу в исторической памяти? // URL: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=12556>

182. *Дудка И.* Исламский банкинг: Кыргызстан, лови волну! // URL: [www.24kg.org/economics/119454-islamskij-banking-kyrgyzstan-lovi-volnu.html](http://www.24kg.org/economics/119454-islamskij-banking-kyrgyzstan-lovi-volnu.html)

183. *Дудка И.* Хотели дело на миллион – получили ущерб на миллиард // URL: <http://24kg.org/economics/91900-xoteli-delo-na-million-ndash-poluchili-ushherb-na.html>

184. *Дядюченко О.* Прощальный пинок Родины // Вечерний Бишкек. – 2011. – 22 марта. – № 48(10204).

185. ЕАБР представил исследование по экономической эффективности ЕЭП // URL: <http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=916504>

186. Евразийская интеграция и Россия. Материалы дискуссии в рамках проекта «Центральная Евразия» // URL: <http://ceasia.ru/forum/...>

187. Евразийский интеграционный проект для КР: экономика, безопасность, гуманитарная сфера // URL: <http://www.enw-fond.ru/?p=803>

188. *Епифанцев С.* Киргизия. Жизнь хороша?!: О выборе пути развития // URL: [russkie.org/centrasia.ru](http://russkie.org/centrasia.ru)

189. *Епифанцев С.* Неслучившаяся Швейцария // Для Вас. – 2012. – 15 июня. – № 24.

190. *Ермаганбетова Д.* В Казахстане утверждена Стратегия национальной безопасности на ближайшие годы // URL: <http://www.zakon.kz/82950-v-kazakhstan-utverzhdena-strategija.html>

191. *Жамалдинов С.* Внимательнее надо смотреть список // Белый Парус: Интернет-газета: Независимая общественно-политическая газета. – 2008. – 14 окт. – № 48.

192. ЖК принял обращение к Госдуме по поводу заявления МИД РФ // URL: <http://www.for.kg/goid.php?id=63842&print>

193. *Жолдошев К.* Какие тайны скрывают банковские ячейки? // URL: [http://rus.azattyk.org/content/kyrgyzstan\\_bank\\_scandal/2446](http://rus.azattyk.org/content/kyrgyzstan_bank_scandal/2446)

194. *Жолдошев К.* Конфликты – от бессилья местной власти // URL: [http://rus.azattyk.org/content/kyrgyzstan\\_parlament\\_ethnic](http://rus.azattyk.org/content/kyrgyzstan_parlament_ethnic)

195. *Жолмухамедова Л.* О непредсказуемой фемиде, языках и реалиях // МНС. – 2009. – 23 янв. – № 5.

196. Заявление «Фонда Прогресса» // *Гладилов А.* Кыргызстану не усидеть на двух стульях, но и стоять не хочется. Тем более с протянутой рукой... // URL: <http://www.polit.kg/newskg/268>

197. Заявление МБПЧ в связи с приговором суда В. Фарафонову // URL: <http://www.antirasizm.ru/index.php/news/691-2012-07-06-09-54-25>

198. *Звягинцев И.* Колонизация, независимость и прочие «радости». Ч. 1, 2 // URL: <http://www.polit.kg/conference/>

199. Земельный передел с беспределом. Вокруг Бишкека сжимается кольцо самозахвата // Белый Парус: Интернет-газета. – 2011. – 28.07.

200. *Золотарева Л.* В Казахстане отмечают День духовного согласия // Для Вас. – 2008. – 18 окт. – № 43.

201. *Иващенко Е.* Национальная политика в Кыргызстане: от братских народов к враждующим племенам // URL: <http://www.fergananews.com/article.php?id=7255>

202. Издан коллективный труд «Концепция национальной безопасности Узбекистана» // URL: <http://www.centrasia.ru/news.php?st=1097526480>

203. Интеграционные процессы в рамках Таможенного и Евразийского союзов: Вопросы интеграции в СМИ: Материалы «круглого стола», проведенного по инициативе Фонда «Евразийцы – новая волна» // URL: [http://www.region.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=551:2012-07-06-06-17-22&catid=5:obshestvo&Itemid=6](http://www.region.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=551:2012-07-06-06-17-22&catid=5:obshestvo&Itemid=6)

204. Интервью председателя социалистической партии «Ата-Мекен» О. Текебаева радиостанции «Эхо Москвы» // URL: <http://echo.msk.ru/programs/beseda/729259-echo/>

205. Информация о соблюдении в Узбекистане прав национальных меньшинств // URL: <http://www.uzbekistan.org.ua/ru/embassy/press-releases/405.html>

206. *Иса А.* Анализ последствий вступления Киргизстана в Таможенный союз // Деловой собеседник. – 2012. – № 19. – Январь–февраль.

207. Камчибек Ташиев: «Если русские, узбеки или турки скажут, что они – наравне с киргизами... Свое государство мы должны передать поколению киргизов» // URL: [http://atamekenkg.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=7415:-1-r&catid=99:politic&Itemid=29](http://atamekenkg.com/index.php?option=com_content&view=article&id=7415:-1-r&catid=99:politic&Itemid=29)

208. *Карабаев А.* Кыргызстан страдает от наркотрафика // URL: <http://centralasiaonline.com /cocoon/caii/xhtmll/ru/features/caii/features/main/2010/08/06/feature-01>

209. *Каримбеков А.* Падение в бездну... В Кыргызстане все делится на своих и чужих // Белый Парус: Интернет-газета. – 2011. – 28.07.

210. *Каримов Б.* Давайте посмотрим на выгоды и потери от возможного вступления Таджикистана в Таможенный союз исключительно с позиций экономики, при этом отбросив все политические аргументы // URL: <http://news.tj/ru/news/tadzhikistan-i-tamozhennyi-soyuz-plyusy-i-minusy>

211. Каримов определился с Евразийским союзом // URL: [http://www.memoid.ru/node/Formirovanie\\_Edinjg\\_ekonomicheskogo\\_prostranstva\\_v\\_SNG](http://www.memoid.ru/node/Formirovanie_Edinjg_ekonomicheskogo_prostranstva_v_SNG)

212. *Карыпов А.* Истребление кыргызов. Крайняя несправедливость царской России // Алиби. – 2011. – 9.08. – № 59.

213. Киргизия будет настаивать на преференциях в Таможенном союзе // URL: <http://www.paruskg.info/2012/01/12/55733>

214. *Князев А.* Сегодняшняя Киргизия – классическое несостоявшееся государство // URL: <http://www.polit.kg/conference/3/22>

215. *Князев А.* ЧП с военнослужащими Канта – звено в цепи антироссийских провокаций // URL: <http://www.kyrgyznews.com/news.php?readmore=2219>

216. Конгрессмены предупредили кыргызские власти // URL: <http://www.azattyk.org/.../1916304.html> – Кыргызстан

217. *Кривчун Ю.* Я киргизский бы выучил только за то... // Общественный рейтинг. – 2009. – 29 янв. – №3 (419).

218. Кто лучше: языкастый киргиз или киргизка-профессионал? // Белый Парус: Интернет-газета: Независимая общественно-политическая газета. – 2008. – 27 окт. – № 52.

219. *Кулов Ф.* Инцидент между российскими военными и кыргызской милицией – возмутителен // ИА «24.kg». – 21/04-2008.

220. Культурное наследие кыргызов и задачи формирования гражданской политической нации // URL: <http://www.open.kg/ru/print/module/analytics/140>

221. *Кутуева А.* Депутат парламента поднял вопрос об эффективности деятельности Ассамблеи народа Кыргызстана // URL: <http://www.24.kg/parlament/90979-deputat-parlamenta-podnyal-vopros-ob.html>

222. *Кутуева А.* Депутаты профильного комитета парламента Кыргызстана поддержали норму о том, что телерадиовещание на кыргызском языке должно составлять не менее 50 процентов всего эфира // URL: <http://www.24.kg/parliament/2009/04/21/112552.html>

223. *Кутуева А.* Парламент Кыргызстана одобрил постановление о государственной поддержке госязыка // URL: <http://www.24.kg/community/66723-ishenbaj-abdurazakov-kyrgyzskij-yazyk-dolzhen.html>

224. Кыргызстан превратится в страну спутниковых тарелок, если будет введена норма о 50-процентном вещании телерадиокомпаний на кыргызском языке // URL: <http://www.24.kg/community/2009/04/22/112593.html>

225. *Мазыкина Ю.* Ущерб, нанесенный частному бизнесу во время апрельских событий в Кыргызстане, составил 1 миллиард 56



миллионов сомов // URL: <http://www.24.kg/economics/80112-na-segodnyashnij-den-v-gorode-oshe-kyrgyzstan.html>

226. *Малеванная Д.* Оппозиция // МСН: Общественно-политическая газета. – 2008. – 2 дек. – № 92.

227. *Маметов Н.* Долгий путь к книге // Слово Кыргызстана. – 2007. – 20 июля.

228. *Маслова Д.* Расследование: Спросите у ищек, где деньги из ячеек // URL: <http://kyrgyzconomy.wordpress.com/2011/05/13>

229. *Матвеева А.* Стабильность в Кыргызстане: балансируя на грани // URL: [http://www.eucentralasia.eu/fileadmin/user\\_upload/PDF\\_RU/Policy\\_Briefs\\_RU/PB19-RU.pdf](http://www.eucentralasia.eu/fileadmin/user_upload/PDF_RU/Policy_Briefs_RU/PB19-RU.pdf)

230. МВД КР разъясняет инцидент с ранением замначальника Финансовой службы Минобороны РФ // URL: <http://www.pr.kg/news/kg/2008/04/21/3333/>

231. Мемориальный комплекс «Ата-Бейит» // URL: [http://bishkek.gov.in.kg/index.php?option=com\\_content&view=article&id=98%3A--1-r&catid=43%3A2010-05-25-10-05-51&Itemid=69&lang=ru](http://bishkek.gov.in.kg/index.php?option=com_content&view=article&id=98%3A--1-r&catid=43%3A2010-05-25-10-05-51&Itemid=69&lang=ru)

232. МИД России: Учреждение в КР Дня памяти жертв 1916 года может негативно сказаться на двусторонних отношениях // URL: <http://www.for.kg/goid.php?id=63589&print>

233. Министр обороны Т. Омуралиев: Кыргызстан намерен с 2014 года поднять плату для России за использование военных объектов // URL: <http://www.paruskg.info/2012/07/11/65981>

234. Минэконом: Кыргызстан не ведет переговоры по вступлению в Таможенный союз // URL: <http://www.vb.kg/?topic=176286>

235. МК-Кыргызстан. – 2008. – 13–20 авг. – № 30(362).

236. Назарбаева попросили лишить русский функции второго государственного языка // URL: [http://www.zakon.kz/top\\_news/4447479-nazarbaeva-poprosili-lishit-russkijj.html](http://www.zakon.kz/top_news/4447479-nazarbaeva-poprosili-lishit-russkijj.html)

237. Национальная комиссия по государственному языку при Президенте страны // URL: <http://www.24.kg/community/78654-v-kyrgyzstane-vnov-sozdana-nacionalnaya-komissiya.html>

238. Национальные меньшинства хотят учить туркменский язык, но хотят ли этого власти... // URL: <http://www.chrono-tm.org/>

239. Нацменьшинства теряют свою самобытность // URL: <http://www.chrono-tm.org>

240. Не хотим быть заложниками! Заявление Координационного совета национальных объединений (общин) Республики Таджикистан. Вечерний Душанбе. 12 мая 1992 г.

241. *Нестеров С.* Туркменистан – для туркмен? // URL: <http://www.chrono-tm.org/2012/08/turkmenistan-dlya-turkmen/>
242. *Ниязмурадов Н.* Новый виток шовинизма // URL: [http://russkg.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3316:qq-&catid=41:2010-10-02-07-36-30&Itemid=1](http://russkg.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=3316:qq-&catid=41:2010-10-02-07-36-30&Itemid=1)
243. *Ниязова М.* В Кыргызстане под прикрытием борьбы с организованной преступностью идет давление на представителей нацменьшинств // URL: <http://www.24kg.org/community/94149-vlasti-kyrgyzstana-ozabotilis-yetnicheskim.html>
244. *Ниязова М.* Козырь джалал-абадского мэра // URL: <http://www.24kg.org/glance/99992-kozyr-dzhalal-abadskogo-myera.html>
245. *Ногойбаева Э., Мурзакулова А.* Формируем нацию: идея национального сообщества – Кыргыз // URL: [www.pr.kg](http://www.pr.kg)
246. *Нурматова Р.* Пора отвечать // Ачык саясат. – 2008. – 18 нояб. – № 24.
247. О заседании Высшего органа Таможенного союза // URL: <http://www.tsouz.ru/Pages/Default.aspx>
248. Об Ассоциации гильдий соотечественников // URL: [http://www.ags.kg/index.php?option=com\\_content&task=blogcategory&id=38&Itemid=29](http://www.ags.kg/index.php?option=com_content&task=blogcategory&id=38&Itemid=29)
249. Обращение Координационного совета национальных объединений (общин) Республики Таджикистан к Верховному Совету Республики Таджикистан // Вечерний Душанбе. 1994 – 9 сент.
250. ОБСЕ: Это не обычное преступление (Письмо в МИД КР) // URL: [http://www.azattyk.kg/content/Kyrgyzstan\\_government\\_right/1916304.html](http://www.azattyk.kg/content/Kyrgyzstan_government_right/1916304.html)
251. *Омаров М. Н.* Многовекторность не проституция, а средство выживания Кыргызстана в современном безжалостном мире // URL: [http://www.iras.ir/Russian/Default\\_view.asp](http://www.iras.ir/Russian/Default_view.asp)
252. *Омуралиев Н.* Языковая ситуация в Кыргызстане // URL: [http://www.alumni.freenet.kg/omuraliev/kyrg\\_yazik.doc](http://www.alumni.freenet.kg/omuraliev/kyrg_yazik.doc)
253. Опасения в связи с новым законом о языке в Таджикистане // URL: <http://iwpr.net/ru/report-news/>
254. Определен руководящий состав общественного совета // URL: <http://www.ombudsman.kg/ru/news/804-2012-06-08-07-34-58.pdf>
255. *Осмонгазиева Т.* Временная ответственность // URL: <http://www.24.kg/community/78978-marat-kazakpaev-novaya-vlast-v-kyrgyzstane.html>

256. Остановить мировой наркотрафик! //URL: [http://holyvigil.org/File.aspx?name=Ostanoit\\_mirovoj\\_narkotrafik.htm&ZoneID=1251](http://holyvigil.org/File.aspx?name=Ostanoit_mirovoj_narkotrafik.htm&ZoneID=1251)

257. *Отунбаева Р.* Выступление на Внеочередном VII Курултае Ассамблеи народа Кыргызстана // URL: [president.kg](http://president.kg)

258. *Павлова И.* Трудовая миграция: старые песни о главном // URL: <http://89.108.120.121/community/105575-trudovaya-migraciya-starye-pesni-o-glavnom.html>

259. *Парамонов В.* Узбекистан смог бы предложить свое видение интеграции // URL: <http://ceasia.ru/intervu/v.paramonov-uzbekistan-smog-bi-predlozhit-svoe-videnie-integratsii.html>

260. *Парамонов В., Строков А.* Основные сценарии развития Центральной Евразии // URL: <http://ceasia.ru/politika/osnovnie-stsenarii-razvitiya-tsentralnoy-evrazii.html>

261. *Подольская Д.* Парламент в Кыргызстане: временно поверенный? // URL: <http://24kg.org/election2010/86228-parlament-v-kyrgyzstane-vremenno-poверennyj.html>

262. *Подольская Д.* Языковой вопрос, который мешает любить Родину // URL: <http://www.24kg.org/politic/103746-yazykovoј-vopros-kotoryj-meshaet-lyubit-rodinu.html>

263. *Подпоренко Ю.* Бесправен, но востребован: Русский язык в Узбекистане // Дружба народов. – 2001. – № 12.

264. Положение соотечественников в странах СНГ // URL: <http://www.mid.ru/bull.nsf/b8c211ca1a623d7f432568e900412a30/59936210b36a8179432568e8003f8d71?OpenDocument>

265. Посольство США в Кыргызстане выражает озабоченность по поводу нападений на журналистов // URL: <http://www.ferghana.ru/news.php?id=13699>

266. Почему русские не хотят жить в Таджикистане // URL: [http://www.ekhoplanet.ru/society\\_print\\_1956\\_10271](http://www.ekhoplanet.ru/society_print_1956_10271)

267. Правозащитники Кыргызстана требуют от властей страны «принять меры против продолжающейся дискриминации по этническим признакам» // URL: <http://www.24kg.org/community/94149-vlasti-kyrgyzstana-ozabolilis-yetnicheskim.html>

268. Президент Киргизии: Москва обещает заплатить долг по авиабазе Кант // URL: <http://www.rosbalt.ru/exussr/2012/02/27/950514.html>

269. Президент Узбекистана призвал к международному исследованию событий в Кыргызстане // URL: <http://www.24.kg/osh/82880-prezident-uzbekistana-prizval-k-mezhdunarodnomu.html>

270. Президент: Быть титульной нацией это не только привилегия, но и тяжелый труд // URL: <http://kabar.kg/index>

271. Процесс уже не остановить. Кыргызстан на пути к национальному устройству: Письмо в редакцию // Белый Парус. – 2012. – 17.01.

272. Путин В. Выступление в МИД России на совещании послов и постоянных представителей России. 9 июля 2012 г. // URL: <http://kremlin.ru/transcripts/15902>

273. Путин В. Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня // URL: <http://www.izvestia.ru/news/502761>

274. Рахмон Э. Выступление в честь 15-летия подписания Всеобщего соглашения об установлении мира и национального согласия в Таджикистане // URL: <http://www.pressa.tj/content/vystuplenie-erahmona-v-chest-15-leteiya-podpisaniya-vseobshchego-soglasheniya-ob>

275. Рахмон: Статус русского языка в Таджикистане остается неизменным // URL: [http://inlang.linguanet.ru/Cis/CisRussianLanguage/detail.php?ELEMENT\\_ID=2574](http://inlang.linguanet.ru/Cis/CisRussianLanguage/detail.php?ELEMENT_ID=2574)

276. Роза Отунбаева обещает продлить аренду американской базы «Манас» в Киргизии еще, как минимум, на год // URL: <http://www.paruskg.info/2010/04/14/23052>

277. Розаев А. Законодательство Туркменистана в области средств массовой информации // URL: <http://medialawca.org/old/document/7514-7544>

278. Роль «Рухнамы» в коневодстве // URL: <http://www.chronotm.org/2012/03/rol-ruhnamyi-v-konevodstve/>

279. Россия и Кыргызстан достигли согласия по новым договорам // URL: <http://mir24.tv/news/community/5360645>

280. Россия подготовила к переговорам целый список невыполненных Бишкеком обещаний // URL: [www.kommersant.ru/Doc/1602404/Print](http://www.kommersant.ru/Doc/1602404/Print) –

281. Русские в Узбекистане: не завоеватели // URL: [http://fromuz.com/news/russkie\\_v\\_uzb\\_nezavoevateli](http://fromuz.com/news/russkie_v_uzb_nezavoevateli)

282. Рыскулова А. Есть надежда, что новая конвенция стран СНГ о защите прав мигрантов поможет решить многие проблемы нелегальной миграции в Киргизстане // URL: <http://www.24.kg/community/2008/10/28/96407.html>

283. Савин И. Сравнительный анализ законодательно-правового регулирования межэтнических отношений в поликультур-

турных обществах: Республика Казахстан // Этнокультурное многообразие – потенциал развития общества в странах Центральной Азии (практика, концепции, модели, перспективы): Материалы международного семинара. – Бишкек, 2004

284. Сайт Национального статистического комитета Кыргызской Республики // URL: <http://212.42.101.124:1041/stat1.kg>

285. Сайт Посольства Российской Федерации в Киргизской Республике // URL: <http://www.kyrgyz.mid.ru/>

286. Сапар Исаков: Кыргызстан отстоял свою позицию в вопросе размещения российских военных баз // URL: <http://www.24kg.org/cis/135008-sapar-isakov-kyrgyzstan-otstoyal-svooyu-poziciyu-v.html>

287. Семенова М. На Ставрополье из Киргизии переселятся около 700 казаков // URL: <http://www.stav.aif.ru/society/article/27442>

288. Ситнянский Г. Киргизия: национальные проблемы, внутренние и внешние // URL: [http://www.ca-c.org/journal/15-1998/st\\_08\\_sitnjansky.shtml](http://www.ca-c.org/journal/15-1998/st_08_sitnjansky.shtml)

289. Совет правозащитников Кыргызстана призывает провести лингвистическую экспертизу высказываний депутатов парламента на предмет проявления этнической нетерпимости // URL: <http://www.24kg.org/.../91307-sovetspravozashhitnikov-kyrgyzstanaprizyvaet.html>

290. Сотни людей скопились у российского посольства в Ашхабаде // URL: <http://www.chrono-tm.org/2012/08/sotni-lyudey-skopilis-u-rossiyskogo-posolstva-v-ashhabade/>

291. Станислав Тарасов: Таможенный союз может «размыть» Совет сотрудничества тюркоязычных государств // URL: <http://www.regnum.ru/news/polit/1561457.html>

292. Страны Таможенного союза ограничат себя в дефиците бюджета // URL: <http://lenta.ru/ntws/2010/10/15/eep>

293. Суд признал блогера В. Фарафонова виновным в разжигании межнациональной розни // URL: <http://svodka.akipress.org/news:125531/>

294. США: По итогам 2009 года Кыргызстан признан несвободной страной // URL: <http://www.internews.kg/media/318-kyrgyzstanpriznannesvobodnoistranoi.html>

295. Таджиев Г. Русские в Туркмении: на положении нон гра та // URL: <http://www.easttime.ru/analitic/1/2/633.html>

296. Тастанова А. Россия не должна быть мачехой // URL: <http://www.msn.kg/ru/news/21859>

297. *Тишков В.* Российский народ и национальная идентичность // Этническая ситуация и конфликты в странах СНГ и Балтии: Ежегодный доклад Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов, 2006. – М., 2007.

298. *Тишков В.* Русский мир: смысл и стратегии // URL: [http://sr.fondedin.ru/new/fullnews\\_arch\\_to.php?subaction=showfull&id=1185274651&archive=1185275035&start\\_from=&ucat=14&](http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch_to.php?subaction=showfull&id=1185274651&archive=1185275035&start_from=&ucat=14&)

299. *Тишков В. А.* Сеть этнологического мониторинга десять лет спустя // Этнопанорама. – 2003. – № 1–2.

300. Только после Киргизии // URL: <http://vz.ru/economy/2012/5/18/579428.html>

301. Топчубек Тургуналиев: В Кыргызстане я готов нести ответственность за свой законопроект о титульной нации // URL: [www.24kg.org/.../83403-topchubek-turgunaliyev-v-kyrgyzstane-ya-gotov.html](http://www.24kg.org/.../83403-topchubek-turgunaliyev-v-kyrgyzstane-ya-gotov.html)

302. Узбеки Таджикистана: бедны, как и все, плюс ограничены в возможностях // URL: <http://russian.eurasianet.org/node/58565>

303. Узбекистан приостанавливает членство в ОДКБ // URL: [http://ria.ru/defense\\_safety/20120628/687171748.html](http://ria.ru/defense_safety/20120628/687171748.html)

304. Узбекские депутаты поддержали призыв Ислама Каримова по проведению международного расследования событий на юге Кыргызстана // URL: <http://www.24.kg/osh/83668-uzbekskie-deputaty-podderzhali-prizyv-islama.html>

305. *Усенов А.* Имперский гнёт продолжается // URL: <http://janyzak.kg/?p=183>

306. *Филиппов В.* Россия стремится облегчить жизнь мигрантам. А отморозков хватает везде... // Дело №... 2008. – 27 февр.

307. *Хамидова П.* Откроется ли в Таджикистане военная база США? // URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=123389740>

308. *Хусаинова Ж.* ООН обеспокоена неудовлетворенностью Кыргызстана гуманитарной помощью // URL: <http://www.24.kg/community/80470-oon-obespokoena-neudovletvorennostyukyrgyzstana.html>

309. Центральная Азия: Мы все – относительно крупные меньшинства // URL: <http://www.polit.kg/print/1/54>

310. Центрально-азиатский институт свободного рынка: Кому выгодна национализация? Не Кыргызстану // URL: <http://www.open.kg/ru/tele/?id=207>

311. ЦИК Кыргызстана огласил официальные итоги парламентских выборов, согласно которым в Жогорку Кенеш проходят

5 партий // URL: <http://89.108.120.121/election2010/86022-cik-kyrgyzstana-oglasil-oficialnye-itogi.html>

312. Чолпон Джакупова: Если граждане, представляющие в Кыргызстане нацменьшинства, чьи права нарушены, не будут бороться, нам не останется места в этой стране // URL: <http://www.24kg.org/.../80008-cholpon-dzhakupova-nelzya-do-800-ostavatsya.html>

313. *Шаболов Т.* Мигранты из Киргизстана чувствуют себя в России гораздо вольготнее, чем гастарбайтеры из других стран // URL: <http://www.24.kg/community/2008/10/28/96439.html>

314. *Шакиров А.* Мигрантам из Кыргызстана в России необходима поддержка, но госчиновники и депутаты не проявляют инициативы о встрече с ними // URL: <http://www.24.kg/community/2008/10/10/94961.html>

315. *Шепеленко А.* Ответственность за сохранение единства // Слово Кыргызстана. – 2012. – 22 июня.

316. *Шульга Т.* Средняя Азия: положение и обеспечение прав национальных меньшинств // URL: <http://www.judaica.kiev.ua/Analytika/Shulga.htm>

317. *Шустов А.* Киргизия в прицеле наркомафии // URL: <http://www.newsland.ru/News/Detail/id/558109>

318. *Шустов А.* США задержатся в Киргизии надолго. Американская авиабаза в аэропорту Манас будет работать как минимум до 2014 г. // URL: <http://www.otchestvo.org.ua/main/201012/1701.htm>

319. *Шустов А.* Что ждет Русский мир Центральной Азии? // URL: <http://rusedin.ru/2012/07/18/chto-zhdet-russkij-mir-centralnoj-azii/>

320. Эмиль Каптагаев: В Кыргызстане каждый, кто хочет работать в системе госслужбы, должен пройти экзамен по государственному языку // URL: <http://www.24kg.org/.../83159-yemil-kaptagaev-v-kyrgyzstane-kazhdyj-cto-xochet.html>

321. Эркайым Маматкерим кызы: Названия всех маршрутов движения в городском транспорте города Оша (Кыргызстан) должны быть переведены на кыргызский язык // URL: <http://www.kginfo.org/.../59-yerkajym-mamatkerim-kyzy-nazvaniya-vsex-marshrutov-dvizheniya-v-gorodskom-transporte>

322. *Эшмент Б.* С точки зрения демократии назначение Розы Отунбаевой временным президентом Кыргызстана – это проблематичное решение // URL: <http://www.24.kg/>

323. *Якорева А.* Эффект интеграции // URL: <http://expert.ru/2012/01/25/effekt-integratsii/>

324. *Янцен В.* В Кыргызстане национализм давно стал инструментом, с помощью которого можно добиться власти // URL: <http://www.eng.24.kg/community/102219-valentin-yancen-v-kyrgyzstane-nacionalizm-davno.html>

325. URL: <http://89.108.120.121/politic/>

326. URL: <http://antirasizm.ru>

327. URL: <http://kg.akipress.org/news>

328. URL: <http://kg.akipress.org/news/>

329. URL: <http://ksrsk.ru>

330. URL: <http://rus.kabar.kg/>

331. URL: <http://rusedin.ru/>

332. URL: <http://russkg.ru/>

333. URL: <http://subscribe.ru/>

334. URL: <http://www.ags.kg/>

335. URL: <http://www.akipress.org/>

336. URL: <http://www.antirasizm.ru/>

337. URL: <http://www.azattyk.kg/>

338. URL: <http://www.centrasia.ru>

339. URL: <http://www.ferghana.ru/news>

340. URL: <http://www.for.kg/ru/news>

341. URL: <http://www.kenesh.kg>

342. URL: <http://www.knyazev.org/>

343. URL: <http://www.ksrsk.ru/>

344. URL: <http://www.kyrgyznews.com/news>

345. URL: <http://www.materik.ru/>

346. URL: <http://www.msn.kg/ru/>

347. URL: <http://www.msrs.ru/>

348. URL: <http://www.not-palata.kg/>

349. URL: <http://www.oprf.ru/newsblock/news/>

350. URL: <http://www.pr.kg/comments/news/>

351. URL: <http://www.president.kg/ru/>

352. URL: <http://www.russianskz.info/>

353. URL: <http://www.russkg.ru/>

354. URL: <http://www.russkg.ru/>

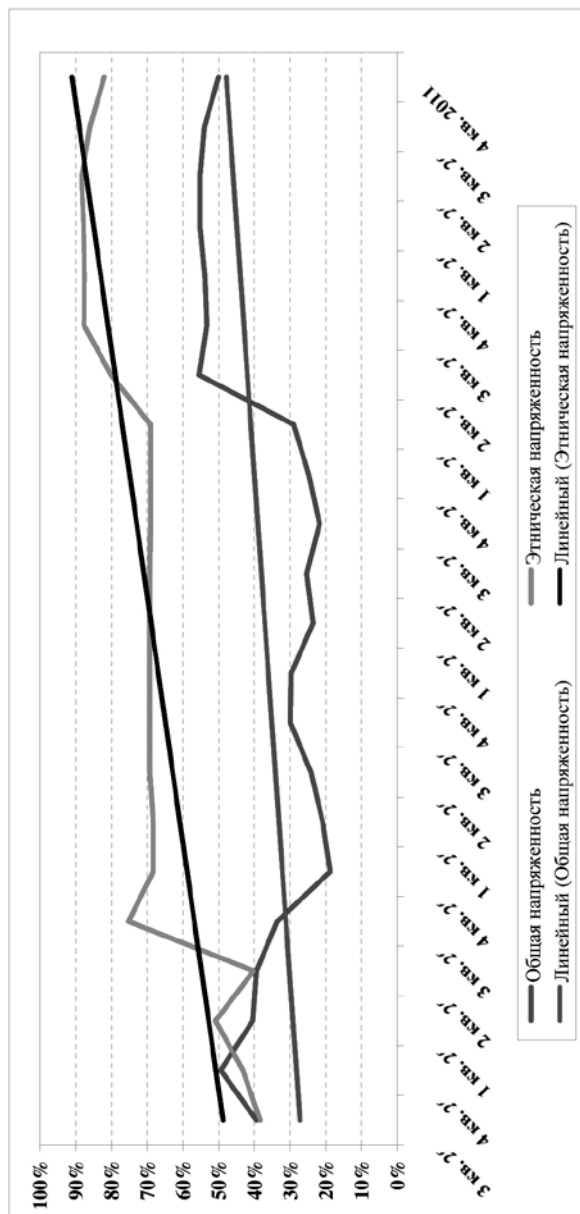
355. URL: <http://www.stat.kg/>

356. URL: <http://www.vremya.ru/>

357. URL: <http://www.open.kg/>



ДИНАМИКА УРОВНЯ КОНФЛИКТНОСТИ В КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ<sup>1</sup>



<sup>1</sup> Диаграмма составлена по данным ежеквартальной оценки ситуации по категориям этнологического мониторинга в 2006–2011 гг.

Приложение 2<sup>1</sup>

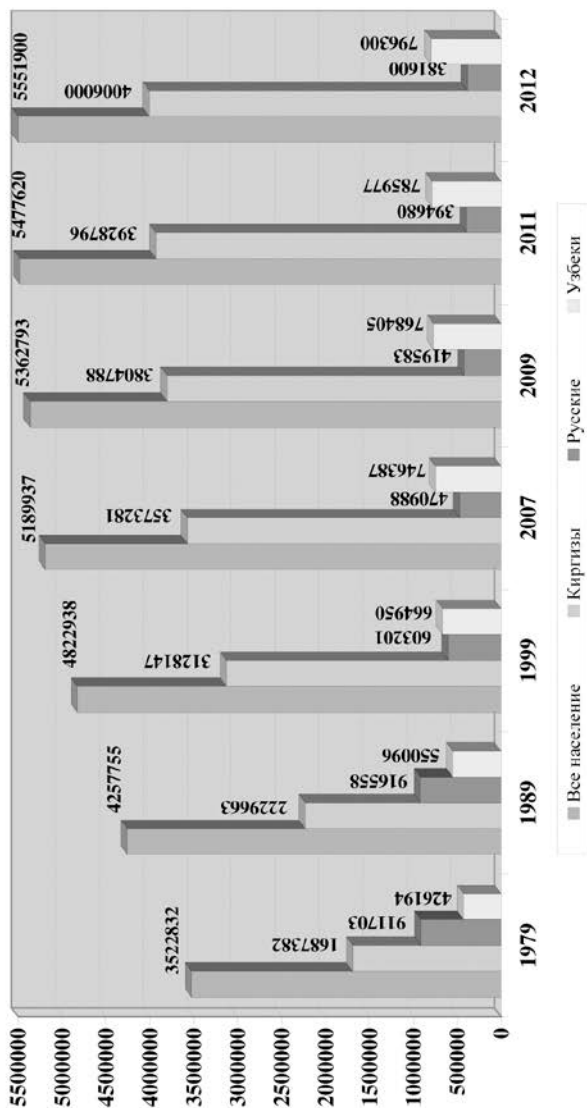
Таблица 1  
ОТТОК НАСЕЛЕНИЯ ИЗ КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 1990–2011 гг. ПО ЭТНИЧЕСКОМУ СОСТАВУ

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Всего выбывших,	82852	71315	103728	143619	71197	37302	27584	19538	15671	17818	27877	31633
из них: киргизы	4765	3740	3321	3158	2268	1654	1661	1440	1169	1162	1396	1718
русские	32893	32032	59294	89984	41463	18718	14020	9891	7869	9281	17485	20217
украинцы	4484	4178	8064	11740	5267	2472	1773	1295	1099	1125	2136	2531
узбеки	7982	7341	8098	7766	4384	3010	2043	1546	1116	1673	1239	998
казахи	1345	1262	1512	1603	870	702	591	415	430	424	507	724
азербайджанцы	3245	778	344	334	168	123	111	96	93	96	130	136
татары	2898	2311	4286	9468	4128	1941	1392	1048	721	874	1263	1288
немцы	17094	14278	12833	11148	8236	6070	4039	2430	1934	1728	1808	1688
прочие	8146	5395	5976	8418	4413	2612	1954	1377	1240	1455	1913	2333

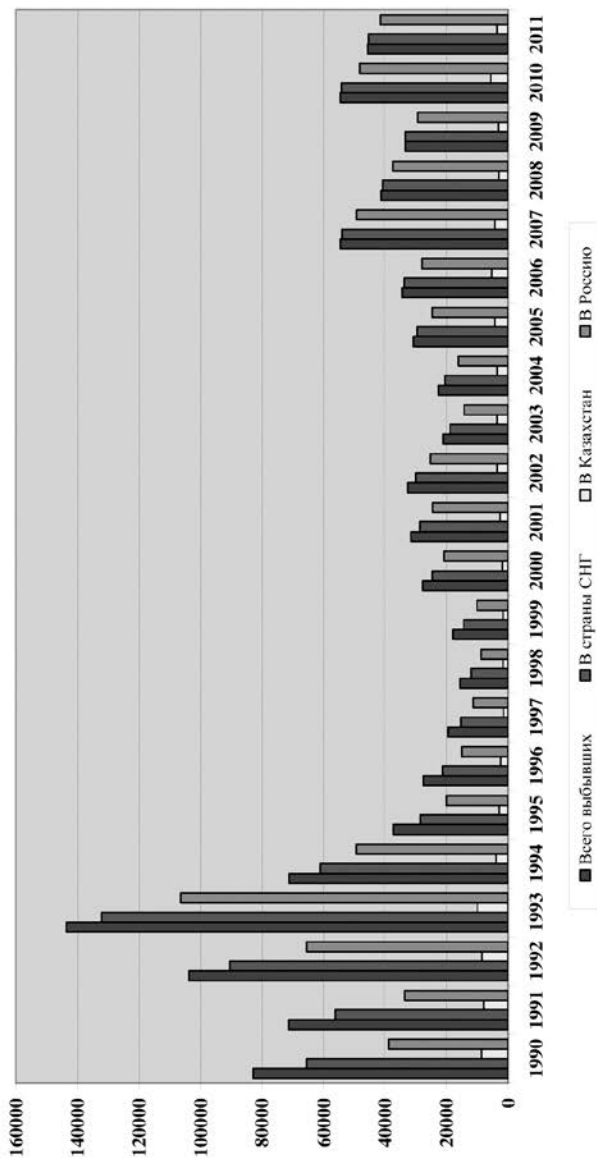
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Всего
Всего выбывших,	32717	21209	22607	30741	34423	54608	41287	33380	54531	45740	1021377
из них: киргизы	2182	1654	2793	6296	10674	27437	15292	14552	21347	17711	147390
русские	20351	11994	12086	15272	13360	13143	15470	9971	12697	12834	476425
украинцы	2445	1487	1454	1585	1447	1454	1507	971	1129	1134	60777
узбеки	1141	811	1183	1929	3191	6778	3620	3145	13132	8751	90877
казахи	1008	916	911	1197	1332	1091	775	737	870	662	19884
азербайджанцы	174	165	177	193	154	165	157	155	242	241	7477
татары	1440	920	974	1116	985	1049	1140	787	1127	1019	42175
немцы	1637	1226	1076	819	516	568	564	337	310	410	90749
прочие	2339	2036	1953	2334	2764	2923	2762	2725	3677	2981	74704

<sup>1</sup> Таблица и диаграммы составлены по официальным данным Нацстаткома КР. Демографический ежегодник Кыргызской Республики 2006–2010 гг.: Головая публикация. – Бишкек, 2011; Кыргызстан в цифрах: Статистический сборник. – Бишкек, 2012; Социально-экономическое положение Кыргызской Республики: Месячная публикация январь–июнь 2012 г. – Бишкек, 2012.

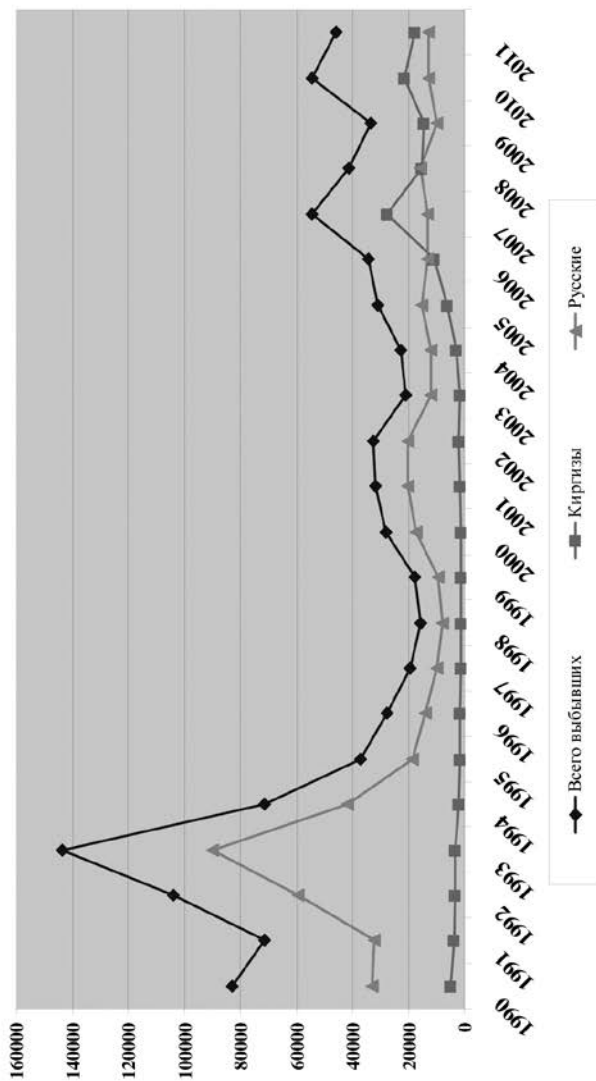
ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ ОСНОВНЫХ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 1979–2012 гг.



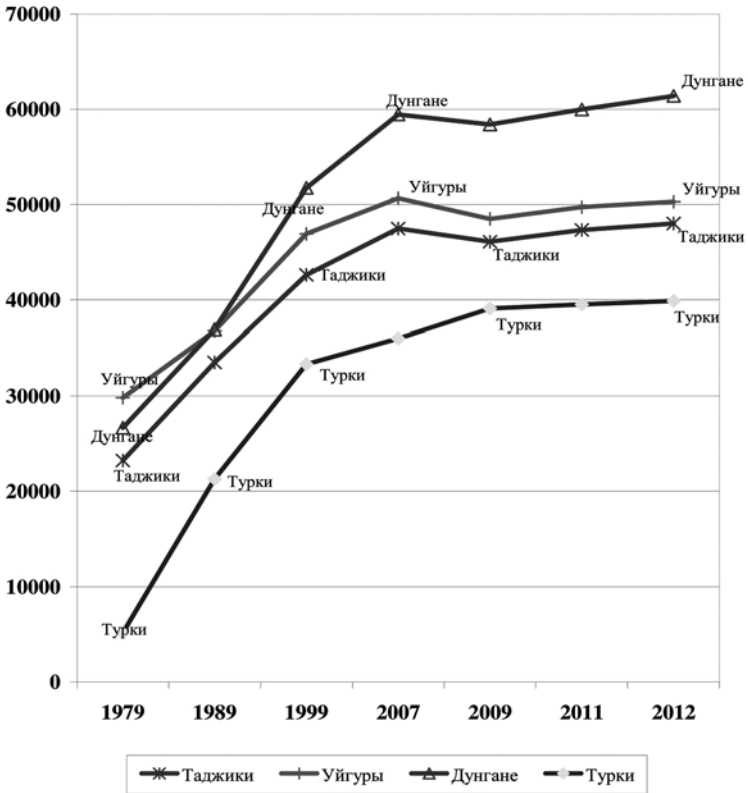
ВНЕШНЯЯ МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 1990–2011 гг.



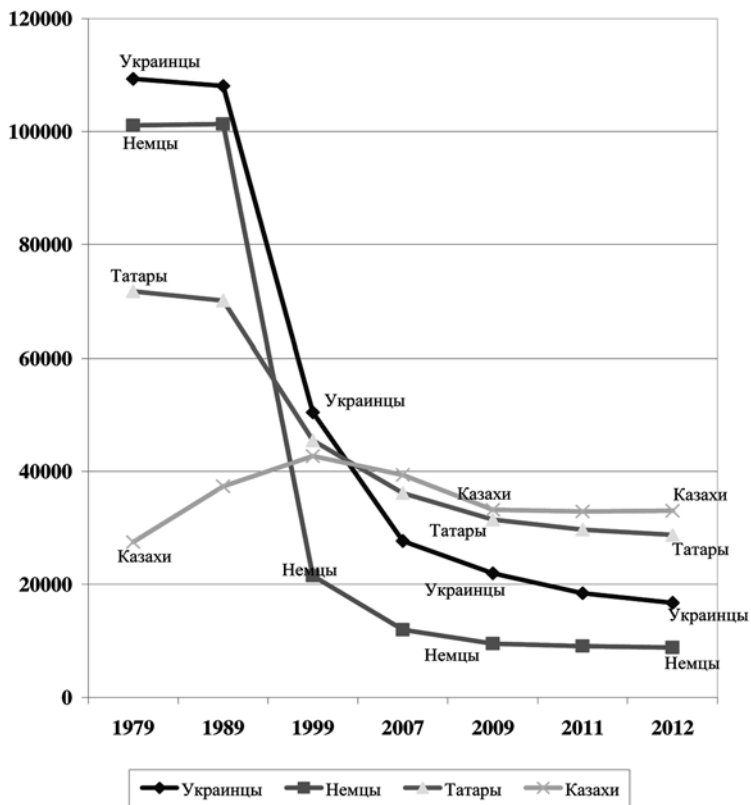
ВНЕШНЯЯ МИГРАЦИЯ ИЗ КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ РУССКИХ И КИРГИЗОВ В 1990–2011 гг.



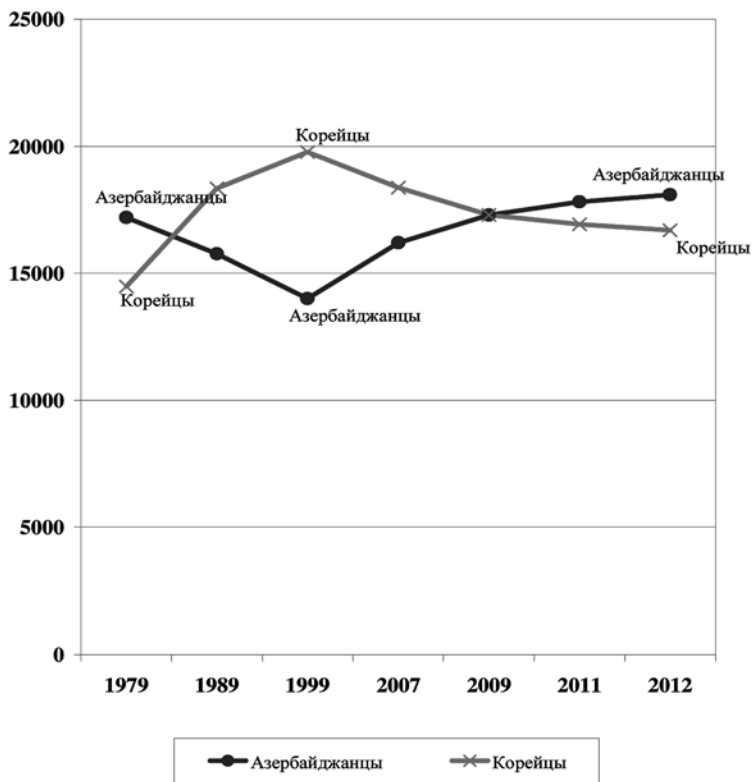
**ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП  
В КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 1979–2012 гг.**



**СНИЖЕНИЕ ЧИСЛЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП  
В КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 1979–2012 гг.**

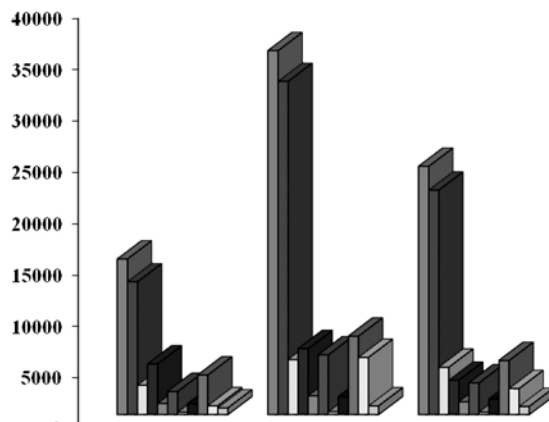


**СТАБИЛЬНОСТЬ ЧИСЛЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ  
ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП В КР В 1979–2012 гг.**





**ОТТОК НАСЕЛЕНИЯ ИЗ КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ  
В 2010–2011 гг.**



	1 полугодие 2010 г.	2 полугодие 2010 г.	1 полугодие 2011 г.
■ Всего выбывших	15158	35470	24194
■ в т. ч. в РФ	12939	32475	21872
□ из Бишкека	2862	5363	4606
■ из Чуйской обл.	4929	6421	3350
■ из Иссык-Кульской обл.	1063	1820	1245
■ из Джалал-Абадской обл.	2252	5813	3078
■ из Нарынской обл.	217	272	238
■ из Баткенской обл.	1062	1746	1518
■ из Ошской обл.	3850	7635	5267
□ из г. Ош	854	5565	2529
□ из Таласской обл.	648	835	790

## **ОБРАЩЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

---

### **Заявление Центральноазиатского Института русской диаспоры**

На протяжении всех лет после объявления Киргизии независимым и суверенным государством сложилась порочная практика исключения нетитульных этносов республики из политической жизни. Определение политического курса страны оказалось монополизировано представителями различных групп титульного этноса. Участие отдельных представителей русской диаспоры в структурах власти в разное время на протяжении этих лет представляло собой скорее исключение, а по сути – попытки создать иллюзию о том, что политическая жизнь республики имеет полиэтничный, многонациональный характер.

В этом контексте вызывают серьезное опасение попытки определенных политических сил задействовать «русский вопрос» в качестве аргумента в нынешнем политическом кризисе. При ощущении равнодушия действующей власти по отношению к интересам русского населения республики представители нынешней оппозиции пытаются представить, будто их действия поддерживаются русскими, противопоставляя, тем самым, русскую диаспору действующей власти. Например, странным выглядит указание на национальность участников в опубликованном оппозицией списке участников так называемой «политической голодовки» или акцентирование в выступлениях лидеров оппозиции на том, что, дескать, русское население поддерживает ее действия, участвуя в проходящих митингах и маршах. Эти и ряд других фактов направлены на то, чтобы поставить русское население в состояние конфронтации с действующей властью, давая повод усомниться в подлинных мотивах, диктующих русским отказ от участия в конфликте на любой из сторон.

Суть данного конфликта состоит в определении взаимоотношений между различными группами политиков, относящихся к титульному этносу, и никоим образом не должна касаться русских. Единственная позиция, которую, по нашему мнению, должна занимать сегодня русская диаспора – это позиция нейтралитета, от-

странности от происходящего. На протяжении более чем 15 лет после распада СССР о русских вспоминали лишь во время очередных предвыборных кампаний, как об определенном количестве электората. При этом никто и никогда не был озабочен действительными интересами и проблемами русского населения республики.

Мы обращаемся к русскому населению Киргизии с призывом не поддаваться на любые провокации, с какой бы стороны происходящего политического конфликта они не исходили. Сложившаяся практика неучастия русских в политической жизни печальна, но это отнюдь не означает, что участие в действиях одной из сторон конфликта поможет решить специфические проблемы русской диаспоры Киргизии. Гораздо важнее сегодня, учитывая начало реализации в России программы по возвращению соотечественников, определиться с выбором – возвращаться в Россию или надеяться на стабилизацию ситуации и позитивное развитие Киргизии. Можно лишь отметить, что этот же выбор стоит не только перед русскими и другими этническими россиянами, но и перед наиболее рациональной частью киргизского населения, не желающего участвовать в политиканских разборках, а стремящегося обеспечить достойную жизнь себе и будущее своим детям.

Мы обращаемся к политикам всех сторон происходящего конфликта с настоятельным призывом отказаться от какого-либо использования этнических вопросов в своих интересах. Русская диаспора в Киргизии не может являться аргументом в идущем элементарном переделе власти. Ее задачи заключаются в осознании своего нынешнего положения и постановке соответствующих вопросов перед легитимными властями республики в рамках конституции и законодательства республики. И ситуация внутривнутриполитического конфликта – не самое лучшее для этого время.

*Бишкек, 17 апреля 2007 г.*<sup>459</sup>

---

<sup>459</sup> URL: [http://www.knyazev.org/frend/inst\\_diasp\\_zajav.shtml](http://www.knyazev.org/frend/inst_diasp_zajav.shtml)

## **Обращение форума организаций российских соотечественников Кыргызстана «За мир и стабильность»**

Кыргызстан вступил на новый путь своего демократического развития. Народ Кыргызстана, используя предоставленную конституционную возможность прямого народовластия, сменил коррупционно-клановую власть, доверив свое будущее новому правительству.

Мы, организации российских соотечественников, представляющие этнические народности России, проживающие в Кыргызстане и являющиеся его гражданами – участники Форума, прошедшего 17 апреля 2010 года в городе Бишкеке, обращаемся к временному правительству народного доверия с призывами прислушаться к нашему общему мнению, позициям и предложениям.

Нас тревожит ситуация, сложившаяся в межнациональных отношениях в республике. Снова, как и 5 лет назад, стали слышны националистические высказывания в отношении русских и представителей других национальностей. Об этом на днях была дипломатическая нота посольства Российской Федерации Государственному министерству иностранных дел Кыргызской Республики. Считаем недопустимым нагнетание межнациональной розни и заявляем о необходимости скорейшего пресечения таких попыток. В этой связи было бы целесообразно разработать и подписать декларацию, концепцию или иной документ, в котором четко прописывалась бы межнациональная политика Кыргызстана.

Кроме того, вновь активно заговорили о двойном гражданстве с Россией. Эта тема являлась и является для многих козырем, который используется при проведении политических мероприятий и выборов, заманивая в свой электорат русскоязычное население. Тема двойного гражданства стала популярной после развала СССР. Его обещал 15 лет Акаев и 5 лет Бакиев, это обещают вести и члены нового временного правительства.

Безусловно, решение этого вопроса сняло бы напряженность у многих жителей страны, но это длительный и непростой процесс, требующий встречных шагов со стороны Российской Федерации. Российские соотечественники Кыргызстана в течение 5 лет неоднократно обращались к уже бывшему Президенту Бакиеву с предложениями официально объявить 23 сентября днем государственного (кыргызского) языка и 4 декабря днем официального (русско-

го) языка. Однако в сентябре 2009 года был объявлен только один день – день государственного языка. Хотя русский язык имеет статус официального, но на протяжении последних лет его позиции сильно ослабли, его территориальное распространение фактически свелось в одну Чуйскую область. Всё чаще стали ущемляться права русскоязычных граждан и сужаться влияние русского языка в республике. Мы просим правительство народного доверия при разработке нового проекта Конституции Кыргызской Республики сохранить статус официального русского языка и впредь не допускать политических манипуляций с его статусом, сильно влияющих на миграционные настроения оставшегося русскоязычного населения.

Мы уверены, что, несмотря на тяжелую обстановку в стране, празднование 65-летнего юбилея Великой Победы должно пройти на самом высоком уровне.

В ходе апрельских событий в Кыргызстане погибло более 80 наших граждан. Мы еще раз выражаем свои искренние соболезнования родным, близким погибших, а всем раненым желаем скорейшего выздоровления. Это огромное горе и скорбь всего народа. Но в то же время считаем некорректным приравнивать пострадавших к статусу ветеранов Великой Отечественной войны. Они достойны иного статуса, возможно героев Кыргызстана с соответствующим социальным пакетом.

Учитывая вышеизложенное, участники Форума организаций российских соотечественников «За мир и стабильность» обращаются к временному правительству со следующими предложениями и пожеланиями:

Должным образом пресекать межнациональную рознь и националистические призывы.

Объявить 4 декабря днем официального русского языка в Кыргызстане.

Достоинно отметить 65-летие Великой Победы.

Найти иную формулировку для определения статуса участников апрельских событий в Кыргызстане, не приравнивая к статусу ветеранов Великой Отечественной войны. («Сыны Отечества», «Потомки Манаса», возможны другие варианты).

Проводить не только гендерную, но и межнациональную кадровую политику, больше привлекать представителей российской диаспоры Кыргызстана в политическую и общественную жизнь страны, в группы по разработке различных проектов: Конституции, законов, концепций и иных документов.

Учредить институты уполномоченных: по правам национальных меньшинств; по гендерной политике; по правам ребенка и делам молодежи.

Реформировать Ассамблею народа Кыргызстана, так как она превратилась в дежурный орган при Президенте страны и это понятно: с одной стороны, это общественная организация, но с другой стороны, финансируется из государственного бюджета. Кстати, Бакиев всё ещё почетный председатель Ассамблеи.

Поддерживаем инициативу по созданию парламентской республики.

*Участники Форума – общественные объединения российских соотечественников Кыргызстана: Русский объединительный союз соотечественников (РОСС) (Александр Иванов), Кыргызско-Татарское общество дружбы и сотрудничества (КТОДС) (Хабидула Газизов), Кыргызское общество блокадников Ленинграда (Анна Кутанова), Объединение ветеранов войны и труда «Красная звезда» (Эльвира Плотникова), Совет ветеранов войны, Вооруженных сил и тружеников тыла Ленинского района города Бишкека (Валентина Касатых), Общественное объединение «Чуйское Казачество» (Александр Работа), Общественное Объединение «Мы – соотечественники» (Александр Никсдорф).*

*Бишкек, 17 апреля 2010 г.*<sup>460</sup>

## **ЗАЯВЛЕНИЕ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ КИРГИЗИИ**

Координационный совет заявляет решительный протест в связи с актом вандализма, совершенного 2–3 августа на русском кладбище в районе с. Бостери (Иссык-Кульская обл.). В результате преступных действий разрушены и повреждены надгробия нескольких десятков могил. В распоряжении Совета находится более 80-ти фотографий с разгромленного кладбища. Мы требуем от правоохранительных органов немедленного расследования по данному факту.

---

<sup>460</sup> URL: <http://www.msrs.ru/publications/3732.html>

Координационный совет выражает надежду, что данное преступление получит соответствующую оценку и широкое общественное мнение не оставит его незамеченным и безнаказанным. Подобные провокации направлены на дестабилизацию обстановки в Республике и ставят своей целью моральное давление на русскоязычную часть нашего общества.

*Бишкек, 10 августа 2010 г.* <sup>461</sup>

## **ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ к общественности, горожанам и мэрии города Бишкека**

Мы, представители Русского объединительного союза соотечественников (РОСС), 12 апреля 2011 года на Юго-Западном (Чон-Арыкском) кладбище в городе Бишкеке оказались свидетелями чудовищной картины. Халатности?! Равнодушия?! Глупости?!

Работники кладбища, проводя весеннюю уборку куч мусора на аллеях, включая центральную, не стали возиться с перевозкой, а попросту подожгли их, не задумываясь о том, что в непосредственной близости от огня находятся могилы. Эта преступная беспечность обернулась жутким актом вандализма: рядом с каждой сожженной кучей мусора обгорели по 2-3, а в некоторых местах 7, 10 и даже 18 могил. Только на двух рядах, которые мы обошли, оказалось около 80 сожженных могил.

Можно представить, сколько пепелищ на всем кладбище! Обугленные памятники и оградки, черные сожженные деревья с молодыми, скрученными огнем листьями, черная трава, нарциссы, тюльпаны готовые расцвести, но спаленные пламенем...

Страшно и больно это видеть. ...А ведь совсем скоро Великий христианский праздник – Пасха, а 3 мая – Родительский день, когда тысячи верующих приедут на кладбище. Что почувствуют люди, которые увидят обгоревшие могилы, почерневшие памятники и оградки, варварски уничтоженные цветы и деревья, посаженные с любовью, как дань умершим родным и близким?! Как перенести тяжелейшую боль от осквернения могилы и оскорбления памяти умерших?!

---

<sup>461</sup> URL: [http://www.russkg.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=81:2010-08-10-19-04-06&catid=22:2010-08-07-16-42-19&Itemid=1](http://www.russkg.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=81:2010-08-10-19-04-06&catid=22:2010-08-07-16-42-19&Itemid=1)

И возможно, будут попытки переложить вину за свершившееся на хулиганов, на жару или другие внешние факторы и обстоятельства, которые невозможно призвать к ответственности. Но мы были лично свидетелями догорающих очагов пожаров, расположенных исключительно на кучах мусора.

Призываем всех горожан, у кого родные или близкие похоронены на этом кладбище и их могилы находятся рядом с аллеями, в ближайшее время съездить и посмотреть на их состояние.

Обращаемся ко всей общественности выступить против руководства Юго-Западного кладбища, сдирающего огромные деньги за каждое захоронение (что было неоднократно освещено в СМИ), но не выполняющего свои прямые обязанности по охране и надлежащим образом уборке территории.

Требуем решительных действий от мэрии города Бишкека: восстановления всех пострадавших могил, выплаты родственникам моральной компенсации и увольнения ответственных работников кладбища и руководителя муниципального агентства ритуальных услуг.

Требуем также навести порядок на всех пригородных и городских кладбищах цивилизованными способами, т.к. в РОСС поступают жалобы о подобных случаях, т.е. сожжения куч с мусором, в результате которых обгорают могилы.

*Координационный совет РОСС*

*Бишкек, 13 апреля 2011 г.*<sup>462</sup>

## **ОБРАЩЕНИЕ КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ В КИРГИЗИИ**

Координационный совет российских соотечественников в Киргизии (КСРСК), представляющий Совет организаций российских соотечественников и состоящий из более 30 общественных этнических объединений, с болью отмечает, что в стране участились

---

<sup>462</sup> URL: [http://www.russkg.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=2406:2011-09-28-13-53-57&catid=37:2010-09-05-17-00-00&Itemid=1](http://www.russkg.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2406:2011-09-28-13-53-57&catid=37:2010-09-05-17-00-00&Itemid=1)



факты переименования улиц, памятных мест и других географических объектов.

Во всем мире стараются сохранить памятники, реставрировать обелиски, восстановить истории улиц, городов и деревень. И это правильно, так как именно по памятникам и названиям улиц создается летопись городов и история страны. Когда появляются новые, исторически знаковые даты и имена, то они должны быть увековечены в названиях новых улиц, новых культурных объектов. Смена старых наименований возможна только в том случае, если прежние названия не имеют исторической значимости, например, в Бишкеке есть такие улицы: Чуй 3, Чуй 4, 5, 6... Чуй 61, Энесай 1, Энесай 2, 3... Энесай 20, Древесная, Лесхозная, Журнальная и т.п.

Кто сегодня сносит чей-то памятник или переименовывает, «переувековечивает» названную в честь кого-то улицу или проспект, должен помнить, что потомки, взяв его в пример, поступят так же: через 40–50 лет, если не раньше, сотрут и сегодняшние – переименованные названия.

Уважение к истории – величайший долг человека! А с таким подходом к памяти, который стал практиковаться в последнее время госчиновниками, от увековеченной богатейшей истории Киргизии 20 века ничего не останется. Особенно страшно, когда под общей непродуманной чередой переименований стирается не только память о Советской Киргизии, о видных советских ученых, строителях, деятелях культуры и науки, в том числе мирового значения, но и история Великой Отечественной войны, войны, потрясшей весь мир, войны, в которую киргизстанцы внесли свой героический вклад.

КСРСК считает подобное недопустимым фактом, оскорбляющим славную историю многонационального народа Киргизии. Любые переименования не только уничтожают историческую память, но и являются тяжелым бременем для бюджета государства. Лучше бы на эти деньги помогли пенсионерам, ветеранам, учителям, врачам, фермерам – народу, создающему историю, народу, которого хотят лишить части героического прошлого, чем по праву гордятся киргизстанцы.

Призываем органы государственной власти страны прекратить практику переименования исторических русских названий топонимических объектов и достойно увековечивать имена великих кыргызстанских деятелей, внесших особый вклад в культуру,

науку, медицину, государственное управление и другие сферы жизнедеятельности общества и государства.

*Координационный совет российских соотечественников в Киргизии*

*Бишкек, 6 июля 2011 г.*<sup>463</sup>

## **К ПРЕЗИДЕНТСКИМ ВЫБОРАМ... Обращение Республиканского славянского движения «Лад» в Казахстане**

Несомненно, что суверенный Казахстан среди других стран СНГ демонстрирует очевидные успехи в своем социально-экономическом развитии. За прошедшие 20 лет республика уверенно заняла лидирующие позиции в центрально-азиатском регионе. Растет также авторитет страны и в международном сообществе. С минимальными потерями республикой преодолен мировой финансовый кризис, углубляются интеграционные связи с Россией, Беларуссией и др. государствами СНГ. Создан Таможенный союз, позволяющий в короткие сроки дать мощный импульс дальнейшему социально-экономическому развитию страны.

Но бесспорно также и то, что Казахстан является далеко не «оазисом» по целому ряду ключевых показателей. В стране пока еще велика доля бедных, а часть населения элементарно недоедает. Экономика страны сырьевая, кланово-олигархическая, а политическая система крайне неустойчива, поскольку конституционально и институционально выстроена под «лидера нации». Кроме того, Казахстан выказывает все признаки государства этнократического, ориентированного на последовательное свертывание русского присутствия. Тенденции «казахизации» столь очевидны, что даже соседняя «демократическая» Киргизия в плане борьбы с «колониальным наследием» прямо ссылается на опыт дерусификации в Казахстане.

Мы наблюдаем, как исчезает историческая русская топонимика, сужается сфера применения русского языка, нарастает ассимиляционное давление, где основным инструментом является адми-

---

<sup>463</sup> URL: <http://ksrsk.ru>

нистративное понуждение к обязательному владению государственным казахским языком. Одновременно масштабное внедрение в делопроизводство госязыка сопровождается многочисленными перекосами, нарушающими конституционные права русского населения. Казахская доминанта в органах власти видна невооруженным глазом, а в отдельных ведомствах (в судах, прокуратуре) она практически абсолютна. Русское и русскоговорящее население в управлении государством представлено чисто «имитационно» и в процентном отношении, не соответствующем его численности от общего числа населения республики.

Следует подчеркнуть, что данное обстоятельство также не осталось без внимания организации ОБСЕ, обнаружившей факты манипулирования в сфере представленности нацменьшинств в казахстанских органах власти. Верховный комиссар по делам нацменьшинств Кнут Воллебек указал на то, что «власти не выполняют обязательства по обеспечению легитимного избрания представителей меньшинств в органы власти».

Причем положение русских в Казахстане можно сравнить с положением афроамериканского населения США. И здесь, и там численность нацменьшинств составляет около четверти от общего числа населения. Если же сравнить статус и возможности государствообразующего русского этноса, стоявшего у истоков суверенного Казахстана, и афроамериканского меньшинства, инкорпорированного во все политические и законодательные структуры власти, включая Белый дом, то такое сравнение будет явно не в пользу русского нацменьшинства.

Исходя из вышеизложенного – и, по понятным причинам, не замахиваясь на высокий статус афроамериканцев в США, – движение «Лад» считает необходимым прояснить ситуацию, связанную с начавшимися президентскими выборами и, соответственно, перспективами дальнейшего проживания русского населения в Казахстане.

Напомним, что на президентских выборах 2005 г. русские общественные организации российских соотечественников выступили за кандидатуру Нурсултана Назарбаева. И наш – русский выбор был вполне продуманным и однозначным, с единственным скромным пожеланием – не сужать нишу функционирования русского языка и обеспечить политическое представительство русских интересов в органах власти республики.

Сегодня мы с сожалением должны констатировать, что в Ак Орде проигнорировали настроения русского населения и не учли пожелания его общественных представителей. В процессе госстроительства и проведении национальной политики мнения русских как не спрашивали, так и не спрашивают, поскольку властями в принципе не признается политическая субъектность 3-х млн. русского «нацменьшинства». Вместе с тем власти ввели и ведут активный диалог с казахскими национал-радикалами в самых разных официальных и полуофициальных форматах. И, как мы можем наблюдать, учитывают их ультимативные требования, но почему-то нет такого диалога с русской общественностью.

Широковещательно объявленное языковое «триединство» русскому населению ровным счетом ничего не говорит. Люди обеспокоены ситуацией не с английским, а со своим родным языком – «официальным» русским. Его реальным равенством в госструктурах и ведомствах. Более того, у нас есть основания считать, что это пропагандистское прикрытие, позволяющее исподволь, через жесткое администрирование сокращать функциональное пространство русского языка. К этому добавляется нездоровый психологический фон, создаваемый кампанейской, лингвоалармистской риторикой официальных лиц в правительстве республики, грозящих «латинизацией» и «процентами» охвата госязыком.

Общеизвестно, что с момента обретения независимости республику по разным оценкам покинули 2,5–3 млн. человек, большинство из которых этнические русские. В последние годы русское население в Казахстане существует в состоянии тревожных ожиданий. И мы с беспокойством свидетельствуем о том, что эти тревоги и ожидания, неуверенность в завтрашнем дне переплавляются в миграционные настроения и латентный исход русского населения из республики.

Всем известные кровавые события в Киргизии, сопровождаемые бегством из страны «некоренного» населения, еще раз продемонстрировали, как хрупок мир в ЦА и как велики риски для российских соотечественников. Нельзя также не заметить, что по-прежнему продолжающийся передел власти и собственности в азиатских республиках ведет к росту национализма, экстремизма и радикального исламизма. Русские в ЦА очень хорошо помнят распад СССР, когда им трагически, лицом к лицу пришлось столкнуться с этими явлениями. В этих обстоятельствах русское население вынуждено более чем внимательно относиться ко всем

политическим коллизиям, происходящим в Казахстане и за его пределами.

Мы, как и раньше, убеждены, что сегодня нет альтернативы действующему главе государства Нурсултану Назарбаеву, объективно являющемуся гарантом политической стабильности в Казахстане. Но мы не хотим идти на президентские выборы с неким «синдромом заложника». Думается, у нас, российских соотечественников, есть возможность осмысленного выбора (ДА и НЕТ), продиктованного чувством защищенности, самоуважения, здравого смысла и гражданско-правовой самодостаточности.

И сегодня от президента Назарбаева и правительства республики нам хотелось бы уловить внятные сигналы о том, что казахстанские власти в курсе означенной в нашем обращении проблематики и что они готовы слышать и воспринимать голос русских казахстанцев как равноправных граждан страны, имеющих свои законные национальные интересы. Нужны ли русские Казахстану или «естественный» исход русского населения из республики подразумевается в планах строительства мононационального государства по образцу соседних азиатских этнократий?

*Кокиетау, 18 февраля 2011 г.*<sup>464</sup>

## **ЗАЯВЛЕНИЕ** **Координационного совета организаций** **русских соотечественников в Киргизии**

Координационный совет организаций российских соотечественников в Киргизии выражает обеспокоенность в связи с ситуацией, складывающейся вокруг журналиста Владимира Фарафонова, против которого было возбуждено уголовное дело по статье 299 («Возбуждение национальной, расовой, религиозной или межрегиональной вражды с использованием СМИ»).

Состояние межнациональных отношений, безусловно, нуждается в постоянном внимании со стороны государства. Особенно это относится к содержанию публикаций СМИ. К сожалению, за

---

<sup>464</sup> URL: <http://www.russianskz.info/russians/1221-k-prezidentskim-vyboram-obraschenie-respublikanskogo-slavyanskogo-dvizheniya-lad-v-kazahstane.html>

последние годы в этой среде сложилась практика вседозволенности и фактического попустительства шовинистическим проявлениям. Сегодня приходится констатировать уже устоявшуюся националистическую риторику на страницах многих выходящих в республике газет, которая не встречает должного отпора властей.

На этом фоне предьявленные обвинения В. Фарафонову носят однобокий характер и, по сути, реализуют практику двойных стандартов в сфере межнациональных отношений. Координационный совет обращает внимание на то, что правоприменительная практика не должна носить выборочный характер, и считает, что необходимо радикально изменить политику контроля за соблюдением прав и свобод граждан без национального различия.

*Бишкек, 1 марта 2012 г.*<sup>465</sup>

## **«ДЕМОНТАЖ» РУССКОГО ПРОСТРАНСТВА В КАЗАХСТАНЕ...**

### **Заявление Республиканского славянского движения «Лад»**

В последнее время тема ускоренного внедрения государственного казахского языка активно муссируется в казахстанском обществе. В электронных и печатных СМИ республики появляются регулярные информационные вбросы, призывающие к ужесточению языковой политики и скорейшему вытеснению русского языка. Причем эта кампания в Казахстане день ото дня приобретает жестко-наступательный, алармистский характер.

Идеологическим центром этой кампании является Минкульт РК, возглавляемый небезызвестным Кул-Мухаммедом, главным «казахизатором» Ак Орды. Именно оттуда фонтанируют инициативы о законодательных ограничениях функционирования русского языка, о «латинизации» и жестком администрировании в отношении тех граждан республики, кто не владеет казахским языком.

Как представляется нам, сегодня в верхних эшелонах казахских властей сложилось устойчивое антирусское и антироссийское лобби, оказывающее растущее влияние на внутреннюю и внешнюю политику страны и препятствующие процессам интеграции

---

<sup>465</sup> URL: <http://www.ksrsk.ru/>

между Россией и Казахстаном. И одним из основных дезинтеграционных инструментов, используемых казахскими националистами, является системная радикализация «языкового вопроса» в республике, направленная на ассимиляцию русского населения и на разрыв российско-казахстанских исторических и культурно-коммуникативных связей.

Видимым результатом действий этого националистического лобби стал законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам государственной языковой политики», выношенный в недрах идеологического рупора Ак Орды – вышеупомянутого Минкульта РК. Суть этого шовинистического документа заключается в том, что если же «хирургический» концепт минкультовских «казахизаторов» в нем сохранится, то «официальный» русский язык (употребляемый «наравне» с государственным казахским языком) в республике будет исключен из общественного употребления и станет языком русских кухонных посиделок.

Между тем, как хорошо известно, этот законопроект уже пошел в различные госорганы на предмет согласования. Думается, что ни у кого из русских казахстанцев не возникнет никаких сомнений в том, что после легкой косметической обработки (своя казахская рука владыка) этот документ, вероятнее всего, будет согласован и принят.

Особо хотим подчеркнуть один принципиально важный аспект в развернувшейся полемике вокруг провокационных законодательных инициатив казахского Минкульта. Подвергая в СМИ критике дискриминационный законопроект, авторы статей, как правило, говорят о якобы самодеятельном рвении бюрократов-«казахизаторов». Мы полагаем, что это не так, и подобная трактовка является следствием «самоцензуры», существующей в казахстанских СМИ

Следует напомнить, что Минкульт РК не частная лавочка, а главный идеологический и пропагандистский орган правительства Казахстана, министры которого утверждаются президентом. Таким образом, речь здесь должна идти о государственной политике в отношении русского и русскоговорящего населения республики, насчитывающего около 6 млн. человек, являющихся законопослушными и полноправными гражданами Казахстана.

Движение «Лад» считает, что в концептуальном плане данный законопроект фактически отменяет действие п. 2, ст. 7 Конституции РК, грубо попирает п. 2, ст. 14 Конституции РК, а также нормы действующего Закона о языках. С принятием этого законопро-

екта, предполагающего языковые «кадровые чистки» во всех структурах власти РК – с ее сегодняшней абсолютной казахской доминантой, роль русского государствообразующего этноса в управлении страной будет сведена практически к нулю.

Хотим особо подчеркнуть, что дискриминационный законопроект является логическим продолжением пресловутой доктрины национального единства, в которой отчетливо прослеживается стремление ее создателей выстроить гражданскую (государственную) идентичность на исключительной основе только казахской культуры и казахского языка. В связи с этим «языковая революция», предлагаемая казахским Минкультом, вытекает из логики доктрины и укрепляет нас во мнении, что конституционный статус «официального» русского языка в ближайшее время в Казахстане может быть «демонтирован».

Считаем, что подобные действия, предпринимаемые накануне празднования 20-летия республики, носят явно провокационный характер и направлены на дестабилизацию международного согласия. Поскольку понятно, что русское население не оставит без внимания и ответной реакции все те шаги, которые направлены на ущемление их законных прав в сфере языковой политики. Другой целью языкового рвення Минкульта, как нам представляется, является стремление этого ведомства скрыть очевидные провалы в собственной идеологической деятельности, допустившие (и поощрявшие!?) радикальную «исламизацию», результатом которых стали известные всем «криминальные» акты террора в Актюбинске.

Власти Казахстана должны отчетливо понимать все политические и гуманитарные последствия принятия этого шовинистического законопроекта, нарушающего базовые права и свободы русского и русскоговорящего населения в Казахстане. И одним из таких последствий может стать возобновление «исхода» русского населения из республики. Кроме того, подобные шаги со стороны правительства РК вызывают серьезные сомнения в надежности казахстанского партнерства в рамках существующих интеграционных процессов, основой которых являются не длина трубопроводов и не количество тенге, рублей и нефтедолларов, а вековые исторические российско-казахстанские культурные связи, фундаментом которых является цивилизационное пространство русского языка.

*Кокчетав (Кокшетау), 16 августа 2012 г.*<sup>466</sup>

---

<sup>466</sup> URL: <http://www.materik.ru/problem/detail.php?ID=13582>





## ПОСОЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

---

### ПРЕСС-РЕЛИЗ

Посольство Российской Федерации в Киргизской Республике отмечает тревожные тенденции, связанные с попытками оказать давление на российские СМИ в Киргизстане.

В марте с. г. в Киргизской Республике заблокированы Интернет-сайты «Фергана.ру» и «Центразия.ру». Накануне 24 марта в Бишкеке было отключено Радио «Эхо Москвы». Вызывает озабоченность и тот факт, что газете «Московский комсомолец в Кыргызстане» на протяжении 6 месяцев под надуманными предложениями отказывают в регистрации нового издания – «Московский комсомолец – Азия». По-прежнему не урегулированы проблемы вокруг полномасштабной работы ОсОО «Первый канал. Киргизстан».

В создавшихся условиях Посольство Российской Федерации в Киргизской Республике ранее уже распространяло специальное информационное сообщение, в котором выражалась озабоченность по поводу происходящего и предлагалось устранить возникшие проблемы.

Несмотря на это, 19 марта 2010 года газета «Слово Кыргызстана плюс» опубликовала статью под общим названием «Кому нужны эти “войны”», авторы которой пытаются обосновать свое мнение о том, что «Кремль одобрил некое информационное наступление на страны Центральной Азии». Статью сопровождает фотоколлаж, который «приписывает» передовицам ведущих российских СМИ, в числе которых «Российская газета», «Независимая газета», «Аргументы и факты», «Правда», газета «Москва» заголовки статей, которые там никогда не размещались.

Полагаем, что блокирование российских информационных ресурсов, использование заведомо некорректных материалов, как правило, приносит ограниченный по времени «успех», который не остается без внимания руководства Российской Федерации.

Посольство Российской Федерации в Киргизской Республике по-прежнему рассчитывает на то, что будут предприняты меры для стабилизации ситуации, и заявляет о том, что будет и в дальнейшем оперативно и адекватно реагировать на возникающие не по нашей вине проблемы. Считаем, что попытки использования авто-

ритетных российских СМИ в угоду сиюминутным интересам являются крайне непродуманным решением.

*Бишкек, 26 марта 2010 г.*

## **ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ**

Посольство Российской Федерации в Киргизской Республике глубоко обеспокоено поступающими в последние дни обращениями граждан России и соотечественников по поводу стремления определенных сил обострить межэтническую ситуацию в стране.

Посольство направило в МИД Киргизстана соответствующую ноту.

Посольство обращает внимание, что нагнетание межэтнической напряженности в Киргизской Республике не только противоречит интересам развития двустороннего сотрудничества, но и формирует негативный внешний имидж страны.

*Бишкек, 14 апреля 2010 г.*

## **ОБРАЩЕНИЕ ПОСОЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Уважаемые киргизстанцы!

События 19–20 апреля в пригороде Бишкека вызвали законную тревогу всех проживающих там жителей и глубокую озабоченность Посольства Российской Федерации в Киргизской Республике, органов власти России, средств массовой информации и гражданского общества.

О ситуации в Киргизской Республике доложено руководству Российской Федерации, она получила широкое освещение в российских СМИ.

Я, как Посол России, нахожусь в постоянном контакте с Временным правительством, Министерством иностранных дел и силовыми структурами Киргизстана, в последние дни провел несколько встреч с руководством страны. О полученных нами фактах Посольство письменно проинформировало МИД Киргизстана. Заявления Посольства и наша озабоченность приняты к сведению.

Хочу отметить, что Посольство России внимательно отслеживает ситуацию в регионах, реагирует на поступающие в наш адрес звонки и обращения, понимая при этом, что сегодня в Киргизстане сложилась непростая ситуация.

Мы поддерживаем Обращение Форума организаций российских соотечественников к Временному правительству о недопущении межэтнической розни, приветствуем усилия народных дружин, в состав которых входят представители всех национальностей, и активные действия жителей по обеспечению порядка в своих населенных пунктах.

Призываю все здоровые силы общества Киргизской Республики проявить присущие всем народам, проживающим в стране, мудрость и благоразумие, приложить все усилия для скорейшей нормализации обстановки.

*Посол России В. С. Власов  
Бишкек, 20 апреля 2010 г.*

## **ПРЕСС-РЕЛИЗ**

Посольство России в Киргизстане обеспокоено тем, что в последнее время в заявлениях отдельных политических лидеров усиливается националистическая риторика, продолжается открытое давление на граждан, имеющих собственную точку зрения о ситуации в Киргизии.

Киргизская Республика присоединилась к основным нормативным актам ООН, ОБСЕ, СНГ в области обеспечения прав человека и национальных меньшинств, взяв, таким образом, на себя международные обязательства по защите законных прав и интересов всех киргизстанцев. Попытки провозглашения особых прав и привилегий для конкретной этнической группы не способствуют нормализации межэтнических отношений в Киргизстане, дополнительно стимулируют миграционный отток населения и негативно сказываются на международном имидже Киргизской Республики.

Крайне некорректными выглядят также попытки приписать российским лидерам – Президенту и Премьер-министру России высказываний националистического характера, с которыми они никогда не выступали.

Особую озабоченность вызывают случаи нападения на политологов Киргизии, в частности, на А. Князева и Н. Омарова. К сожалению, подобные правонарушения не получают должной правовой и общественно-политической оценки.

Посольство России настаивает на пресечении националистических заявлений, на доведении до конца объективных расследований преступлений в отношении экспертов, выступающих против разжигания межэтнической розни.

Посольство России заинтересовано в том, чтобы Киргизстан двигался по пути устойчивого и стабильного развития, при поддержке всех этнических групп, населяющих территорию государства, обладающих в соответствии с Конституцией страны равными правами.

*Бишкек, 22 сентября 2010 г.*

## **ЗАЯВЛЕНИЕ ПОСОЛЬСТВА РОССИИ**

7–8 февраля 2011 г. в Посольство России в Киргизстане поступали многочисленные звонки телезрителей, возмущенных прекращением вещания телепрограмм российского 1 канала (ОРТ) на территории г. Бишкека и Чуйской области.

Напоминаем, что программа сотрудничества ОРТ (Россия) и НТРК строится в соответствии с двусторонними соглашениями и Указом Президента Киргизской Республики, отвечает интересам зрительской аудитории Киргизстана.

Посольство России заявляет, что в данном случае ответственность за вмешательство в сферу двустороннего сотрудничества в области средств массовой информации целиком лежит на руководстве Национальной телерадиокомпании Киргизии, а любые попытки свалить вину на Посольство России и руководство ОРТ рассматриваем как проявление непрофессионализма, могущее повлечь только негативные последствия.

К сожалению, в последнее время участились факты вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов, вносящих ощутимый вклад не только в экономику Киргизстана, но и формирующих позитивный имидж республики на международной арене. Полагаем, что необходимо, прежде всего, создавать условия для нормальной и стабильной работы предприятий, действующих в

интересах дальнейшего развития российско-киргизского сотрудничества.

Рассчитываем на то, что заинтересованные органы Киргизской Республики разберутся в сложившейся ситуации и примут соответствующие меры.

*Бишкек, 8 февраля 2011 г.*

## **ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТА ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ РФ К ВЛАСТЯМ КИРГИЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

Общественная палата Российской Федерации выражает серьезную озабоченность по поводу событий, происходящих в Киргизской Республике. По поступающим сведениям, в пригороде Бишкека бесчинствующая толпа, пытаясь «самозахватить» земли, устроила массовые беспорядки, жертвами которых стали граждане республики, в том числе этнические русские. По сведениям Посольства России, среди них есть раненые.

Обращаемся к властям Киргизии с требованием принять незамедлительные действенные меры по обузданию распоясавшихся хулиганов, оградить наших соотечественников от произвола толпы, вернуть ситуацию в правовое поле.

Выражаем надежду, что, несмотря на всю сложность нынешней обстановки, провокаторам и их вдохновителям не удастся подорвать веками складывающиеся добрососедские дружеские российско-киргизские отношения.

*Москва, 20 апреля 2010 г.*<sup>467</sup>

## **ЗАЯВЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО БЮРО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В СВЯЗИ С ПРИГОВОРОМ СУДА В. ФАРАФОНОВУ**

Первомайский райсуд Бишкека признал блогера и независимого журналиста Владимира Фарафоновина виновным в разжигании межнациональной розни и приговорил к штрафу в размере 50 тыс. сомов (около 1,1 тыс. долларов).

---

<sup>467</sup> URL: [http://www.oprf.ru/newsblock/news/3064/chamber\\_news?returnto=0&n=1](http://www.oprf.ru/newsblock/news/3064/chamber_news?returnto=0&n=1)

Дело над В. Фарафоновым имело большой резонанс. Он широко известен в стране своими аналитическими статьями во всевозможных электронных СМИ, где жестко критиковал власти Кыргызстана. Критика его, прежде всего, касалась распространения националистических настроений. Он также прогнозировал возможные результаты президентских выборов в октябре 2011 г. через призму дальнейшего существования в Киргизии нацменьшинств, в т. ч. русских. Но защита нацменьшинств одновременно сочеталась у него порой с недопустимыми высказываниями в адрес киргизов, их исторического и культурного прошлого.

В итоге журналиста обвинили в разжигании межнациональной розни через средства массовой информации, что по киргизским законам влечет за собой наказание в виде лишения свободы сроком от трех до пяти лет (в ходе же судебных прений прокурор требовал для него 8 лет лишения свободы). Основанием для возбуждения дела стало заключение филолого-политологической экспертизы Национальной академии наук. Вместе с тем, вполне законным обвинение было назвать нельзя: из приписываемых В. Фарафонову 16 статей в Интернете он признал авторство только пяти. Кроме того, по тем же киргизским законам интернет-блоги не включаются в состав СМИ, и соответствующие статьи УК Кыргызстана здесь неприменимы.

В защиту В. Фарафонова выступил целый ряд киргизских и российских журналистов, а также ряд местных политиков и чиновников. В частности, взяв дело под контроль пообещал экс-спикер парламента КР Ахматбек Келдибеков, а также омбудсмен Турсунбек Акун, который заявил, что журналист имеет конституционное право выражать свое мнение. Выступил в защиту В. Фарафонова и Комитет по защите журналистов, штаб-квартира которого расположена в Нью-Йорке: члены Комитета призвали власти Кыргызстана «отказаться от политически мотивированных обвинений против независимого журналиста». Следили за судьбой В. Фарафонова и российские дипломаты, а также политики.

На защиту В. Фарафонова поднялись и российские националистически настроенные политики. Так, лидер ЛДПР Владимир Жириновский гарантировал Фарафонову российское гражданство, работу и жилье в Москве, а сам процесс называл политическим и направленным против русскоязычного населения Киргизии. Кроме того, Жириновский пообещал, что в случае тюремного заключения Фарафонова партия будет настаивать на депортации всех киргизских мигрантов на родину. Это заявление только возбудило накал

межнациональных страстей в Киргизии и послужило почвой для обвинений В. Фарафонов в том, что за ним стоят «конкретные политики России».

Примечательно, что сам Фарафонов на оглашении приговора не присутствовал, несмотря на решение судьи о его принудительном приводе. По словам его общественного защитника Т. Уметалиевой, блогер всё это время находился в машине рядом со зданием суда и не явился в зал заседаний из-за опасений за свою безопасность в связи с угрозами националистов. С 18 июня Фарафонов отключил телефон и не выходит на связь с журналистами: ранее, в телефонной беседе с корреспондентом РИА «Новости», В. Фарафонов сообщил, что ему угрожают неизвестные лица, в связи с чем он был вынужден «вывезти из дома свою семью». К запугиванию, по словам Т. Уметалиевой, причастны активисты молодежного крыла пропрезидентской партии СДПК (Социал-демократическая партия Киргизстана) и лично бывший глава администрации президента Киргизии Эмиль Каптагаев, которого Фарафонов считает инициатором уголовного дела. После одного из заседаний неизвестные молодые люди (В. Фарафонов счел их причастными к СДПК) перегородили ему дорогу и пообещали, что блогер получит максимально возможное наказание.

То, что опасное развитие событий могло иметь место, подтверждает тот факт, что незадолго до суда в машину Т. Уметалиевой, в которой кроме нее находился и Фарафонов с женой, въехал другой автомобиль. Защитник уверена, что это было заранее спланированное покушение на жизнь блогера, и только случайность спасла и его самого, и его спутниц. Киргизские националисты неоднократно заявляли о том, что признают только приговор пожизненного заключения, а любой другой вердикт сочтут предательством национальных интересов. Российские дипломаты уже через час после вынесения приговора составили подборку высказываний из киргизского сегмента Интернета, пользователи которого грозят блогеру в лучшем случае высылкой из страны, в худшем – самосудом.

Свое последнее слово, которое он должен был огласить на суде, В. Фарафонов направил судье; в письме сказано: «Глаголом жечь сердца людей, заставлять думать и переживать, негодовать и воскресать – вот единственное предназначение адресованного читателю слова, все остальное несущественно... Право на свободу слова не содержит в себе никакого предположения насчет содержания этого слова». Помимо общих рассуждений о необходимости свободы слова, В. Фарафонов по-прежнему настаивает на невозможности

построения государства на основе национализма: «Нет и не может быть победителей в национальных конфликтах, как нет перспектив у националистических принципов построения государства».

Бывший руководитель Аппарата президента Эмилбек Каптагаев сказал, что не согласен с решением суда: «Я думаю, данное решение суда продиктовано политикой. Я бы не сказал, что честь и достоинство кыргызского народа стоят 50 тысяч сомов. Значит, можно заплатить 50 тысяч сомов и сколько угодно оскорблять людей. Я считаю, что решение суда неправильное, оно не должно было сводиться к количественной оценке. Можно было не сажать, но дать условный срок... Я против политизации судебного процесса, он должен был идти своим чередом. Но некие политические силы раздули эту тему. Слава богу, что большинство кыргызстанцев не читают Интернет, иначе были бы конфликты». Возможно, прокуратура обжалует приговор в суде высшей инстанции.

Сам же В. Фарафонов, по словам Т. Уметалиевой, немедленно оплатит штраф, после чего отправится в Москву, где, возможно, подаст прошение о предоставлении гражданства России.

В целом же и защитники, и сам В. Фарафонов, не считающий себя виновным, остались довольны решением суда, с учетом того срока, который ему грозил, и давления местных политиков-националистов. При этом нельзя забывать, что в Киргизии действительно очень сильны националистические настроения, свидетельством чему и статьи в местной прессе, и реальные серьезные столкновения на межэтнической почве. И утверждая об этом, В. Фарафонов, безусловно, прав и исполняет свой долг журналиста. Вместе с тем, он сам высказывал радикальные националистические тезисы уже другого свойства – унижающие коренное население Киргизстана, что, конечно же, не могло остаться безнаказанным.

Директор Московского бюро по правам человека Александр Брод: «Вся эта история еще раз напоминает и об ответственности политиков, и об ответственности журналистов – особенно в такой многонациональной республике, как Кыргызстан. Борьба с радикальным национализмом надо активно и настойчиво, необходимо отстаивать свободу слова и охранять право журналистов на их работу, но борьба эта должна проходить строго в рамках закона, при равно уважительном отношении ко всем этническим группам».

*Москва, 6 июля 2012 г.*<sup>468</sup>

---

<sup>468</sup> URL: <http://www.antirasizm.ru/index.php/news/691-2012-07-06-09-54-25>



**ЗАЯВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**«Об усилении работы с соотечественниками  
за рубежом и о расширении гуманитарного влияния  
России в преддверии создания  
Евразийского экономического союза»**

Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации приветствует предпринимаемые руководством страны усилия по реализации долгосрочной стратегии интеграции на постсоветском пространстве как ключевого направления внешней политики Российской Федерации. Поставленная цель – создание в самом ближайшем будущем Евразийского экономического союза – требует поддержки этой амбициозной задачи не только населением государств евразийского пространства, но и «русским миром» – нашими соотечественниками за рубежом.

В то же время масштабы работы с соотечественниками, несмотря на усилия в первую очередь Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, не соответствуют ни месту и роли России в мире, ни ее гуманитарному потенциалу. Депутаты Государственной Думы считают необходимым принятие кардинальных мер по улучшению и активизации деятельности по связям с соотечественниками, защите их прав и обеспечению их гуманитарных потребностей.

Позиция русского языка во многих государствах испытывает сильнейшее конкурентное давление. Вслед за своим заявлением от 6 июня 2012 года «В связи с празднованием Дня русского языка» Государственная Дума еще раз отмечает необходимость придать более системную основу работе по укреплению роли русского языка, расширению его преподавания, а также профессиональных, научных и других возможностей для его использования. Сохранение или закрепление правового статуса русского языка в ряде государств проживания наших соотечественников имеет важное значение и поэтому должно стать одним из базовых принципов процесса интеграции на евразийском пространстве.

Депутаты Государственной Думы разделяют позицию, высказанную Президентом Российской Федерации В.В. Путиным в статье «Россия и меняющийся мир»: «Мы должны в несколько раз усилить образовательное и культурное присутствие в мире – и на

порядок увеличить его в странах, где часть населения говорит на русском или понимает русский».

Государственная Дума считает, что русский язык должен стать надежной цементирующей основой будущего Евразийского экономического союза, и призывает предпринять все возможные усилия, направленные на качественный рост российского культурного присутствия за пределами Российской Федерации, в частности, путем расширения сети российских центров науки и культуры и улучшения их материальной базы. Функции координационного центра в области культурной и образовательной интеграции, информационно-пропагандистской деятельности, содействия международному развитию и работе с соотечественниками должно принять на себя Федеральное агентство по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству.

Особую тревогу вызывает то, что Государственная программа по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 637, несмотря на положительную динамику (из 62,6 тысячи человек, вернувшихся в Российскую Федерацию, более половины переехали в 2011 году), не достигла ожидаемых результатов и завершается в 2012 году. Вместе с тем многие тысячи наших соотечественников хотят вернуться на Родину и могли бы внести весомый вклад в социально-экономическое развитие России.

В целях выполнения поставленной в статье В. В. Путина «Строительство справедливости. Социальная политика для России» задачи по обеспечению миграционного притока на уровне 300 тысяч человек в год, в первую очередь за счет привлечения на постоянное место жительства в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих в ближнем и дальнем зарубежье, следует наиболее пристальное внимание уделить вопросам обеспечения условий для жизни и работы данной категории лиц на территориях вселения, включая районы Сибири и Дальнего Востока. На эти же цели в соответствии с недавно утвержденной концепцией миграционной политики Российской Федерации ориентирован ее первый этап, рассчитанный до конца 2015 года.

В свете процессов евразийской экономической интеграции становится еще более очевидной необходимость срочного решения поставленных задач. В связи с этим депутаты Государственной

Думы обращаются к руководству страны с предложением об адекватном увеличении государственной поддержки работы с соотечественниками за рубежом и расширения гуманитарного влияния Российской Федерации в мире.

*Москва, 19 июня 2012 г.*<sup>469</sup>

---

<sup>469</sup> URL: <http://www.msrs.ru/news/8531.html?year=2012&month=6>

## Отзывы на книгу Л. Хопёрской «Нетитульная судьба»

– У представителей российской науки имеется определенный долг в части своевременных и качественных аналитических оценок ситуации, складывающейся с российскими соотечественниками в Центральной Азии, и перспективами сохранения Русского мира в этом регионе. Поэтому так актуальна книга профессора Л. Хопёрской, которая поднимает серьезные вопросы политико-правового и культурного статуса российских соотечественников в центрально-азиатских государствах. Особое внимание уделяется ситуации в Киргизии. Документы и факты свидетельствуют о массовом оттоке русскоязычного населения из этой страны, о снижении роли русского языка и русскоязычного образования, об искажениях истории российско-киргизских отношений, о сужении пространства русской культуры. Частично это можно объяснить становлением суверенного государства – Киргизской Республики – и приоритетным вниманием к развитию киргизского языка и культуры. Но ведь новая киргизстанская нация и ее культура складываются из культуры и традиций всех основных этнических общностей, которые проживают в этой стране, включая, конечно, киргизов, русских и узбеков. Около одной трети ВВП страны формируется за счет заработков жителей этой страны в России, российский рынок был и будет основным для товаров, произведенных в Киргизстане; сотни тысяч киргизов имеют российские паспорта и пока еще несколько сотен тысяч российских соотечественников остаются гражданами Киргизии. Тогда зачем уходить от двуязычия и принижать статус нетитульного населения в этом и других центральноазиатских государствах? Все это справедливо вызывает тревогу и должно стать предметом двустороннего обсуждения приверженцев интеграции евразийского пространства, включая политических лидеров.

*В.А. Тишков, академик, директор Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям*

– Монография Л. Хопёрской является не просто констатацией фактов из жизни российских соотечественников в Центральной Азии, судьба российских соотечественников представлена автором в контексте мониторинга этнополитических процессов в этом сложном регионе. Автор предлагает свой взгляд на причины массового оттока русскоязычного населения из центральноазиатских государств, которые в настоящее время носят в первую очередь не экономический, а политический и гуманитарный характер. Монография подводит к выводам о том, что российская власть должна преодолеть ресурсный подход к соотечественникам, желающим вернуться на Родину, и что поддержка соотечественников, считающих своей миссией сохранение Русского мира на постсоветском пространстве, не может ограничиваться акциями культурной направленности.

*В.Ю. Зорин, профессор, доктор политических наук, член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, председатель Общественного совета Московского дома национальностей*

– Монография Л.Хоперской посвящена теме русских соотечественников за рубежом, актуальность которой растет. Автор раскрывает механизмы взаимодействия титульных и нетитульных наций в республиках Центральной Азии, прежде всего Киргизии, на широком статистическом и аналитическом материале, что только повышает ценность ее работы. Монография достойна самого внимательного изучения российскими этнологами, политологами, правозащитниками и может послужить как улучшению положения наших соотечественников за рубежом, так и процессу выработки решений по укреплению межнационального мира.

*А.С. Брод, директор Московского бюро по правам человека, член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, член Ассоциации юристов России.*